

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 687

гр. Перник , 13.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в закрито заседание на тринадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

Членове: ТАТЯНА ИВ. ТОДОРОВА
МАРИЕТА СТ. ДИНЕВА-ПАЛАЗОВА

като разгледа докладваното от МАРИЕТА СТ. ДИНЕВА-ПАЛАЗОВА
Въззивно гражданско дело № 20211700500481 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 317 във вр. с чл. 312 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Л.. К. Й., подадена чрез пълномощника адв. А.А., против решение № 260775/30.06.2021 г., постановено по гр.д. № 3311/2020 г. на Районен съд-Перник, с което са отхвърлени предявените от жалбоподателката срещу „СТОМАНА-ИНДЪСТРИ“ АД обективно кумулативно съединени искове, както следва:

1. иск с правна квалификация чл.344 ал.1, т.1 КТ за признаване на незаконно уволнението, извършено със Заповед от 07.05.2020 г. на „Стомана индъстри“ АД, с която на основание чл. 328, ал. 2, т. 2, пр. 2-ро от КТ е прекратено трудовото правоотношение на Л.. К. Й. за длъжността „специалист, контрол на документи“ „СТОМАНА-ИНДЪСТРИ“ АД, като неоснователен;

2. иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на Л.. К. Й. на заеманата от нея длъжност - „специалист, контрол на документи“ в „СТОМАНА-ИНДЪСТРИ“ АД като неоснователен;

3. иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ за осъждане на „СТОМАНА-ИНДЪСТРИ“ АД да заплати на Л.. К. Й. сума в размер на 6600,00 лева представляваща обезщетение за оставане без работа, поради, уволнението, извършено за периода от 07.05.2017 до 07.11.2020 г.

Решението се обжалва и в частта, с която на основание чл. 78, ал. 3 ГПК Л.. К. Й. е осъдена да заплати „СТОМАНА-ИНДЪСТРИ“ АД сумата от 1524,00 лева с ДДС, представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение

В жалбата са релевирани доводи за неправилност на първоинстанционното решение поради допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на съдопроизводствените правила и необоснованост. Твърди се, че от работодателя не

е спазено изискването по чл. 329 КТ за извършване на подбор, като сочи, че в издадените във връзка с него документи- заповедта на работодателя за определяне на ръководители и комисия за извършване на подбор от 21.04.2020 г., протокола за извършен подбор от 28.04.2020 г. и заповедта за определяне на лицата, на които да бъде прекратено трудовото правоотношение от 29.04.2020 г., се цитира протокол от 04.05.2020 г. на Съвета на директорите на „СТОМАНА-ИНДЪСТРИ“ АД, на който е прието щатното разписание. Поради това според жалбоподателката документите за подбора за антидатиран. На следващо място жалбоподателката поддържа, че неправилно са дадени само 5 точки, вместо 10 точки по показателя квалификация, въпреки че е с висше образование, което е по-високо от изискуемото за длъжността, която е заемала, средно образование. Навежда и доводи, че по делото не е доказано реално съкращаване на щата, тъй като трудовата функция е запазена, доколкото от представена кантарна бележка се установява, че същата е съставена от лице на друга длъжност- фактурист. Счита, че е следвало работодателят да представи длъжностната характеристика за длъжността „фактурист“, за да се извърши дали същата съвпада със заеманата от жалбоподателката преди уволнението длъжност „специалист, контрол на документи“, като намира за недопустими свидетелските показания за установяване на трудовата функция на фактуриста. Поради изложените доводи жалбоподателката моли обжалваното решение да бъде отменено и предявените от нея искове да бъдат уважени. Претендира разноските за първоинстанционното и въззивното производство.

С въззивната жалба не се представят и не се сочат доказателства.

Въззиваемата страна „СТОМАНА-ИНДЪСТРИ“ АД с писмен отговор, подаден в законоустановения срок по чл. 263, ал. 1 ГПК чрез пълномощника адв. Х.М., оспорва жалбата като неоснователна и моли първоинстанционното решение да бъде потвърдено. Поддържа и всички възражения и доводи, наведени в отговора на исковата молба. Претендира разноски за въззивното производство. Не представя и не се сочи доказателства.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установи, че подадената въззивна жалба е допустима (подадена е против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването и в срока по чл. 259 ГПК) и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК, поради което образуваното въз основа на нея дело следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните бъде дадена възможност да изразят становище по доклада и им бъде указана възможността за доброволно уреждане на спора.

С оглед спазване на изискванията на чл. 312, ал. 1, т. 1 ГПК за насрочване на делото за дата не по-късно от три седмици и на чл. 56, ал. 3 ГПК призоваването да се извършва най-късно една седмица преди заседанието, както и с оглед извънредната епидемична обстановка призоваването на страните следва да се извърши от служител на съда по телефона на основание чл. 58, вр. чл. 42, ал. 3 ГПК, както и с връчване на препис от определението на посочена от страните по делото електронна поща.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

МОТИВИТЕ в настоящото определение да се приемат като доклад по делото.

ДАВА възможност на страните да изразят становище по доклада.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА делото за 02.09.2021 г., в 10.00 часа, за която дата и час страните да се призоват от служител на съда по телефона на основание чл. 58, вр. чл. 42, ал. 3 ГПК, както и с връчване на препис от определението на посочена от страните по делото електронна поща.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____