

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 721

гр. София, 02.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 20-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА

Съдебни ВАСИЛКА СТЕФАНОВА

заседатели: АНДОНОВА

КИЧКА ЗДРАВКОВА ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ЕМАНУЕЛА Й. КУРТЕВА Наказателно дело от общ характер № 20211110209662 по описа за 2021 година

след като разглежда по реда на чл.312,ал.2 НПК докладваното от съдия Куртева НОХД № 9662 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, в т.ч. и искане от адв.В. Д. - САК, изпратено по електронен път на 18.02.2022 г., заведено деловодно в СРС на 21.02.2022 г. под вх.№32898, за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдебното производство по НОХД №9662/2021 г. е образувано на 06.07.2021 г. по внесен от СРП в СРС на 02.07.2021 г. обвинителен акт срещу Б. Б. Б. за престъпление по чл.196,ал.1,т.1, вр.чл.194,ал.1,вр.чл.29,ал.1,б.“а“ и б.“б“ от НК. С разпореждане от 29.08.2021 г. делото е насрочено за разглеждане в открито разпоредително заседание на 11.11.2021 г.

В проведеното на 11.11.2021 г. открито съдебно заседание са се явили подсъдимият Б. /доведен от СЦЗ, където той се намира не във връзка с настоящето НОХД/, адв. Н.Г. /преупълномощена от адв.В. Д. – служебен защитник на Б. от досъдебното производство/ и прокурор от СРП С.А., в което съдебно заседание не е даден ход на делото, поради наличие на процесуална пречка за това и същото е отложено за 15.02.2022 г. За проведеното на 11.11.2021 г. съдебно заседание е съставен протокол, по време на същото, като заверен препис от него, непосредствено след приключването му, е предоставен в съдебната зала на адв. Грошкова.

В проведеното на 15.02.2022 г. открито съдебно заседание са се явили подсъдимият Б. /доведен от СЦЗ/, служебният му защитник адв.В. Д., свидетелят В. КР. Н. и прокурор от СРП С.А.. За проведеното съдебно заседание е съставен протокол, по време на същото, като заверен препис от него, непосредствено след приключването му, е предоставен в съдебната зала на адв. Д..

На 21.02.2022 г., както е посочено по-горе, в СРС е заведено изпратеното по електронен път на 18.02.2022 г. искане от адв. Д., с което се иска поправка и допълване на протокола от проведеното на 15.02.2022 г. съдебно заседание, в който „да се запишат всички нейни изявления, направени в заседанието, тъй като същите липсват“.

След запознаване с искането, съдът приема, че то е подадено в посочения в чл.312,ал.1 от НПК срок, поради което е процесуално допустимо. Разгледано по същество, настоящият съдебен състав го намира за неоснователно по следните съображения:

Протоколът от съдебното заседание, проведено на 15.02.2022 г., е изготвен съгласно изискванията за това, визирани в чл.311,ал.1 от НПК. В него са отразени и данните, посочени в чл.129,ал.1 от НПК – отразени са дата и мястото на проведените процесуални действия, времето на започването и завършването им, лицата, които са участвали, отразени са становищата на страните по въпросите на чл.248,ал.1 от НПК, и всичко от продължилото разглеждане на делото по реда на чл.371,т.2 от НПК.

Направените в искането твърдения от адв.Д., че не са отразени в протокола отправените от председателя на съдебния състав към нея „изявления, да спре да си гледа в телефона и да го изключи“, е собствена интерпретация на същата по отношение на действително случилото се, защото председателят на съдебния състав отбеляза, че адв.Д. единствено се занимава с телефона си, че тя не пожела време за разговор с подзащитния ѝ подсъдим Б., още повече, че той се намира в СЦЗ, каквито време и възможност съдът предложи, ако има от тях такова желание, а адв.Д. заяви като защитник на Б., че няма какво да говори с него, демонстрирайки липсата на интерес и желание за контакт със същия по въпросите на делото, и показвайки изцяло формално присъствие в съдебната зала като негов адвокат. Предвид посоченото съдът я предупреди да изключи телефона си, а ако

желае да ползва електронен носител на информация, може да ползва лаптопа си, който бе донесла в съдебната зала, и тя взе лаптопа си. Несъстоятелно е твърдението на адв.Д., че на мобилния си телефон тя е чела делото, тъй като е неразбираемо и нелогично тя да прави това в разпоредителното заседание, още повече, че от часа на призоваване за начало на съдебното заседание до часа, в който съдебното заседание започна, е имало 25 минути време адв.Д. да чете на телефона си делото, ако е желала, като липса на нейна процесуална активност по това производство може да се изведе и от картоната по делото, съгласно който, до момента тя не го е вземала за запознаване. Изцяло невярно е написаното от нея в т.2 от искането, тъй като искания като посочените, тя не е правила. Невярно и изопачено, с оглед реалното поведение и словесност на адв.Д., е и посоченото в т.3 и т.4 от искането ѝ, тъй като и след приключване на съдебното заседание, както е отразено в протокола от същото, тя не се коригира, в т.ч. и съобразно реда в СРС, и след завършване на заседанието продължи с непроменено държание, лексика и интонация да иска обяснения от председателя на състава – дали по време на заседанието е правен звукозапис, без да е искан такъв по време на същото преди приключването му. Това недопустимо поведение адв.Д. прояви и пред подсъдимия, служителите на „Съдебна охрана“ и прокурора. В протокола за проведеното съдебно заседание е отразено това и така, което и както се е случило по време на съдебното заседание. Съдът намира за необходимо да отбележи и че съдържанието на протокола става известно на страните и участниците в процеса още в момента на съставянето му по време на съдебното заседание, който те през цялото време, ако желаят, могат да наблюдават постоянно - от началото до приключване на заседанието, на включения на тяхно разположение предназначен за тях контролен монитор. Предвид всичко изложено настоящият съдебен състав намира, че искането на адв.Д., предмет на настоящето произнасяне, за поправка и допълване на протокола от проведеното на 15.02.2022 г. съдебно заседание, е неоснователно, доколкото протоколът вярно и точно отразява извършените процесуални действия и станалото по време на съдебното заседание, поради което и като такова то не следва да бъде уважено. Нужно е да се отбележи и че такова искане не се прави от никого друго от участниците в съдебното заседание на 15.02.2022 г., включително и от подсъдимия Б., защото никой друг, освен адв.Д., не е счел, че са налице основания за искане за поправка и

допълване на протокола от проведеното на посочената дата съдебно заседание. В обобщение този съдебен състав отбелязва, че дори и буквално дословно да не са вписани никакви думи или изречение, това не е от съществено значение, за да бъдат внесени в протокола от съдебното заседание поправки и допълнения, защото като цяло всичко заявено от страните и участниците е намерило място в протокола и смислово-съдържателно ясно и недвусмислено е пресъздадено в него, поради което и така направеното искане, е несъстоятелно.

С оглед на горното,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Оставя без уважение искането на адв.В. Д. – САК от 18.02.2022 г., заведено деловодно в СРС на 21.02.2022 г. под вх.№32898, относно протокола от съдебното заседание, проведено на 15.02.2022 г., по НОХД № 9662/2021 г., по описа на СРС-НО-20 състав

За настоящето определение да бъде уведомена своевременно адв.Д..

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_