

РЕШЕНИЕ

№ 3987

гр. София, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: П.Д.

като разгледа докладваното от П.Д. Административно наказателно дело № 20221110205833 по описа за 2022 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 93 с-в, в публично заседание на четиринадесети септември две хиляди двадесет и втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: П.Д.

при участието на секретаря К.М.а, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 5833 по описа за 2022 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Независим строителен надзор“ООД срещу Наказателно постановление № СС-3-ДНСК-51 от 14.04.2022г., издадено от заместник-началник на ДНСК, с което на „Независим строителен надзор“***** е наложено адм.наказание- имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, вр. 239, ал.1, т.2, вр. чл. 222, ал.1, т. 15 от ЗУТ, за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 3 и т. 7, вр. чл. 166, ал.1, т. 1, вр. чл. 169, ал.1, т. 2 от ЗУТ и чл. 237, ал.1, т. 6 от ЗУТ.

Жалбоподателят-редовно призован, не се явава; полза процесуален представител-адв. М. от САК, който пледира за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. Позовава се на изготвената СТЕ, съгласно която категорията на строеж следва да бъде определена като пета и прави извод за неправилни фактически твърдения в НП и погрешен извод за осъществяване твърдяното административно нарушение. Моли за присъждане на разноски. В жалбата са изложени оплаквания за допуснати при изготвянето на АУАН и на НП процесуални нарушения, свързани неправилно отразена фактическа обстановка, неосъществен състав на нарушение и липса на доказателства, свързани с вменения за реализиран състав на нарушение на ЗУТ.

В съдебно заседание въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от гл.юрк. А., който пледира за потвърждаване на НП с довод за окъсствен състав на нарушение. Намира изготвената СТЕ за формално изготвена. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение в размер на 1000 лева.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 29.11.2021г. главен инспектор в РДНСК -акт. К.К. извършил проверка на „Независим строителен надзор“ ООД. В хода на проверката установил, че дружеството въз основа на Договор от 14.09.2021г., сключен с възложителя - *****, с БИК **** със седалище и адрес на област Силистра, община Тутракан, с. Варненци, ул. „Тутракан“ № 3, е изготвило оценка за съответствие на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, във фаза „технически“ в следните части - „Архитектура“; „Конструктивна + Технически контрол“; „Електроинсталации“; „ВиК“, „Технологична + ОВ“, „Геодезия“; „Пожарна безопасност“ и „Инженерна геология“, за строеж, наименован: „Реконструкция на животновъдни сгради № 3 и № 4 и промяна на предназначение в складове за земеделска продукция и модернизация на земеделско стопанство, Подобект: Сграда № 3 с идентификатор 10149.102.5.3 със ЗП=547,80м²; Подобект: Сграда № 4 с идентификатор 10149.102.5.4 със ЗП= 547,80м², находящ се в ПИ № 10149.102.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КК и КР) на с. Варненци, община Тутракан, област Силистра. С извършената от консултанта оценка за съответствие на инвестиционния проект в части: „Архитектура“; „Конструктивна + Технически контрол“; „Електроинсталации“; „ВиК“, „Технологична + ОВ“, „Геодезия“; „Пожарна безопасност“ и „Инженерна геология“ било дадено становище в доклада, че представеният инвестиционен проект за посочения строеж, отговаря на съществените изисквания към строежите. Строежът бил квалифициран в V (пета) категория, съгласно чл. 137, ал.1, т. 5, буква „б“ от ЗУТ и чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 / 30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, съгласно чл. 137, ал.1, т. 5, буква „б“ от ЗУТ и чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 / 30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи. Проверяващият гл.инспектор констатирал, че категорията на строежа е неправилно определена, тъй като чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, във връзка с чл. 137, ал. 1, т.5, буква „б“от ЗУТ, указвала, че изграждане на строежи от пета категория, представляват: производствените и складовите сгради, инсталации, съоръжения, прилежаща инфраструктура и други с капацитет до 50 работни места, включително и съоръженията към тях. Инвестиционния проект предвиждал извършване на реконструкция на съществуващите в имота селскостопански животновъдни сгради № 3 и № 4 и промяна на предназначението им в складове за земеделска продукция и съхранение на зърно. Съставен бил Констативен протокол № РС-286/ 29.11.2021г. , в който били отразени констатациите.

Проверяващият приел, че строежът следвало да се квалифицира в първа категория, буква „г“, съгласно нормата на чл. 137, ал.1, т.1 буква „г“ на ЗУТ и чл. 2, ал. 4, буква „г“, т. 138 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 12 от Наредба № 1. Поради липсата на положително становище от органите за пожарна безопасност и защита на населението с изготвения комплексен доклад от 23.09.2021г. за оценка за съответствие на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите било констатирано извършването на нарушение от жалбоподателя.

На 08.02.2022г. акт. К.К. съставил АУАН № СС-3/08.02.2022г. на „Независим строителен надзор“ ООД за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 3 и т. 7 от ЗУТ, във връзка с отговорността по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ, във връзка с чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.

От изготвената в хода на съдебното следствие СТЕ се установява, че в двата самостоятелно стоящи хоризонтални едноетажни складове за съхраняване на зърно в насипно състояние са предвидени подповоди вентилационни системи, осигурена е вентилация и охлаждане на хоризонталния склад за зърно като взривобезопасността е

осигурена чрез технологично решение, което практически не позволява самозагриване на зърнената маса и намалява до минимум разпрашаването и не допуска възникване на пожаро-и/или взривоопасни концентрации на прах във въздуха посредством вентилиране на общия свободен обем на склада. Съгласно характеристиката на строежа, същият няма основание да бъде класифициран в трета група "Експлозивна опасност" по смисъла на чл.237 от Наредба № 13-1971 за СТПНОБП. Становището на вещото лице е, че складът за зърно се отнася към втора група „Повишена пожарна опасност" и няма основание да бъде класифициран в трета група "Експлозивна опасност" по смисъла на чл.237 от Наредба № 13-1971 за СТПНОБП, т.е не може да бъде квалифициран като строеж, криещ опасност от взрив. В обема на сградата няма постоянни работни места, същата ще се обслужва от механизирана техника и не повече от пет работника. Заключение е, че категорията на строежа следва да бъде определена при съобразяване с характера на сградата /складова сграда/ и броя на предвидените работни места, а именно строеж от пета категория производствени и складови сгради, инсталации, съоръжения, прилежаща инфраструктура и други с капацитет до 50 работни места. В обобщение при реализацията на инвестиционното предложение няма вероятност от отрицателно въздействие в/у околната среда.

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на показанията на акт. ***** дадени в хода на съдебното следствие, приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства АУАН № СС-3/08.02.2022 г.; Наказателно постановление № СС-3- ДНСК-5/14.04.2022г.; писмо изх. № РС-ПРП-1288-00-023/14.01.2021 г.; Комплексен доклад от 23.09.2021г.; Съгласувателно Писмо от 24.09.2021г. от РИОСВ Русе относно Уведомление вх.№ АО-4424/25.08.2021г. и доп.уведомление за ИП с вх.№ АО-4424-/2/ от 17.09.2021г.; Разрешение за строеж № 53/24.11.2021г.; писмо-уведомление ; Констативен протокол с рег. № РС-286/29.11.2021г.; СТЕ и др.

Настоящият съдебен състав кредитира в цялост показанията на акт. К.К. като ги намери за логични, последователни и съответни на приобщените по делото писмени доказателства.

Съдът кредитира и заключението на изготвената СТЕ, въз основа на което прие, че процесният строежът следва да бъде категоризиран като строеж от пета категория-производствени и складови сгради, инсталации, съоръжения, прилежаща инфраструктура и други с капацитет до 50 работни места включително.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице – адресат на административната санкция, чрез надлежно упълномощен процесуален представител, в рамките на преклузивния срок, с оглед, на което се явява допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

АУАН, който е съставен от компетентен орган, в рамките на материалната и териториална компетентност съгласно чл. 238, ал. 2, т. 2 ЗУТ, а обжалваното НП е издадено от териториално и материално компетентен орган, съгласно чл. 239, ал. 1, т. 2 ЗУТ.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП ясно и пълно е описано нарушението с всички конкретни факти от състава му и при излагане на обстоятелствата, които са установени при извършената проверка. Посочена е и правната квалификация, съответстваща на обективните елементи, които са въведени в състава на твърдяното нарушение. На жалбоподателя е съставен АУАН и издадено НП за това, че консултант по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ в изготвения доклад за оценка за съответствие на одобрения инвестиционен проект го е оценил неправилно- като е квалифицирал строеж, наименован: „Реконструкция на животновъдни сгради № 3 и № 4 и промяна на предназначение в складове за земеделска продукция и модернизация на земеделско стопанство, че отговаря на пета категория, съгласно чл. 137, ал.1, т. 5, буква „б“ от ЗУТ и чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 / 30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

Съдът намери, че издаденото НП е незаконосъобразно от материално-правна гледна точка. По делото не бе доказано жалбоподателят „Независим строителен надзор“ООД да е нарушил изискванията на чл. 142, ал. 5, т. 3 и т. 7 от ЗУТ, във вр. с чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ, вр. чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, с изготвения комплексен доклад от 23.09.2021г. за оценка за съответствие на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите. От изпълнената съдебно – техническа експертиза в хода на съдебното следствие се установява, че двата самостоятелно стоящи хоризонтални едноетажни складове за съхраняване на зърно в насипно състояние, не представляват силози за съхранение на зърно от технологична гледна точка. Съдът намира за аргументирана позицията, че характерът на строежа не създава условия за опасност от взрив, както и за генериране и/или разпространение на отровни или вредни вещества. От обективна страна е установено, че въведената технология на строежа предвижда хоризонтално съхраняване на зърнената маса, което осигурява максимална възможност на продукцията да „диша“ и при допълнително проектирани вентилационни системи за активно проветряване и охлаждане, ликвидиращи процесите на самозагриване на зърнената маса. Установено е също въз основа на проектната документация в обема на сградата няма постоянни работни места и същата се обслужва от механизирани техника и не повече от пет работника. Видно от проекта по част „Пожарна безопасност“ съгласно чл. 247 от Наредба № 13-1971 за СТПНОБП, складът за зърно се отнася към втора група „Повишена пожарна опасност“ и няма основание да бъде класифициран в трета група "Експлозивна опасност" по смисъла на чл.237 от Наредба № 13-1971 за СТПНОБП. Въз основа на изложеното е и приетото от вещото лице, че строежът не може да бъде квалифициран като такъв, криещ опасност от взрив. Съвкупната преценка навежда извод, че категорията на строежа следва да бъде определена при съобразяване с характера на сградата /складова сграда/ и броя на предвидените работни места –пет броя. Действащата разпоредба на чл.137, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗУТ и чл.10, ал.2 от НАРЕДБА № 1/ 30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи обуславя строежът да бъде квалифициран като „строеж от категория пета, б“б“: производствени и складови сгради, инсталации, съоръжения, прилежаща инфраструктура и други с капацитет до 50 работни места включително и съоръженията към тях. Поради това дружеството като консултант по смисъла на чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ, при извършване на оценяване на съответствието на инвестиционния проект не е следвало да оценява строежа за безопасност в случай на пожар като изисква представяне на становище от Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ и съответно, не е действало в нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 3 и т. 7 от ЗУТ, вр. чл. 169 , ал.1, т. 2 от ЗУТ.

Предвид изхода от делото, основателна се явява и претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение. Представен е договор за правна защита и съдействие, видно от който жалбоподателят е направил разноски за такова в размер на 1000(хиляда) лева, които следва да бъдат присъдени в пълен размер. Направеното от процесуалния представител на въззиваемата страна възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът намира за основателно, доколкото размерът от 1000 леване е съобразен с минималния размер, изчислен съгласно чл. 18, ал. 2 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/ 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Размерът следва да бъде определен съобразно чл. 18, ал. 2, във вр. с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, където се сочи, че за сумата при дела с интерес от 1000 до 5000 лв. е 300 лв. + 7 % за горницата над 1000 лева, какъвто е и процесният. Поради това, с оглед възражението за прекомерност, с оглед процесуалното представителство на жалбоподателя от адвокат, проведените съдебните заседания и фактическата и правна сложност на делото, следва да бъде определен размер от 700 лева, които да се възложат в тежест на ДНСК.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № СС-3-ДНСК-51 от 14.04.2022г., издадено от заместник-началник на ДНСК, с което на „Независим строителен надзор*****“ е наложено адм.наказание- имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лева на основание чл. 237, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, вр. 239, ал.1, т.2, вр. чл. 222, ал.1, т. 15 от ЗУТ, за нарушение на чл. 142, ал. 5, т. 3 и т. 7, вр. чл. 166, ал.1, т. 1, вр. чл. 169, ал.1, т. 2 от ЗУТ и чл. 237, ал.1, т. 6 от ЗУТ.

ОСЪЖДА ДНСК да заплати на „Независим строителен надзор*****“ сумата от 700(седемстотин) лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение в настоящото производство.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на глава XII от АПК – пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му и на основанията, предвидени в НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____