

# РЕШЕНИЕ

№ 378

гр. София, 13.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19**, в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

при участието на секретаря Маргарита Ив. Димитрова  
като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело №  
20231100901468 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, с която е предявен конститутивен иск с правно основание чл.155, т.3 ТЗ от Софийска градска прокуратура с искане за прекратяване на „Б.Т.“ ЕООД поради фактическа липса на вписан управител, считано от 17.08.2022 година, когато е починал едноличният собственик и управител на дружеството-Л.О. от Белгия.

В исковата молба се твърди, че в СГП е заведена пр.преписка № 11294/23 по сигнал на директора на ТД на НАП-София, в който се сочило че управителят на дружеството „Б.Т.“ ЕООД е починал- за предприемане на действия по чл.155 ТЗ. Излага твърдения, че действително на база данните от информационния масив на НАП и след извършена проверка в ЕСГРАОН се установило, че вписаният управител е починал и датата на смъртта му, респ. това обстоятелство водело до извода че дружеството ответник е без управител повече от три месеца.

Към молбата са приложени писмени доказателства.

В срока за отговор ответникът, чрез особения си представител адв. Е. Ш. намира, че искът е допустим, но неоснователен. Твърди, че двама от наследниците на управителя и едноличен собственик на дружеството са заявили желание да приемат наследството му по опис, включително и да продължат дейността на дружеството ответник, за което са предприели съответните действия за снабдяване с европейско удостоверение за наследство.

В съдебно заседание особеният представител твърди, че с оглед направените от наследниците откази от наследство, вписани в книгата, водена при СРС, намира че са налице предпоставките за уважаване на иска.

**Съдът, след като съобрази изложеното в молбата, както и след преценката на събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

От извършена служебна справка в електронното досие на ответното дружество в търговския регистър при АВ се установява, че Л.О., белгийски гражданин, е вписан като управител и едноличен собственик на капитала на „Б.Т.“ ЕООД, считано от 22.06.2010 година.

Видно от представения от СГП препис-извлечение от 07.12.2023 година от акт за смърт № 1371 от 19.08.2022 година, издаден от второ кметство, община Бургас, Л.Ж.Ж.Л.О., белгийски гражданин, роден на 03.08.1956 година е починал на 17.08.2022 година.

Особеният представител ангажира доказателства, че наследниците на починалия управител са се снабдили с европейско удостоверение за наследство, съгласно решение № 15165 от 18.09.2023 година, постановено по гр.дело № 14547 по описа за 2023 година на СРС, II ГО, 57 състав. В съдебно заседание сочи, че пълнолетните Б. и Е. О. са се отказали от наследството и отказите са вписали в особената книга на СРС, съгласно изпратен имейл от адвокатското дружество, което ги представлява.

Към датата, на която е даден ход на устните състезания по делото /22.02.2024 година/, както и към момента, се установява, че по партида на ответното дружество в търговския регистър не е вписан друг управител, а продължава да фигурира като такъв починалото лице.

Съобразно приетото по-горе, поради настъпилата смърт на управителя в продължение на повече от три месеца –около една година е шест месеца няма вписан друг управител.

Съгласно чл. 157, ал. 1 ТЗ, дружеството, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго / в дружествения договор не е предвидено друго/ или наследниците не поискат да продължат дейността. Смъртта като юридическо събитие прекратява окончателно членственото правоотношение между едноличния собственик и дружеството. Дружеството остава без управление, без възможността да взема правнорелевантни решения, както и да приема волеизявления и актове от третите лица.

Установяването на правоотношение между наследниците на едноличния собственик и ЕООД може да стане единствено по силата на изрично едностранно волеизявление от наследниците за продължаване на дейността на дружеството. Наследникът следва да бъде приет на „собствено основание“, т.е. установявайки предпоставките за придобиване на членство в резултат на наследствено правоприемство. В този смисъл изявлението му би следвало да се състои от две съставни части: че приема условията на учредителния акт на дружеството (чл. 122 ТЗ) и че желае да продължи дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 in fine ТЗ.

Законът не е установил изричен преклузивен срок, в който следва да бъде отправено искането по чл. 157, ал. 1 in fine ТЗ. Според чл. 155, т. 3 ТЗ, в случай че в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител, то може да бъде прекратено по иск на прокурора. Смисълът на разглежданата разпоредба налага извода, че фактическият състав, произтичащ от разпоредбата на чл. 157, ал. 1 in fine ТЗ, следва да се реализира в период от три месеца. Преценката на наследниците относно продължаване на дейността на дружеството, след приемане на наследството, е строго личен акт, който следва да бъде изрично заявен пред съда, респ. това право следва да бъде упражнено по предвидения в закона ред по изцяло лична преценка на наследника, и не съществува задължение на съда да дава указания дали и как да бъдат упражнени тези права.

При неосъществяване на този фактически състав, дружеството следва да бъде прекратено и да преустанови дейността си.

Поради изложеното, в конкретния случай са налице предпоставките на чл. 155, т.3 ТЗ - налице е невъзможност да бъдат извършвани действия по управление и представляване на дружеството. За вписването на тези обстоятелства обаче е необходим акт на съда - така, както предвижда разпоредбата на чл.154, ал.1, т.5 ТЗ, който да бъде представен пред длъжностните лица при Агенцията по вписванията, като не е достатъчно изтичането на период от три месеца без управител на дружеството, за да се приеме, че дружеството е прекратено „ex lege“ и длъжностното лице само да констатира този факт служебно.

Въз основа на горното, съдът намира иска за основателен.

С влизане в сила на решението ще се прояви неговия конститутивен ефект, като дружеството ще се счита за прекратено. В разпоредбата на чл. 156 ТЗ се уреждат последиците при вече настъпилото прекратяване на дружеството - открива се производство за ликвидация. Производство е охранително. С него се регистрира вече настъпилия факт на прекратяване на дружеството и се постановява вписването на обстоятелството в регистъра по партидата на дружеството. Компетентен да извърши тези действия е органът по регистрация, поради което препис от решението за прекратяване на дружеството следва да се изпрати служебно за отразяване в търговския регистър. Едновременно с прекратяване дейността на дружеството и на основание чл.156, ал.1 от ТЗ следва да открие производство по ликвидация. В този смисъл е решение № 159 от 15.12.2009 г. по търг.дело № 389/09 г. на ВКС, постановено по реда на чл. 290 от ГПК и представляващо според разясненията в т.1 от Тълкувателно решение № 1/19.02.2010 г. на ОСГТК на ВКС задължително тълкуване по смисъла на чл. 280, ал.1, т.1 от ГПК. Нормата на чл. 156, ал.2 предл. първо от ТЗ в случая е неприложима, поради което и ликвидатор следва да бъде назначен от АВ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 6 ГПК в тежест на ответното дружество са заплащането на държавната такса за разглеждане на предявения иск (определена от съда по правилата на чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, в размер на 80,00 лв.), както и възстановяването на разноските от бюджета на съда в размер на 500,00 лв. - за участието на особен представител в производството по делото.

Така мотивиран, Софийският градски съд

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 155, т. 3 ТЗ, „Б.Т.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. “\*\*\*\*\*”.

**ОСЪЖДА** „Б.Т.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. “\*\*\*\*\*”, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, да заплати по сметка на Софийски градски съд сумата 80,00 лв. – държавна такса за съдебното производство, както и сумата 500,00 лв. – разноски за съдебното производство.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Апелативен съд София в двуседмичен срок от връчването му.

Препис от решението, след влизането му в сила, да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване на прекратяване на „Б.Т.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*, за откриване на производство по ликвидация, назначаване на ликвидатор на дружеството и определяне на възнаграждението му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_