

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8223

гр. София, 22.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВА П. ИЛЕВА Гражданско дело № 20231110167375 по описа за 2023 година

на основание чл.140 ГПК съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **15.05.2024 г.** от **13:00ч.**

Производството е по реда на чл.310 и сл. ГПК.

**СЪСТАВЯ ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Х. Т. Х. е предявил искове по чл.344, ал.1, т.1, т.2 и т.3, вр. чл.225, ал.1 КТ срещу „А. Есерс Транспорт Къмпани България“ ЕООД за признаване за незаконно и отмяна на дисциплинарно наказание „уволнение“, наложено със заповед № 30/03.05.2023г. на ответника, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност „шофьор, товарен автомобил“ и за заплащане на сумата от 1600 лева – обезщетение за оставане без работа поради уволнението за периода 29.05.2023г. – 19.07.2023г.

Уволнението се атакува с довод, че след 06.08.2022г. и до уволнението ответникът преустановил възлагането на ищеца на извършването на трудовите му задължения, свързани с международни превози. Било му пояснено, че следва да подаде молба за напускане, защото при прекратяване на трудовия договор при пенсиониране му се дължи обезщетение, което работодателят не желал да заплати. Въпреки отправените от ищеца спрямо ответника искания да му бъде възложена основната работа, която е приел да изпълнява по трудов договор, вкл. отправени и в писмена форма, такава не му била възложена, а вместо това бил канен да посещава офиса на дружеството в гр. София, без да му е възлагана работа, която се е задължил да изпълнява. Ищецът живеел в гр. Русе и не разполагал с квартира в гр. София, като бил канен да се явява в офис на дружеството в гр. София под предтекст за провеждане на обучения, което в случая ищецът намира за злоупотреба с право.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в срока по чл.131 ГПК, с който оспорва исковете. Възразява, че от края на 2022г. на ищеца били възлагани по – малко превози поради оплаквания от колеги за трудна комуникация със същия. Оспорва твърдението, че не желал да заплати евентуално обезщетение при пенсиониране. Призоваването на ищеца в офис на работодателя било необходимо с оглед спазване на всички необходими изисквания за провеждане на международни курсове, вкл. и провеждане на срещи и обучения. Невъзлагането на международни превози не освобождавало ищеца от задължение да се явява на мястото на работа – в офиса на дружеството в гр. София, във времето, в което ищецът не пътува, като в тази връзка ответникът се позовава на пар. 8.1 от сключения между страните трудов договор. Именно поради неявяване на работа и след предупреждения ищецът бил дисциплинарно уволнен.

#### Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже сключване на твърдения трудов договор между страните, който е бил прекратен с налагане на оспореното дисциплинарно наказание „уволнение“, размер на brutното трудово възнаграждение за м.04.2023г., както и че ищецът е останал без работа за периода 29.05.2023г. – 19.07.2023г., като УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за това, че е останал без работа за периода 29.05.2023г. – 19.07.2023г.

В тежест на ответника е да докаже, че ищецът не се е явявал за изпълнение на трудови задължения, които са надлежно възложени и съответстват на изпълнение на работата, за която ищецът е поел задължение да изпълнява съгласно трудовия договор, за период от 10.03.2023г. до прекратяване на трудовото правоотношение.

В тежест на ищеца е да докаже злоупотреба с правото на уволнение, като докаже, че единствената цел, поради която е бил дисциплинарно наказан било обстоятелството, че не приел да подаде молба за прекратяване на договора по взаимно съгласие с цел да се избегне задължение на работодателя на заплащане на обезщетение при прекратяване на договора при упражняване на право на пенсия за стаж и възраст, като УКАЗВА на ищеца, че НЕ СОЧИ доказателства за така изложените твърдения, с които се обосновава злоупотреба с право от страна на ответника.

#### По доказателствените искания:

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба документи.

УКАЗВА на ответника в 1 – седмичен срок с писмена молба да посочи конкретни обстоятелства, за които иска разпит на свидетел, като при неизпълнение искането за разпит на свидетел няма да бъде уважено.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок да вземат становище във връзка с доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, като ги ПРЕДУПРЕЖДАВА, че при неизпълнение губят възможността да направят това по – късно освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за

доброволно уреждане на спора.

*УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.*

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчи и препис от настоящето определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_