

РЕШЕНИЕ

№ 4426

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в публично заседа.е на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ Н. ГЕОРГИЕВА
като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело
№ 20221110149483 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от ... срещу наследниците на Ф. В. С. - М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ..., против М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ... и против А. Р. И., ЕГН *****, с адрес в ..., с която са предявени кумулативно обективно съединени искове с правно основ.е чл. 79 ЗЗД и чл. 150 ЗЕ ГПК.

Ищецът твърди, че ответниците, в качеството им на собственици на топлоснабден имот, находящ се на адрес ... са потребители на топлинна енергия за битови нужди. Посочва, че за процесния период били в сила Общите условия от 2016 г., според които клиентите били задължени да заплащат месечните дължими суми в 45-дневен срок от датата на публикуване на прогнозните фактури на интернет стр.цата на ищцовото дружество, като лихва се начислявала, в случай че потребителят изпадне в забава, а именно след изтичане на 45-дневен срок от публикуване на изравнителните фактури. Поддържа, че към момента на подаване на исковата молба не е постъпило плащане от страна на ответниците.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на ... обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени осъдителни искове против ответниците за осъждането им да заплатят сумата от 1 670,47 лв., от която главница в размер на 1 337,30 лв., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законна лихва от датата на депозиране на исковата молба – 12.09.2022 г., до изплащане на вземането, мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г. в размер на 324,20 лв., главница в размер на 7,07 лв., преставаща стойността на дялово разпределение за периода от 01.08.2019 г. до 30.02.2020 г. и мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г. в размер на 1,90 лв.

В изпълнение на указА.ята дадени с определение № 8942 от 08.03.2023 г. ищецът представя квитанция за платена държавна такса и уточнителна молба, в която сочи, че предявява иска си против наследниците на Ф. В. С. - М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ..., против М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ... и против А. Р. И., ЕГН *****, с адрес в ..., като моли за разделно осъждане на тримата ответници и конкретизира сумите, които претендира от всеки един от тримата, както следва: М. С. - сумата от 556,82 лв. (1/3 от общата сума), М. С. – сумата от 556,82 лв. (1/3 от общата сума) и А. И. - сумата от 556,82 лв.

(1/3 от общата сума).

С исковата молба ищецът ангажира писмени доказателства и прави искане за допускане на съдебно – счетоводна и съдебно – техническа експертизи.

В съдебно заседА.е ищецът, чрез процесуалния си представител, поддържа предявените искове. Не прави нови доказателствени искА.я.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците не депозират отговор на исковата молба. Не се явяват в откритото съдебно заседА.е и не изпращат процесуален представител.

Процесуалната пасивност на ответника мотивира пълномощникът на ... – София да отправи искане за разглеждане на делото по реда на чл. 238 и сл. от ГПК. С протоколно определение от 07.12.2023 г., съдът допусна развитие на производство по постановяване на неприсъствено решение като прие, че са налице предпоставките на чл. 238 ал. 1 вр. чл. 239 ал. 1 т. 1 и 2 от ГПК – ответниците не са предприели никакви процесуални действия в срока за отговор и в първото съдебно заседА.е, след като с разпореждане № 56228 от 05.05.2023 г. и с определение № 39554 от 05.11.2023 г., изрично са указА. неблагоприятните последици от непредставянето на отговор и неявяването в първото по делото съдебно заседА.е, вкл. и възможността за постановяване на неприсъствено решение.

От друга страна, предявените от ... – София осъдителни искове, чийто предмет е вземането на ищеца за заплащане на стойността на предоставена топлинна енергия и дялово разпределение, както и мораторна лихва, са допустими и вероятно основателни с оглед заявените в исковата молба обстоятелства и представените с нея писмени доказателства. Съобразно сочените в исковата молба стрА., фактически основА.я и петитум претенцията е допустима – изхожда от активно процесуално легитимирано юридическо лице против правоспособни физически лица и от данните по делото не се установява наличието на отрицателни процесуални предпоставки, съществуването на които да е пречка за надлежното упражняване на право на иск.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които удостоверяват, че ответниците са собственици на процесния топлоснабден имот, респ. са получили предоставените от ищцовото дружество услуги, включително за дялово разпределение. Горното е индиция за съществуването на облигационни отношения между ищцовото дружество и ответника, чийто правопораждащ факт е доставка на топлинна енергия. По тези съображения, съдът приема, че посочените писмени доказателства установяват съществуването на задължението на ответниците. Тези съображения мотивират съда да приеме, че предявеният иск с правно основА.е чл. 327 ал. 1 от ТЗ вр. чл. 79 ал. 1 от ЗЗД е вероятно основателен.

Вероятната основателност на главния иск обуславя извода за вероятна основателност и на акцесорната претенция с правно основА.е чл. 86 ал. 1 от ЗЗД, имаща за предмет обезщетение за забавено изпълнение.

Гореизложените доводи, обосноваващи съществуването на процесуалните и материалното условия за постановяване на неприсъствено решение, предпоставят приложението на разпоредбата на чл. 239 ал. 2 от ГПК, поради което настоящия съдебен акт не следва да бъде мотивиран по същество, а исковата претенция на ... – София трябва да бъде уважена единствено въз основа на извода на съда за нейната вероятна основателност, основана на твърденията в исковата молба, представените с нея доказателства.

На основА.е чл. 78 ал. 1 от ГПК и с оглед изхода на производството, в тежест на ответниците трябва следва да бъдат възложени направените от ищеца разноски за заплащане на държавна такса в размер на 200 лв. и за заплащане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., които тримата ответници дължат разделно и по равно.

Водим от горното и на основА.е чл. 239 ал. 2 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ... да заплати на ..., ЕИК ..., представлявано от А.С.А. - изпълнителен директор и И.Е. – председател на УС, със седалище и адрес на управление ... сумата от 556,82 лв. (петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и две стотинки), от която а) 445,76 лв. (четиристотин четиридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) - главница, представляваща цена на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законна лихва от датата на депозирание на исковата молба – 12.09.2022 г., до изплащане на вземането, б) 108,06 лв. (сто и осем лева и шест стотинки) - мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г., в) 2,35 лв. (два лева и тридесет и пет стотинки) – главница, представляваща стойността на дялово разпределение за периода от 01.08.2019 г. до 30.02.2020 г., ведно със законна лихва от датата на депозирание на исковата молба – 12.09.2022 г., до изплащане на вземането и в) 0,63 лв. (шестдесет и три стотинки) - мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г.

ОСЪЖДА М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ... да заплати на ..., ЕИК ..., представлявано от А.С.А. - изпълнителен директор и И.Е. – председател на УС, със седалище и адрес на управление ... сумата от 556,82 лв. (петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и две стотинки), от която а) 445,76 лв. (четиристотин четиридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) - главница, представляваща цена на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законна лихва от датата на депозирание на исковата молба – 12.09.2022 г., до изплащане на вземането, б) 108,06 лв. (сто и осем лева и шест стотинки) - мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г., в) 2,35 лв. (два лева и тридесет и пет стотинки) – главница, преставляваща стойността на дялово разпределение за периода от 01.08.2019 г. до 30.02.2020 г., ведно със законна лихва от датата на депозирание на исковата молба – 12.09.2022 г., до изплащане на вземането и в) 0,63 лв. (шестдесет и три стотинки) - мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г.

ОСЪЖДА А. Р. И., ЕГН *****, с адрес в ... сумата от 556,82 лв. (петстотин петдесет и шест лева и осемдесет и две стотинки), от която а) 445,76 лв. (четиристотин четиридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) - главница, представляваща цена на доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2019 г. до 30.04.2020 г., ведно със законна лихва от датата на депозирание на исковата молба – 12.09.2022 г., до изплащане на вземането, б) 108,06 лв. (сто и осем лева и шест стотинки) - мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г., в) 2,35 лв. (два лева и тридесет и пет стотинки) – главница, преставляваща стойността на дялово разпределение за периода от 01.08.2019 г. до 30.02.2020 г., ведно със законна лихва от датата на депозирание на исковата молба – 12.09.2022 г., до изплащане на вземането и в) 0,63 лв. (шестдесет и три стотинки) - мораторна лихва за периода от 15.09.2019 г. до 26.08.2022 г.

ОСЪЖДА М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ... да заплати на ..., ЕИК ..., представлявано от А.С.А. - изпълнителен директор и И.Е. – председател на УС, със седалище и адрес на управление ... сумата от 100 лв. (сто лева), представляваща направени от ищеца разноски за заплащане на държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА М. Р. С., ЕГН *****, с адрес в ... да заплати на ..., ЕИК ..., представлявано от А.С.А. - изпълнителен директор и И.Е. – председател на УС, със седалище и адрес на управление ... сумата от 100 лв. (сто лева), представляваща направени от ищеца разноски за заплащане на държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА А. Р. И., ЕГН *****, с адрес в ... да заплати на ..., ЕИК ...,

представявано от А.С.А. - изпълнителен директор и И.Е. – председател на УС, със седалище и адрес на управление ... сумата от 100 лв. (сто лева), представляваща направени от ищеца разноски за заплащане на държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____