

РЕШЕНИЕ

№ 2

гр. Павликени, 05.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАВЛИКЕНИ, III СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветомил Горчев

при участието на секретаря Боряна Николова
като разглежда докладваното от Цветомил Горчев Гражданско дело №
20224140100521 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба от **З. К. Л., ЕГН ******* от ***с която **против *** (АСП), ЕИК *****, със седалище и адрес на управление***, представлявана от Р. Д. П. - Изпълнителен директор са предявени искове по чл. 242, вр. чл. 128 от Кодекса на труда (КТ), вр. чл. 12 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ), по чл. 74, ал. 4 от КТ и по чл. 344, ал. 1, т. 1 - 3 от КТ - осъдителен за заплащане допълнителни трудови възнаграждения за придобит трудов стаж и професионален опит, конститутивен за недействителност на клаузи от трудов договор и отмяна на уволнението, за възстановяване на заеманата длъжност, за заплащане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ за четири месеца, представляващи времето, за което ищцата е останала без работа в размер на 7392 (седем хиляди триста деветдесет и два лева) лева. Обосновава претенциите с твърденията да е заела длъжността след конкурс, като трудовият ѝ договор бил сключен със срок за изпитване в противоречие с чл. 74 от КТ, което от своя страна обосновавало и незаконосъобразност на уволнението на основание чл. 71, ал. 1 от КТ. Излага и че поради незаконното

уволнение четири месеца останала без работа. Търси разноски.

Ответната страна оспорва иска, като твърди, че в качеството си на работодател е обявила провеждане на външен подбор за длъжността „социален работник“ в Отдел „***“ при ДСП - ***, като в приложеното по делото обявление било изрично посочено, че длъжността се заема въз основа на сключен трудов договор на основание чл. 67, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 70 КТ. Съгласно утвърдените Вътрешни правила за управление на човешките ресурси в АСП назначаването на свободна длъжност на служителите, независимо по трудово или служебно правоотношение, се извършвало след преминаване на процедура по външен или вътрешен подбор, широко използван в държавната администрация като етап, предшестваш сключването на трудов договор с одобреното лице. Процедурата имала спомагателен характер, като при нея се проверявало съответствието на кандидатите на установените изисквания за заемане на дадената длъжност и наличната им мотивация за това, но не и годността за изпълнение на работата. Заявява, че сключеният трудов договор е изцяло действителен, като на ищцата е било известно условието трудовият договор да бъде сключен със срок за изпитване и не е оспорила заповедта.

Като съобрази становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Не е спорно между страните, че по силата трудов договор № *** от ***.2022 година, сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 и във връзка с чл. 70, ал. 1 от КТ ответната агенция възложила, а ищцата приела да изпълнява длъжността „социален работник“ детски учител със срок за изпитване от шест месеца, считано постъпване на работа, което станало на 04.04.2022 година – цитирания договор по приложеното ЛТД на ищцата.

С приложена по делото заповед № *** от ***08.2022 година на Изпълнителния директора на АСП в срока за изпитване трудовото правоотношение между страните по делото е прекратено, считано от

05.08.2022 година, на основание чл. 71, ал. 1 от КТ.

По делото е приложено и обявление на АСП за провеждане на процедура за външен подбор за избор на социални работници в отдели „З. на д.“, „С. з.“ и „И. о. на на х. с у. и с. у.“ в редица териториални дирекции, сред които и Дирекция „СП“, гр. ***, адресирана до неограничен кръг лица, доколкото е било публикувано на 17.01.2022 година уеб сайта на АСП, секция конкурси по КТ. Обявлението е изготвено на основание чл. 5, ал. 1 от ВПУЧР и заповед на Изпълнителния директор на АСП. Посочено е, че документи ще се приемат в съответните териториални структури в работно време до 02.02.2022 година.

За подбора е изготвена и заявка вх. № ** от **01.2022 година към Дирекция „БТ“, *** – приложеното на л. 19 от ЛТД на ищцата Насочващо писмо.

По делото не е представена заповед за назначаване на комисия, която да разгледа документите на кандидатите и класира същите, но от обявлението и заповедта на изпълнителния директор за провеждане на процедурата става ясно, че такава е следвало и явно е била назначена.

От приложенията по ЛТД се установява, че комисията е допуснала до участие десет кандидати и впоследствие класирала на първо място ищцата и е посочено, че за класирания на първо място директора на Дирекция „СП“, гр. *** следва да изготви предложение за назначаване.

Не е спорно по делото, че от уволнението до приключване на съдебното дирене ищцата е без работа – констатацията за вписванията в трудовата ѝ книжка и представената декларация.

От кредитираното, като компетентно и неоспорено от страните заключение на ВЛ по допуснатата ССЕ се установява, че възнаграждението, което ищцата е получила за последния пълен работен месец – месец юли 2022

година възлиза на сумата от 1738.77 лева и представлява ***лева индивидуално основно трудово възнаграждение и *** лева СБКО.

С оглед на така приетите за безспорни факти се налагат следните правни изводи:

Предявените искиове за недействителност на клаузи от трудов договор, признаване на уволнението за незаконно и за отмяна на горецитираната заповед на Изпълнителния директор на АСП са основателни и следва да бъдат уважени, поради следните съображения:

Съдът намира, че за да признае частичната недействителност на сключения между страните трудов договор следва да се приеме, че трудовото правоотношение в случая е възникнало от конкурс. Провеждането на конкурс е уредено в Раздел IV на Глава V от Кодекса на труда. Според чл. 89, ал. 1 от същия кодекс, конкурс може да се провежда за заемане на всяка длъжност освен за длъжност, за която е предвидено да се заема въз основа на избор. Не е спорно, че длъжността „социален работник“ не е изборна. Според чл. 90, ал. 1 от Кодекса на труда, длъжностите, които ще се заемат с конкурс, се определят от работодателя. Според чл. 91, ал. 1 и 2 от Кодекса на труда конкурсът се обявява от работодателя чрез централния или местния печат, а при необходимост може да се обяви и по друг подходящ начин, като обявлението трябва да съдържа наименованието на предприятието, мястото и характера на работата и изискванията за длъжността, начина за провеждане на конкурса, необходимите документи, мястото и срока за подаването им, който не може да бъде по-кратък от 1 месец. Според чл. 93 и чл. 94 от Кодекса на труда допускането на кандидатите до конкурс и самият конкурс се извършват от комисии, назначени от работодателя. Според чл. 95, ал. 1 и 2 от Кодекса на труда, за проведения конкурс се съставя протокол, а резултатът от него се съобщава на участващите лица в 3-дневен срок от провеждането му.

От представените по делото писмени доказателства се констатира, че ответника не спазил точно процедурата по провеждане на конкурса, както е

разписана в КТ – така например срокът за подаване на документи е по-кратък от един месец и ред други.

Въпреки това съдът намира, че в случая е проведен конкурс. Налице е обявяване на конкурс – най-малко чрез публикация в уеб сайта на АСП и чрез “БТ”, т.е. налично е предложение до неопределен кръг от лица да кандидатстват за обявената длъжност, като са посочени изискванията за нея. Назначен е колективен орган – комисии за допускане на кандидатите до конкурс и за класирането на кандидатите. Работодателят се е съобразил с решението на комисиите и е назначил посочените от тях лица. Прави впечатление и че в приложените от ответника документи, касаещи конкурса, самият той е посочил, че процедурата е именно конкурсна – така и в уведомлението до ищцата, че го е спечелила. Поради изложеното настоящият състав не приема довода, че трудовото правоотношение между страните по делото не е възникнало въз основа на конкурс и че работодателят не е провел конкурс и процедурата, наречена подбор не го ангажира.

Ако същият не е проведен според изискванията на Закона, нарушенията са по вина на работодателя и съответно не би могъл да се ползва от тях.

При така приетото за характера на процесната процедура Съдът намира, че сключването на договор със срок за изпитване при проведен конкурс, като основание за заемане на длъжността, е нарушение на закона. Работодателят не може да съвместява конкурса, целта на който е да подложи на проверка качествата на кандидатите за заемане на конкурсната длъжност, с договора по чл. 70 от Кодекса на труда, насочен също към проверка годността на служителите за възложената му на съответната длъжност работа. Освен това при конкурс качествата на кандидата се проверяват по установения от закона ред на допускане и провеждане от конкурсна комисия, с чието решение за класиране на кандидатите работодателят е обвързан - чл. 96, ал. 1 от Кодекса на труда. При договора със срок за изпитване преценката за качествата и годността на работника да изпълнява възложената му работа се прави еднолично от работодателя.

Поради горното съдът намира, че следва да обяви недействителността на сключения между страните трудов договор № *** година в частта, с която като основание за възникването му е определен чл. 70, ал. 1 от Кодекса на труда и в частта, с която е уговорен срок за изпитване. В останалата му част договорът има ролята на задължителното между страните споразумение по чл. 107 от Кодекса на труда, оформящо съдържанието на такова, и следва да бъде оставено в сила – така Решение №314, постановено на 15. II. 2002 от III Гражданско отделение на Върховния Касационен съд на Република България.

Придвид горното, то се обосновава и извод, че договорът между страните не може да бъде прекратяван на основание чл. 71, ал. 1 от Кодекса на труда.

Предявеният иск по чл. 344, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда за възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност „социален работник“ в Отдел „***“ при Дирекция „СП“, гр. *** АСП, *** също е основателен и следва да бъде уважен. Основателността на този иск се поражда от основателността на предходния иск, предявен на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда – за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна.

Предявеният иск по чл. 242, вр. чл. 128 от Кодекса на труда (КТ), вр. чл. 12 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ) за сумата от 648.24 лева, които да представлявали неизплатено допълнително трудово възнаграждение за придобити стаж и професионален опит се явява неоснователен, по следните съображения:

Съгласно чл. 6 от ЗСП, АСП изпълнява държавната политика за социално подпомагане, осъществява дейност по предоставяне на социални помощи, разработва единна система за оценка и контрол на дейностите на дирекциите "СП" и осъществява специализиран контрол върху тях чрез инспектората на АСП, събира, обработва, систематизира, съхранява и

използва информация в сферата на функционалната си компетентност по закон в интегрирана информационна система, изготвя обобщени годишни отчети и анализи за дейността в областта на социалните помощи, които представя на министъра на труда и социалната политика, участва при изготвянето на проекти на нормативни актове в областта на социалните помощи, поддържа регистри на децата, които могат да бъдат осиновени при условията на пълно осиновяване, на осиновяващи при условията на пълно осиновяване и на утвърдените приемни семейства чрез регионалните дирекции за социално подпомагане, усъвършенства критериите и индикаторите за извършване на индивидуална оценка на потребностите на хората с увреждания по Закона за хората с увреждания, организира дейността по извършване на индивидуална оценка на потребностите на хората с увреждания по реда на Закона за хората с увреждания, предоставя анализ и обобщени данни от индивидуалните оценки на потребностите на хората с увреждания по Закона за хората с увреждания и резултатите от тях на министъра на труда и социалната политика за определен период, в определен регион или за страната, публикува на официалната си интернет страница информация за насоките и достъпа за реализиране на правата за хората с увреждания, участва и задължително дава становища при изготвянето на проекти на нормативни актове, свързани с правата на хората с увреждания, извършва и други дейности, определени със закон или с акт на Министерския съвет, а съгласно чл. 2 от Устройствения правилник на АСП агенцията е администрация към министъра на труда и социалната политика за изпълнение на държавната политика по социално подпомагане и осъществява редица, подробно изброени дейности, както и е

е управляващ орган на Оперативна програма за храни и/или основно материално подпомагане, съфинансирана от Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица 2014 - 2020 г., съгласно Решение № 902 на Министерския съвет от 2015 г., предвид на което е безспорно АСП да е част от държавната администрация.

Съгласно пък чл. 107а, ал. 14 от КТ на служителите, работещи по трудово правоотношение в държавната администрация, каквато се явява ищцата, се заплащат допълнителни възнаграждения за нощен труд, за извънреден труд,

за работа през официалните празници, за времето на разположение, за постигнати резултати и за изпълнение и/или управление на проекти или програми, като от своя страна ал. 18 изрично и императивно забранява определянето и съответно заплащането на тези служители допълнителни възнаграждения на основания, различни от посочените в този кодекс, както и че в други закони не може да се определят други допълнителни възнаграждения. Така изложеното обосновава извода за неоснователност на така коментирувания иск.

Искът за присъждане обезщетение по чл. 225 от КТ се явява основателен и доказан до сумата от 6600 лв. Фактическият му състав, като основен елемент включва незаконността на заповедта за уволнение. Тя и безспорното по делото обстоятелство, че ищцата е останала без работа за периода от уволнението до датата на приключването на съдебното дирене, аргументират съда да приеме, че претенцията е основателна и доказана по основание за период от четири месеца - на обезщетяване подлежат настъпили вреди, а не за такива, за които не е сигурно дали ще настъпят – така Решение № 863 от 07.10.2008 година по гр. д. № 2302/2005 година, ВКС, 1 ГО.

Досежно размера, тъй като ищцата е работила по трудово правоотношение в държавната администрация, както вече се посочи, настоящия състав намери същият да следва да се определи съобразно правилото на чл. 107а, ал. 19 от КТ, а именно въз основа на индивидуалната основна месечна заплата към датата на възникване на основанието за получаване на съответното обезщетение, т.е. оставането без работа вследствие незаконното уволнение. Аритметичната сметка показва основателност на тази претенция за сумата от 6600 лева – 4 месеца по 1650 лева.

При този изход на делото ищцата има право на разноси в размер на сумата от 660 лв. – съобразно уважената част от претенциите, а ответника на разноси в размер на 100 лева юрисконсулско възнаграждени, съразмерно на отхвърлената част от претенциите.

Предявени са три неоценяеми иска и за всеки от тях съдът определя държавна такса по 40 лв. или общо 120 лв. Иск за обезщетение изисква държавна такса в размер на 264 лв. С оглед на изхода на делото въпросните вземания следва да се присъдят в тежест на ответника - чл. 359 от КТ.

На основание чл. 242, ал. 1 Съдът постановява предварително изпълнение на решението, в частта му относно присъдените суми.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА недействителност на клаузата за изпитателен срок в трудов договор № *** 2022 година, сключен между З. К. Л., ЕГН ***** от *** и (АСП), ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***представявана от Р. Д. П. - Изпълнителен директор.

ПРИЗНАВА уволнението на З. К. Л., ЕГН ***** от гр. *** за незаконно и **ОТМЕНЯ** заповед № ***2022 година на Изпълнителния директора на АСП.

ВЪЗСТАНОВЯВА З. К. Л., ЕГН ***** от гр. *** на заеманата преди уволнението длъжност - „социален работник“ в Отдел „***“ при Дирекция „СП“, ***, АСП,***

ОСЪЖДА ***(АСП), ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представявана от Р. Д. П. - Изпълнителен директор да заплати на З. К. Л., ЕГН ***** от *** сумата от 6600 лева, представляваща обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ за времето, за което ищцата е останала без работа, вследствие незаконното уволнение, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата от присъдената сума до претендирания размер от 7392 лева, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН** и **НЕДОКАЗАН**.

ПОСТАНОВЯВА, на основание чл. 242, ал. 1 от ГПК предварително изпълнение на решението, в частта му относно така присъдената сума.

ОТХВЪРЛЯ предявления от З. К. Л., ЕГН ***** от *** против *** (АСП), ЕИК ***, със седалище и адрес на управление *** представлявана от Р. Д. П. - Изпълнителен директор иск, с който на основание по чл. 242, вр. чл. 128 от Кодекса на труда (КТ), вр. чл. 12 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ) претендира присъждане на сумата от 648.24 лева, които да представлявали неизплатено допълнително трудово възнаграждение за придобити трудов стаж и професионален опит за периода на горния трудов договор, като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА *** (АСП), ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявана от Р. Д. П. - Изпълнителен директор да заплати на З. К. Л., ЕГН ***** от гр. *** сумата от 660 лева - разноски по делото, съразмерно на уважената част от претенциите.

ОСЪЖДА З. К. Л., ЕГН ***** от гр. *** да заплати на *** (АСП), ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявана от Р. Д. П. - Изпълнителен директор сумата от 100 лева - разноски по делото, съразмерно на отхвърлената част от претенциите.

ОСЪЖДА *** (АСП), ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявана от Р. Д. П. - Изпълнителен директор да заплати по сметка на Районен съд – Павликени ДТ в размер на общо на 384 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновски окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

След влизане на решението в сила, да се изпрати съобщение на З. К. Л., ЕГН ***** от *** по чл. 345, ал. 1 от Кодекса на труда.

Съдия при Районен съд – Павликени: _____