

РЕШЕНИЕ

№ 672

гр. Благоевград, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Иванов

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Гражданско дело № 20211210101455 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от Гаранционен фонд, гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 2, ет. 4, представлявано от изпълнителните директори М. К. и Ст. Ст., чрез адв. Р. Ив., против С. Н. Ж., ЕГН *****.

Навежда се в молбата, че ищецът е изплатил: - по щета № 111127/ 22.11.2016 г. обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 781.91 лв. за увредения за увредения при ПТП, настъпило на 17.11.2014г., около 03:30ч. в гр. Благоевград, л.а. “Мерцедес ЦЛК” с ДНК *****, собственост на Бл. М. Г.; - по щета № 111128/ 22.11.2016 г. обезщетение за имуществени вреди в размер на 1 698,59 лв. за увредения при горещитираното ПТП, л.а. “Мерцедес Е180” с ДКН *****, собственост на М. Г. Ч..

Поддържа се, че виновен за катастрофата, съгласно досъдебно производство № 779/2014г., по описа на на 02 РУ гр.Благоевград /НП № 3161/2014г., по описа на Районна прокуратура гр. Благоевград/ е С. Н. Ж., управлявал л. а. „Фиат Улисе“ ДКН *****, собственост на В. З. и Г. З. от гр. Благоевград, от които незаконно е отнет горепосочения л.а. от С. Ж. и Б. Ж., като към датата на извършеното деяние Б. Ж. е малолетен и съгласно чл. 32 от НК не може да носи наказателна отговорност, а С. Ж. е навършил 14 г. и е непълнолетен. Поддържа се, че механизма на ПТП се изразява в това, че при удар в бордюра, предната лява гума на МПС се разхерметизира, а водачът Ж. инстинктивно отклонил автомобила надясно към улицата и го насочил към паркирания на улицата л.а. “Мерцедес”, с ДКН *****, собственост на на 17.11.2014 г. около 03:30 часа, Ж. и И. видяли колата на сем. Зареви и решили да я вземат и да я покарат. При тръгване Ж., който управлявал лекия автомобил, се ударил в паркирания в близост автомобил “Рено Канго”, с ДКН СА 1380 СК, след което продължил по улица “14-ти полк”, в посока от кв. “Еленово” към центъра на град Благоевград. След като достигнал и навлязъл в кръговото кръстовище между улиците “14-ти полк”, “Александър Стамболийски” и “Джеймс Баучер”, Ж. се насочил насочил към изхода на кръстовището в посока към хотел “Пилевски”. При излизане от кръговото кръстовище, заради скоростта, с която се е движил / около 40,0 км./м/ и липса на умения да управлява МПС, той продължил управлението по кривата в завоя. Така, автомобилът се насочил към насрещната лента, като първо преминал през ограничителния остров, разделящ двете ленти и достигнал до тротоара към насрещната лента - пред № 65 на

ул. "Александър Стамболийски". От удара в М. Ч.. След удара л.а. "Мерцедес" с ДКН *****, се удря в предната част на паркирания зад него л.а. "Мерцедес". с ДКН *****, собственост на Бл. Г..

Навежда се, че в нарушение на чл. 461 във вр. с чл. 483 от КЗ ответникът управлява увреждащия автомобил без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП.

Твърди се, че Бл. М. Г. и М. Г. Ч., в качеството им на собственици на уредените МПС-та след ПТП-то, а именно л.а. "Мерцедес ЦЛК" с ДНК ***** и л.а. "Мерцедес Е180" с ДКН *****, се обърнали към Гаранционен фонд за изплащане на обезщетение за имуществени вреди на основание на на основание чл. 557 от Кодекса за застраховането - без сключена задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ за л. а. „Фиат Улисе“ ДКН ***** и по образувани щети № 111128/ 22.11.2016 г. и № 111128/ 22.11.2016 г. ., УС на ГФ им определил обезщетение за имуществени вреди общо в размер на **3 480.50 лв.**, за нанесените имуществени щети на Бл. М. Г. и М. Г. Ч. и е било изплатено на молителите на 22.11.2016 г.

Прави се пред съда искане, да се осъди ответника да заплати на ищеца сумата от **3 480,50 лева (три хиляди четиристотин и осемдесет лева и петдесет стотинки)**, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд обезщетение по щети № 111128/ 22.11.2016 г. и № 111128/ 22.11.2016 г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на настоящата искова молба – 09.06.2021 г. до окончателното изплащане на сумата, както и претендира сторените по делото разноски.

Ответникът в срока за подаване на отговор на исковата молба, е подал такъв, в който оспорва иска. Навежда се, че иска е неоснователен, тъй като според представените писмени доказателства не се установява на посочената дата 17.11.2014г. да е настъпило ПТП, доколкото не е представен протокол за ПТП. На посочената дата, л. а. „Фиат Улисе“ ДКН ***** е бил с валидно сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. и независимо от горното, с оглед пълната защита на интересите на ответната страна, прави възражение за изтекла погасителна давност, по отношение на претендираните с исковата молба вземания и оспорва всички фактически твърдения и правни доводи, изложени в исковата молба, включително, че въобще е настъпило ПТП при посочената от ищеца дата, място и механизъм, че ответникът е управлявал посоченото МПС и че той е отговорен за твърдяното ПТП, че са причинени имуществени вреди и техния размер.

Претендира сторените по делото разноски.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено следното от фактическа страна:

От фактическа страна се установява, че ответникът С. Н. Желязко е признат за виновен, в това, че на 17.11.2014 г. около 03:30 часа, Ж. и И. видяли колата на сем. Зареви и решили да я вземат и да я покарат. При тръгване Ж., който управлявал лекия автомобил, се ударил в паркирания в близост автомобил "Рено Канго", с ДКН *****, след което продължил по улица "14-ти полк", в посока от кв. "Еленово" към центъра на град Благоевград. След като достигнал и навлязъл в кръговото кръстовище между улиците "14-ти полк", "Александър Стамболийски" и "Джеймс Баучер", Ж. се насочил насочил към изхода на кръстовището в посока към хотел "Пилевски". При излизане от кръговото кръстовище, заради скоростта, с която се е движил / около 40,0 км./м/ и липса на умения да управлява МПС, той продължил управлението по кривата в завоя. Така, автомобилът се насочил към насрещната лента, като първо преминал през ограничителния остров, разделящ двете ленти и достигнал до тротоара към насрещната лента - пред № 65 на ул. "Александър Стамболийски". От удара в М. Ч.. След удара л.а. "Мерцедес" с ДКН *****, се удря в

предната част на паркирания зад него л.а. “Мерцедес”. с ДКН *****, собственост на Бл. Г..

Страните са формирали спор, че към датата на ПТП за лек автомобил „Фиат Улисе“ ДКН ***** е липсвала валидно сключена застраховка, покриваща риска „Гражданска отговорност“. Посоченият лек автомобил е имал валидна сключена “Гражданска отговорност”, но предвид изложените факти, се приема, че тя не е валидна в конкретния казус.

Лицата М. Ч. и Бл. Г., са предявили претенция пред Гаранционен фонд на 19.01.2015 г. за изплащане на обезщетение за имуществени вреди, вследствие на настъпило ПТП. С писмо от 22.11.2016 г., ГФ е одобрил сумата в размер на 1 781,91 лв. за Бл. Г., като сумата му е заплатена на два транша, а именно: 819,10 лв на 09.01.2017г и 962,81 лв на 06.12.2016г. ГФ е одобрил сумата в размер на 1 698,59лв за М. Ч. като обезщетение, като сумата му е заплатена на два транша, а именно: 483,84 лв на 09.01.2017г и 1 214,75 лв на 06.12.2016г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 558, ал. 7 КЗ, след изплащане на обезщетението по чл. 557, ал. 1 и 2 Гаранционният фонд встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното обезщетение и лихви, както и разходите за определянето и изплащането му.

Съгласно чл. 557, ал. 1, т. 2, б. „Г“ КЗ, Гаранционният фонд изплаща на увредените лица от Фонда за незастраховани МПС обезщетения, когато на територията на Република България от моторно превозно средство, което обичайно се намира на територията на Република България или на територията на друга държава членка и владението върху което е било отнето чрез кражба, грабеж или друго престъпление; в този случай Гаранционният фонд изплаща обезщетение за вредите, причинени на имуществото на увредените лица, надвишаващи 400 лв.

Гореизложените правни констатации обосновават извода за наличието на предпоставките на чл. 45 и чл. 51 от ЗЗД по отношение на причинителя на вредата – Сашко Недялков, а именно: вреди, виновно противоправно деяние от страна на причинителя на вредата, причинна връзка между това деяние и причинените вреди.

Задължението на ГФ да обезщети увредените лица и регресното му право срещу делинквента възникват по силата на закона и са в корелативна връзка. Задължението на основание чл. 557, ал. 1, т. 2, б. Г, е вторично - произтича от задължението на делинквента да обезщети причинените вреди съгласно чл. 45 и сл. ЗЗД, поради което и отговорността на фонда покрива отговорността на прекия причинител на увреждането. За разлика от делинквента, който изпада в забава и дължи обезщетение за забава съгласно чл. 84, ал. 3 ЗЗД от датата на неправомерното увреждане, ГФ дължи обезщетение за забава от по-късен момент отговорността на фонда по отношение на лихвите за забава е ограничена спрямо тази на прекия причинител на вредата. ГФ има право на регрес срещу причинителя на вредата за платените на увредените лица суми - обезщетението за вреди, лихвите за забава начислени за период по-кратък от периода, за който самият делинквент носи отговорност, както и за разходите.

В настоящия случай, ГФ е изплатил сумата в размер на 1 781,91 лв. на М. Г. и сумата в размер на 1 698,59 лв. на М. Ч., на 06.12.2016г. и 09.01.2017 г., представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди, но без лихви за забава. Следователно ако действително са причинени по-голям по обем и размер вреди, същите се дължат на общо основание от прекия причинител, в лицето на ответника, въпреки че неговата отговорност и тази на фонда, не е солидарна. С плащане от страна на един от двамата се погасява отговорността на другия спрямо увреденото лице, но само до размера на платеното.

Възражението на ответника относно необосновано високият размер на обезщетението изплатено от страна на ГФ, е неоснователно. До достигането на процесният

размер на обезщетението, видно от направената и приложена по делото САТЕ.

В заключение съдът приема, че в полза на Фонда се дължи сбора от сумите, изплатени на правоимащите, направените разходи за адвокатска защита на ответника и разходите по направената САТЕ. Ето защо и доколкото размера на претенцията, кореспондира с този размер, то същата се явява основателна и като такава следва да бъде уважена.

Предвид акцесорния характер на искането по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД и основателността на главната претенция, в полза на ищецът, следва да се присъди законна лихва върху главницата, считано от предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца се дължат деловодни разноски, според представите доказателства за направени такива, чиито общ размер възлиза на 139,92 лв., представляваща държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 237 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА С. Н. Ж., ЕГН *****, да заплати на Гаранционен фонд, гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 2, ет. 4, представлявано от изпълнителните директори М. К. и Ст. Ст., сумата в размер на **3 480,50 лева (три хиляди четиристотин и осемдесет лева и петдесет стотинки)**, представляваща изплатеното от Гаранционен фонд обезщетение по щети 111127/ 22.11.2016 г. и 111128/ 22.11.2016 г. обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на завеждане на настоящата искова молба – 09.06.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА С. Н. Ж., ЕГН *****, да заплати на Гаранционен фонд, гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 2, ет. 4, представлявано от изпълнителните директори М. К. и Ст. Ст., сумата в размер на **139.92 лв. (сто тридесет и девет лева и деветдесет и две стотинки)**, представляваща разноски за държавна такса.

ОСЪЖДА С. Н. Ж., ЕГН *****, да заплати на Гаранционен фонд, гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 2, ет. 4, представлявано от изпълнителните директори М. К. и Ст. Ст., сумата в размер на **473.62 лв. (четиристотин седемдесет и три лева и шейсет и две стотинки)**, представляваща възнаграждение за особен представител.

ОСЪЖДА С. Н. Ж., ЕГН *****, да заплати на Гаранционен фонд, гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ № 2, ет. 4, представлявано от изпълнителните директори М. К. и Ст. Ст., сумата в размер на **731.60 лв. (седемстотин тридесет и един лева и 60 ст.)**, представляваща възнаграждение за вещо лице.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - Благоевград в двуседмичен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____