

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 685

гр. Варна, 10.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. С.

като разгледа докладваното от Диана К. С. Търговско дело № 20223100900682 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството образуването по искова молба от “Формула” ЕООД срещу „Добруджански хляб” АД.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените искове на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Съдът на основание чл. 374, ал. 2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:

Производството е образувано по предявени от „Формула“ ЕООД срещу „Добруджански хляб“ АД иск с правно основание чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД, вр. чл.327, ал.1 от ТЗ да бъде осъден ответникът да заплати сумата от 26224.80лв., представляваща неплатена продажна цена по договор за продажба от 22.08.2019г. на хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина НТА15S № 0822, ведно със законната лихва върху тази сума считано от датата на подаване на исковата молба – 19.10.2022г. до окончателното ѝ изплащане и иск с правно основание чл.294, ал.1 от ТЗ, вр.чл.86, ал.1 от ЗЗД да бъде осъден ответникът да заплати сумата от 2331.09лв., представляваща обезщетение за забава върху главницата от 26224.80 лв. за периода

10.12.2021г. до 18.10.2022 г.

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното вземане са:

В исковата молба ищецът излага, че с ответника са сключили договор за продажба от 22.08.2019 г., наименован „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г. по силата, на който продавачът „Формула“ ЕООД се задължил да продаде и достави на „Добруджански хляб“ АД хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822 за цена в общ размер на 218540 лв. по начин, определен в раздел III от договора. Ищецът твърди, че е изправна страна по сключения между страните договор, като на 25.11.2021 г. е доставил машините на ответника, съгласно двустранно подписан приемо-предавателен протокол. Твърди се, че ответникът е заплатил само дължимите съгласно точка 9а и т. 9б от договора суми – 104899,20 лв., платена на 23.08.2019 г. и 131124 лв., платена на 28.10.2021 г., но не и дължимата по т. 9в от договора сума в размер на 26224,80 лв. с ДДС, за която ищецът е издал фактура с № ***** от 03.12.2021 г. Ищецът сочи, че в т. 9в от договора страните уговорили падеж за заплащане на останалата част от продажната цена - след подписването на приемо-предавателен протокол, който бил подписан на 25.11.2021 г. Твърди се, че на 04.02.2022 г. ищецът поканил ответника да заплати останалата част от продажната цена по договора, но плащане не е постъпило и към момента, поради което ответникът изпаднал в забава от 10.12.2021 г.

Ищецът претендира, наред със сумата по издадената фактура и мораторна лихва в размер на 2331,09 лв., считано от 10.12.2022 г. 18.10.2022 г., както и законна лихва върху главницата в размер на 26224,80 лв. за периода от подаването на исковата молба в съда до окончателното изплащане на задължението. По изложените съображения ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати процесните суми.

По делото е постъпил отговор от „Добруджански хляб“ АД, в срока по чл. 367 от ГПК, в който се оспорват предявените искове и се моли за тяхното отхвърляне като неоснователни. Едновременно е постъпила и молба за приемане за съвместно разглеждане на насрещни искове от „Добруджански хляб“ АД с правно основание чл.79, ал.1, пр.1 от ЗЗД и иск с правно основание чл.80 от ЗЗД.

Ответникът излага, че не оспорва сключения между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г., както и наличието на доставка на машините, предмет на договора и двустранно подписания приемо-предавателен протокол от 25.11.2021 г. Ответникът твърди, че е изправна страна по договора, като сочи, че от подписването на договора неизпълнение е налице от страна на ищеца, изразяващо се в неизпълнение на предвидените между страните срокове за изпълнение на доставката.

Твърди се, че след извършването на доставката се установило, че машините са с редица недостатъци, изразяващи се в липса на синхронизация между тях, водеща до невъзможност да изпълняват функциите си, съобразно нуждите на ответника.

За установените недостатъци ищецът бил уведомен от представители на ответника, но така и не били отстранени. С цел установяване на недостатъците и повредите на закупените машини, ответникът ангажирал изготвянето на частна техническа експертиза, с която след извършен преглед на машините на 07.11.2022 г., били установени всички недостатъци и проблеми, възникнали при тяхната експлоатация.

На 17.11.2022 г. ответникът поканил ищеца, след преглед да отстрани недостатъците, като на 21.11.2022 г. представител на ищеца посетил ответника. Страните съставили протокол за констатираните от тях повреди и тяхната поправка.

Твърди се още, че до момента ищецът не е извършил действия по отстраняване на недостатъците и повредите по машините, което влияе негативно върху производствения процес на дейността на ответното дружество.

Ответникът сочи, че съгласно чл. 13, вр. чл. 14 от сключения между страните договор ищецът е поел задължение за гаранционно обслужване на процесните машини за срок от 12 месеца от доставката /от 25.11.2021 г. до 25.11.2022 г./. До настоящия момент ищецът не е отстранил констатираните от двете страни недостатъци и повреди, поради което ответникът твърди неизпълнение на договора от страна на ищеца. Твърди се още, че при отстраняване на наличните недостатъци и повреди по машините на стойност 26000.00 лв. от ищеца, ответникът „Добруджански хляб“ АД ще изпълни задължението си за заплащане на останалата част от продажната цена.

Моли за отхвърлянето на предявената искова претенция, а в условията на евентуалност при уважаване на иска, релевира възражение за прихващане

на претендираната сума в размер на 26224.80 лв., с насрещното вземане на ответника в размер на 26000.00 лв.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ищецът “Формула” ЕООД не е подал допълнителна искова молба.

С Определение № 122/20.01.2023 г, постановено по делото са приети за съвместно разглеждане и предявените в срока по чл. 367 от ГПК насрещни искове от „Добруджански хляб“ АД, с която са предявени искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД да бъде осъден ответникът „Формула“ ЕООД да заплати сумата от 26000.00 лв., представляваща общ сбор на обезщетение за вреди от неизпълнение задължение за отстраняване на възникнали повреди по гаранционна отговорност по договор за продажба от 22.08.2019 г. на хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822стойност на труд и материали, формирана както следва:

4000.00лв. за отстраняване на повреда в хлебонарезната машина, изразяваща се в невъзможност на страничните (приемни) ленти да се съберат достатъчно, за да придвижват продукта напред към ножовете

4000.00лв. за отстраняване на повреда в датчиците на хлебонарезната машина за подаване и транспорт с пръчки към пакетиращата машина, изразяваща се пускане по 2-3 продукта в клетка наведнъж

4000.00лв. за отстраняване на повреда в хлебонарезната машина, при която при приемането във въртящият джоб на едната половина на половин трапезен хляб, целият джоб излиза от гнездото при завъртането, като при подаване към пакетиращата машина често изпадат части от продукта

4000.00лв. за отстраняване на повреда, изразяваща се в развиване на по - ниска от предвидената в спецификацията на хлебонарезната машина скорост за рязане на хляб от 1800 бр./час.

4000.00лв. за отстраняване на повреда в клипс машината, изразяваща се в липсата на синхрон с пакетиращата машина, което налага да се въвежда ръчно корекция в настройките на машината

4000.00лв. за отстраняване на повреда изразяваща се в захващане от клипсиращата глава на клипс машината по два продукта по време на един неин оборот, което спира линията

2000.00лв. за отстраняване на повреда, изразяваща се в изгорял честотен

преобразувател в клипс машината

ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното вземане по насрещните искове са:

Ищецът по насрещния иск твърди, че хлебонарезната и клипс машината са предадени по договора за продажба на 25.11.2021г. Първоначално двете машини са заработили, но в съвсем кратък срок от тяхната експлоатация са се появили повреди по тях, които пречат на тяхната нормална работа.

Излага се, че са установени следните повреди на хлебонарезна машина HSA5 № 0847:

Повреда 1: Проблем с приемането на хляб Вита Силует в хлебонарезната машина - страничните (приемни) ленти не могат да се съберат достатъчно, за да придвижват продукта напред към ножовете, въпреки че за всеки продукт има точно подадени размери към производител.

Горната придържаща лента играе роля на теглеца и е компрометирана (за смяна).

Повреда 2: След нарязване на продукта има проблем с датчиците за подаване и транспорт с пръчки към пакетиращата машина. При работа пуска по 2-3 продукта в клетка наведнъж, поради тази причина се налага ръчно изваждане на продукта, водещо до влошаване на качеството му. Налага се спиране на линията, за да може да се пакетира продукцията, направена преди това.

Повреда 3: При проби с половин трапезен хляб е налице проблем с приемането във въртящият джоб на едната половина, понякога целият джоб излиза от гнездото при завъртането. Също така при подаване към пакетиращата машина често изпадат части от продукта.

Повреда 4: По спецификация хлебонарезната машина има скорост за рязане на хляб 1800 бр./час. Когато работи за пакетиране на половин хляб следва да се достигне 3600 бр./час или 60 бр./мин. В действителност при производство достига максимум 57 бр./мин. или 3420 бр./час., което води до забавяне и ръчна намеса, което влошава качеството на продукта.

Поради изпадането на краешниците на хляба се налага да се работи с по-малък брой ножове и оставяне на краешници с по-голяма дебелина, за да се предотврати изпадането им, което води до влошаване на качествения външен вид на продукта.

Ищецът по насрещния иск твърди, че са налице и следните повреди в клипс машина HTA15S № 0822:

Повреда 1: Липсва синхрон с пакетиращата машина. По време на работа за всеки продукт се въвежда ръчно корекция в настройките на

машината, което води до риск от промени в настройките на производителя.

Повреда 2: Клипсиращата глава захваща по два продукта по време на един неин оборот, което спира линията.

Повреда 3: Изгорял честотен преобразувател, който следва да бъде върнат за гаранционна подменена с нов.

За посочените повреди ответникът „Формула“ ЕООД е бил уведомяван многократно от представители на „Добруджански хляб“ АД, в това число и с писмо от 18.03.2022г., но същите не са били отстранени по реда на уговорената в договора гаранционна отговорност за сметка на доставчика.

Поради тези причини ищецът по насрещния иск е отправил директно запитване до производителя Нова Нидерландия за съдействие по отстраняване на повредите.

Предвид горното се формулиран петитум за осъждане на ответника по насрещния иск да заплати сумата от 26000.00 лв., представляваща обезщетение за вреди, изразяващи се в стойността на труд и материали за отстраняване на повредите по хлебонарезна машина HSA5 № 0847 в размер на 4000 лв. за всяка от посочените повреди и повреди в клипс машина HTA15S № 0822 в размер на 4000 лв. за повреда 1 и повреда 2, а за повреда 3 в размер на 3000 лв.

Направено е искане съдът след уважаване на главните искове, както и на насрещните такива да извърши съдебно прихващане на присъдените суми.

В срока по чл. 367 от ГПК по делото е постъпил отговор от „Формула“ ЕООД, който се оспорва предявеният насрещен иск и се моли за неговото отхвърляне като неоснователен.

Оспорва се твърдението на ищеца по насрещния иск, че е било налице забава в производството и доставката на процесните машини. Твърди се, че процесните две машини се доставят от ответника „Формула“ ЕООД и се произвеждат от „Хоба“ – Нидерландия, както и че за дейността на ответника са били нужни три машини – процесните, които се доставят от ответника „Формула“ ЕООД и още една, която се доставя от „Петрузалек“ ЕООД, представител на италианска фирма „Рекорд“. Сочи се, че за изработването на машините „Добруджански хляб“ АД следва да посочи техните параметри, с оглед нуждите си, което не било извършено своевременно от ищеца, тъй като са били налице множество промени. Последните параметри били дадени на 06.03.2020 г. Твърди се, че изработката на цялостната линия от машини

зависи от изработката и доставката на машината за опаковане Флоупак, която е следвало да бъде доставена в Нидерландия за цялостно сглобяване на поточната линия, което не било извършено своевременно. Вместо да бъде доставена през месец септември 2020 г., машината всъщност била доставена едва през месец декември 2020 г. в Нидерландия. Допуснатото закъснение нарушило производствения ритъм на дружеството „Хоба“, което от своя страна довело до забавяне в доставката от „Формула“ ЕООД.

Твърди се, че при доставката на 25.11.2021 г. в двустранно подписания от страните приемо - предавателен протокол, не били посочени недостатъци на стоката, поради което „Формула“ ЕООД приело, че ищецът „Добруджански хляб“ АД е отгледало и приело машините във вид годен за ползване. Твърди се, че до 04.02.2022 г. когато била отправена покана, машините са работили изрядно. Излагат се твърдения, че „Формула“ ЕООД е изправна страна по договора, поради което е била издадена и процесната фактура № *****/03.12.2021 г. за сумата от 26224,80 лв. с ДДС. Твърди се още, че при възникнали проблеми при експлоатацията на машините в гаранционният срок, ответникът по насрещния иск след уведомяване от ищеца се е отзовавал и е отстранявал възникналите повреди, като в повечето случаи те се дължали на неправилна експлоатация на машините. Твърди се, че за отстраняване на възникнали повреди на машините, ответникът посещавал завода на „Добруджански хляб“ АД, както и че гаранционната отговорност на „Формула“ ЕООД е със срок 12 месеца от предаването на машините или до 25.11.2022 г., за който период са били изпълнявани задълженията на ответника по гаранционно обслужване на машините.

Излага се, че при осъщественото посещение от представител на ответника на 21.11.2022 г. в завода на ищеца в протокол страните отразили подробно констатации за наличието на повреди и тяхното отстраняване. Повредите отразени в протокола са същите, претендирани от ищеца по насрещния иск и същите са поправени. Всички възникнали повреди след 25.11.2022 г. следва да се отстраняват за сметка на купувача – „Добруджански хляб“ АД, съгласно чл. 16 от договора.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ищецът по насрещния иск „Добруджански хляб“ АД е подал допълнителна искова молба.

Оспорват се твърденията на ответника „Формула“ ЕООД, изложени в

отговора на исковата молба. Твърди се, че от подписването на приемо – предавателния протокол на 25.11.2021 г. и по време на гаранционния срок в периода от 25.11.2021 г. до 25.11.2022 г. ответникът не е изпълнявал задълженията си по договора. На следващо място излага, че вина за забавата в изработката и синхронизацията на машините има „Формула“ ЕООД. Оспорва твърдението, че представляващия ответното дружество – Башаков винаги се е отзовавал на сигнали на ищеца за неизправност по машините. Твърди се, че последното посещение от Башаков в завода на ищеца е на 28.03.2022 г., както и че до 21.11.2022 г. не е имало други посещения. Излагат се твърдения, че поетите с протокола от 21.11.2022 г. задължения от страна на дружеството „Формула“ ЕООД не са били изпълнени дори към настоящия момент. Твърди се, че заявените от „Добруджански хляб“ АД дефекти са възникнали в гаранционния срок.

В срока по чл. 373, ал. 1 от ГПК ответникът по насрещния иск „Формула“ ЕООД е подал отговор на допълнителна искова молба.

Твърди се, че за периода от 25.11.2021 г. – предаване на машините до 04.02.2022 г., когато ищецът е бил поканен да заплати останалата част от продажната цена по договора, не е имало сигнали за нередност в работата на машините. След този период на 28.03.2022 г., по сигнал на ищеца е извършена допълнителна настройка на синхронизацията на машините. На 04.04.2022 г. ищецът признал правилното функциониране на машините с изпратен до ответника имейл, като едновременно с това е изразило готовност за заплащане на сумата по издадената от ответника фактура. Твърди се, че посещения от ответника са извършени през месец април и май. След това на 15 и 16 юли е извършено посещение, свързано с доставка на допълнително оборудване по искане на ищеца. През месец септември е бил сменен инвертор, а на 21.11.2022 г. е извършено посещение и е подписан протокол, в който са посочени установените неизправности. Твърди се, че по т. 1, 2, 3, 7 и т. 10 проблемите са отстранени, по т. 4 от протокола – проблемът стои, тъй като отстраняването му зависи от волята на ищеца, съгласно раздел IV, т. 14 от Договора. Твърди се, че през целия гаранционен срок ответникът е бил изправна страна, като е оказвал съдействие.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищеца „Формула“ ЕООД, че следва да установи наличието на валидно сключен

между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г. с твърдените параметри като страни, предмет, уговорена цена, падеж, че е издадена процесната фактура във връзка с договора, че процесните машини са доставени на ответника и са били годни за употреба, че ответникът е изпаднал в забава от посочената начална дата, поради което и дължи обезщетение за забава в претендирания размер.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника „Добруджански хляб“ АД, че е да установи положителните факти, на които се позовава, изключващи отговорността му, в това число плащане, давност и др.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищеца „Добруджански хляб“ АД по предявените насрещни искове, че следва да установи наличието на валидно сключен между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019г. с клауза гаранция от една година, че в срока на гаранцията са възникнали изброените повреди по всята една от процесните машини, че повредите са били съобщени на продавача, стойността на труда и материалите за отстраняване на възникналите повреди, предвидимостта на вредите.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че да установи положителните факти, на които се позовава, изключващи отговорността му, в това число и, че е изправна страна и е отстранил всички повреди.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти:

че е налице валидно сключен между страните „Договор за доставка“ № 67 от 22.08.2019 г., по силата, на който на 25.11.2021 г. „Формула“ ЕООД е извършило доставка на хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина НТА15S № 0822 на купувача „Добруджански хляб“ АД;

че „Добруджански хляб“ АД не е заплатило на „Формула“ ЕООД дължимата съгласно т. 9в от Договора сума в размер на 26224,80 лв.;

че на 25.11.2021г. е извършена доставка от ищеца на процесните машини, за което е подписан двустранно приемо – предавателен протокол от 25.11.2021г.

На основание чл. 146, ал. 2 от ГПК съдът намира, че не са налице факти, за които страните не сочат доказателства.

На основание чл. 140, ал. 1 от ГПК съдът намира, че делото подлежи на разглеждане по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

Не са налице други предварителни въпроси, по които съдът да дължи изрично произнасяне.

Съдът на основание чл. 374, ал. 1 от ГПК следва да се произнесе по допускане на доказателствата.

Следва да бъдат допуснати за приемане като допустими и относими към предмета на спора представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства с изключение на представеното заключение на частна техническа експертиза /л. 33 - л. 34/.

По отношение на представените „Формула“ ЕООД и „Добруджански хляб“ АД писмени доказателства на л. 104 – л. 110 и л. 121 – л. 123, респективно л. 75 – л. 89 от делото, съдът намира, че следва да отложи произнасянето по тяхното допускане до първо открито съдебно заседание, доколкото същите са представени в незаверен препис. В тази връзка на страните следва да бъдат дадени указания.

В исковата молба е обективизирано искане за допускане на СЧЕ. Задачата на експертизата е относима към предмета на спора, но не е необходима с оглед липсата на необходимост от специални знания за изчисляване на дължимата лихва за претендирания период. Поради това искането следва да се остави без уважение.

С отговора на исковата молба ответникът „Добруджански хляб“ АД е отправил искане за допускане на СТЕ. Задачите на експертизата са относими към предмета на спора, поради което СТЕ следва да бъде допусната с въпросите, поставени и от ответника.

Ответникът по насрещния иск „Формула“ ЕООД е отправил искане с правно основание чл. 190 от ГПК, за представяне на доказателства от ищеца за договорни отношения на „Добруджански хляб“ АД с „Петрузалек“ ЕООД – представител на „Рекорд“ Италия. Съдът намира искането за допустимо, но неотнормируемо към спорния предмет по делото, поради което следва да се остави без уважение.

Релевирано е искане с правно основание чл. 190, ал. 1 от ГПК за

представяне от „Добруджански хляб“ АД на преписи от книгата за посещения на завода на дружеството за периода от 01.01.2020 г. до 01.12.2022 г. Съдът намира, че същото е допустимо и относимо към спорния предмет, поради което следва да бъде уважено.

Ответникът „Формула“ ЕООД е отправил и искане с правно основание чл. 176, ал. 1 от ГПК, като е формулирал въпроси в депозирания отговор на искова молба по насрещния иск с вх. № 3740/13.02.2023 г., което следва да се остави без уважение. Искането е допустимо, но поставените въпроси стоят извън спорния предмет по делото.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯ разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

НАСРОЧВА производството по делото за **20.06.2023 г.** от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение с приложение № 1.

УКАЗВА на „Формула“ ЕООД да посочи изрично в срок до първото съдебно заседание да уточни началната дата на обезщетението за забава – 10.12.2022г. или 10.12.2021г., предвид констатираното противоречие за началния момент между обстоятелствената част и петитума на исковата молба.

ДОПУСКА ПРИЕМАНЕТО на представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства, с изключение на представеното заключение на частна техническа експертиза /л. 33 - л. 34.

ОТЛАГА произнасянето по допускане на представените от страните на л. 104 – л. 110 и л. 121 – л. 123 и л. 75 – л. 89 от делото писмени доказателства до първото с.з.

УКАЗВА на „Формула“ ЕООД да представи в срок до първото с.з. приложените л. 104 – л. 110 и л. 121 – л. 123 от делото писмени доказателства в заверен препис или завери вече представените на място в деловодството на съда, като в случай, че същите не бъдат представени, респективно не бъдат

заверени, те ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

УКАЗВА на „Добруджански хляб“ АД да представи в срок до първото с.з. приложените л. 75 – л. 89 от делото писмени доказателства в заверен препис или завери вече представените на място в деловодството на съда, като в случай, че същите не бъдат представени, респективно не бъдат заверени, те ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Формула“ ЕООД с правно основание чл. 190 от ГПК, за представяне на доказателства от ищеца за договорни отношения на „Добруджански хляб“ АД с „Петрузалец“ ЕООД – представител на „Рекорд“ Италия.

ЗАДЪЛЖАВА „Добруджански хляб“ АД в срок до първото съдебно заседание да представи преписи от книгата за посещения на завода на дружеството за периода от 01.01.2020 г. до 01.12.2022 г., на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Формула“ ЕООД с правно основание чл. 176, ал. 1 от ГПК да бъде задължен изпълнителния директор на „Добруджански хляб“ АД да се яви и отговори на въпросите поставени на л.103 от делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца „Формула“ ЕООД за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба на л.4 от делото.

ДОПУСКА СЪДЕБНА ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА със задача вещото лице, по която след запознаване с материалите по делото, оглед на процесните хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822 в обекта, в който дружеството „Добруджански хляб“ АД се помещава, да даде заключение по следните въпроси:

1. Налице ли са описаните в отговора на исковата молба /л. 30 – л. 31/ и уточняваща молба на л.65 недостатъци и повреди по хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822, в какво точно се изразяват, по какъв начин биха могли да бъдат получени – в следствие на нормално експлоатиране или при неизпълнение на указанията на производителя за експлоатацията на машините?

2. Каква е стойността, необходима за отстраняване на установените недостатъци и повреди като се посочи изрично стойност на труд и на необходими части, респ. консумативи ?

3. Налице ли са софтуерни дефекти, необходимост от ръчни настройки или промени, които биха могли да повлияят на пълноценното функциониране на процесните машини ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 2500.00 лв., вносими от ответника „Добруджански хляб“ АД в седмичен срок от съобщението с представяне на доказателства за това в същия срок.

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА Технически университет – Варна и Русенски университет – гр. Русе в едноседмичен срок от съобщението да посочат вещо лице с три имена, телефон и адрес за призоваване за изготвяне на техническа експертиза, касаеща повреди по хлебонарезна машина HSA5 № 0847 и клипс машина HTA15S № 0822. В писмото да се впише и задачата на експертизата.

Съдът приканва страните към спогодба като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца, респективно страните ще заплатят държавни такси от 2%, вместо от 4%.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел

Кънчев” №12, ет.4 , в сградата, в която се помещава СИС при ВРС. Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. 052 623 362, като могат да поискат и допълнителна информация на email: mediation@vos.bg.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните бланка – заявление за участие в медиация.

УКАЗВА НА страните и техните процесуални представители, че в съдебно заседание следва информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____