

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. София , 01.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ в публично заседание на осми февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Даниела Дончева
Членове:	Красимир Маринов Капка Павлова

при участието на секретаря Ирена М. Дянкова
като разгледа докладваното от Даниела Дончева Въззивно търговско дело № 20201001002475 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба, подадена от СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско с ЕИК 101530351, със седалище и адрес на управление: гр. Банско, ул. „Възраждане“ № 4, представлявано от Г. К. срещу решение № 903001 от 03.07.2020 г. по търговско дело 134/2019 г. на Окръжен съд - Благоевград, с което съдът е отменил по искове с правно основание чл. 25, ал. 6 вр. чл. 25, ал. 4 от ЗЮЛНЦ, предявени от Г.М.Г. с ЕГН *****, адрес: гр. ***, ул. „****“ № **, вх. *, ет. *, ап. *, срещу СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско, всички решения, приети от Общото събрание на СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско, проведено на 26.05.2019 г. като незаконосъобразни. Съдът е осъдил ответника да заплати на ищеца на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК сумата от 1280 лева, представляващи сторени разноски в първоинстанционното производство.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност, необоснованост на решението, като жалбоподателят счита, че същото е постановено в противоречие с материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения. Счита, че предявените искове са недопустими, предявени са при липсата на активно материалноправна легитимация, т.к. ищецът не е член на процесното сдружение с нестопанска цел. Поддържа, че

първоинстанционният съд не е взел предвид направените възражения от ответника по делото. Излага подробно доводи за неоснователност на предявените искове и по-конкретно счита, че процедурата по свикване на общото събрание от 29.05.2019 г. е редовна и законосъобразна. Моли въззивната инстанция да отмени първоинстанционното решение и вместо него да постанови такова, с което да отхвърли предявените искове. Прилага нови доказателства към въззивната жалба и претендира разноски.

Въззиваемата страна Г.М.Г. е депозирала писмен отговор, в който излага подробно съображения за неоснователност на въззивната жалба. Претендира разноски.

Настоящият състав установи, че въззивната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл.259 ал.1 ГПК, срещу валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на обжалване.

След като обсъди доводите на страните прецени събраните по делото писмени и гласни доказателствени средства, въззивната инстанция намери за установено от **фактическа** страна следното:

Първоинстанционният съд е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 25, ал. 6 във вр. чл. 25, ал. 4 от ЗЮЛНЦ за отмяна на решенията на ОС на СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско, взети на 26.05.2019 г. и вписани в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел на 09.09.2019 г., а именно:

1. избран е Управителен съвет в състав Г. Л. К., с ЕГН *****, М. А. Д., с ЕГН *****, А. Д. К., с ЕГН *****, Д. И. Р., с ЕГН ***** и К. И. Д., с ЕГН *****;
2. избран е за председател на сдружението и председател на УС на сдружението Г. Л. К. с ЕГН *****;
3. избран е Контролен съвет в състав С. Д. Т. с ЕГН *****, Н. К. Т., с ЕГН ***** и Н. В. К. с ЕГН *****;
4. избран е за председател на Контролния съвет С. Д. Т. с ЕГН *****;
5. приет е нов Устав на сдружението.

По делото е представен Устав на СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско, действал до 26.05.2019 г., в който е уредена процедурата по свикване и провеждане на общото събрание, неговите компетенции, както и са уредени и функциите на Управителния съвет. В приложените книжа са уредени членствените правоотношения със сдружението – както тяхното възникване, така и прекратяването им. Като писмено доказателство е приет и Уставът, приет на процесното общото събрание с приложения към него присъствен списък на членове и протокол от проведеното събрание, като последните са обявени и в регистъра за юридическите лица с нестопанска цел.

Приета като доказателство по делото е и публикация в Държавен вестник от Управителния съвет на туристическото дружество, с която се обявява свикване на общо събрание на 26.05.2019 г. при следния дневен ред: 1. избор на управителен съвет, контролен съвет и председател на ТД; 2. промени в Устава на ТД; 3. прием на нови членове и 4. разни. Към исковата молба е приложен снимков материал, от който е видна промяна в мястото на провеждане на процесното ОС, но не става ясно къде и кога е залепено съобщението, нито до кого е адресирано същото.

Ангажирано по делото е и копие от членска карта № 003 на Г.М.Г. към Български туристически съюз с печат от ТД“ Вихрен“ гр. Банско, положени подписи и залепени марки за платен членски внос от 2011 г. до 2019 г. включително.

От представения и приет по делото протокол от дата 21.02.2019 г. от събрание на Управителния съвет на ответното сдружение става ясно, че е на събранието са присъствали членовете на УС- А. К., Д. Р., К. Д. и Ч. Р.. Прието е че заседанието е редовно и с оглед на мнозинството /4 към 2/ има кворум за взимане на решения. Обсъдено е, че решенията на ОС на СНЦ „Туристическо дружество–Вихрен“ гр. Банско са отменени с влязло в сила Решение № 1410/30.06.2015г. по т.д. № 1470/2015г. по описа на АС София, което налагало да се проведе нов избор за управителни органи, като е обсъждано и че Г. П. и Г.Г. са учредили паралелно туристическо дружество със същото наименование „Вихрен“ с добавката 1925. Предложено е провеждането на ново ОС на туристическото дружество на 26.05.2019г., при дневен ред:

приемане на нови членове; избор на нови органи на управление- УС, КС и Председател на Сдружението ; приемане на нов устав.

В открито съдебно заседание е представена и приета като писмено доказателство писмена покана в оригинал до ищеца Г.Г., като същата изхожда от член на управителния съвет. Ищецът е поканен да присъства на ОС на 29.05.2019 г. в „малката зала на читалище „Никола Вапцаров“ Банско при дневен ред идентичен с този в протокол от 21.02.2019 г., но не е записан час на провеждане, също липсват дата на изготвяне на поканата и датата на отказа да бъде получена.

Настоящият съдебен състав намира останалия писмен доказателствен материал по делото за неотносим към спора и като такъв не следва да бъде обсъждан.

Изслушани са свидетелските показания на свидетелите Ч. Р. и К. Д.. Съдът счита, че част от показанията на свидетеля Д. са изцяло в подкрепа на обсъдения по-горе писмен доказателствен материал, като в останалата част се отнасят до лицето Г. П., който не е страна по настоящото дело. От показанията на свидетеля Р. се установява, че събранието на УС на ответното сдружение от 21.02.2019 г. не се е състояло, или поне не е присъствал на същото, както е записано в представения протокол от събранието. Свидетелства, че през м. Януари 2019 г. е бил в заведение заедно с К., Д. и К., като са обсъдили провеждането на процесното общо събрание. Свидетелят Р. е категоричен, че не е участвал във вземането на решения на събрание на УС.

При така установената фактическа обстановка по делото, настоящият съдебен състав намира от **правна** страна следното:

По делото безспорно е установено обстоятелството, че на 26.05.2019 г. е проведено общо събрание на СНЦ „Туристическо дружество – Вихрен“ гр. Банско, като са взети изброени по-горе в съдебния акт решения. Спорни са въпросите за това дали ищецът е активно материалноправно легитимиран да обжалва решенията на общото събрание и дали е спазен предвиденият преклузивен срок за обжалване. Спорно по делото е също дали проведеното общо събрание противоречи на материалноправните и процесуалноправните

норми и на клаузите на Устава на сдружението, действащ към този момент. Право да иска отмяна на приетите решения на ОС на сдружението, има всяко лице с правен интерес за това, което се намира в членствено правоотношение със сдружението, към момента на предявяването на иска пред съда.

Ищецът е представил копие от членска карта № 003 към Български туристически съюз, подпечатана и подписана от ответното сдружение, със залепени марки, удостоверяващи плащане на членски внос. Представеното копие от членска карта, като неоспорено от ответника, доказва членственото правоотношение между страните по делото, респективно материалноправната легитимация на ищеца да предяви иск за отмяна на решенията на общото събрание. В подкрепа към горния извод е и отправената покана от въззивника до Г.Г. за участие в общото събрание от 26.05.2019 г., която следва да се цени като признание на неизгоден за страната факт, касателно наличието на членствено правоотношение между тях. Липсват ангажирани доказателства за отпадане членството на ищеца съобразно изискването на тогава дейсталия чл. 11 от Устава на сдружението, а именно вземане на решение от управителния съвет за неговото отпадане като член. С оглед изложеното доводите на въззивника за липса на активна легитимация са неоснователни.

От приетия по делото протокол от общо събрание от 26.05.2019 г. и приложения към него присъствен списък е видно, че ищецът Г.Г. не е сред присъствалите членове. Първоинстанционният съд правилно е приложил разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗЛНЦ, като е приел за дата на узнаване решенията датата на обявяването им в Регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, от което следва, че е налице и другата предпоставка за предявяване на иска – спазен е едномесечния преклузивен срок за обжалване.

Въззивната инстанция, след като прие за установено, че предявените искове са допустими, то следва да обсъди и тяхната основателност.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни оплакванията на жалбоподателя, че първостепенният съд неправилно е приел процедурата по свикване на общото събрание за опорочена. Предвид нормата на чл. 26 от ЗЮЛНЦ общото събрание на сдружението се свиква от управителния съвет по негова инициатива или по искане на една трета от членовете на сдружението. Поканата за свикване на общото събрание следва да включва

дневния ред, датата, часа и мястото за провеждане на ОС и по чия инициатива се свиква. Нормата урежда поканата да се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най - малко един месец преди насрочения ден за ОС. Диспозицията на чл. 26 от ЗЮЛНЦ е възпроизведена в разпоредбата на чл. 17 от Устава на сдружението, като в допълнение е записано писмената покана да бъде до всеки член, а писмените материали, свързани с дневния ред трябва да са на разположение в седалището на дружеството. От представената писмена покана, адресирана до ищеца, не може да се установи дали е спазен изискуемият 30-дневен срок за уведомяване преди провеждане на ОС, поради което следва и опорочеността на процедурата по свикването му. Отделно от това не са ангажирани доказателства за спазване на процедурата по отношение на другите членове на сдружението. Доводите на въззивника за редовно уведомяване на членовете за ОС чрез обявяването на поканата в Държавен вестник са неоснователни, т.к. обявяване ѝ по този ред не е предвидено в тогава действащия Устав на сдружението, нито в закона. В допълнение, от данните по делото е установена промяна в мястото на провеждане на ОС на 26.05.2019 г., за която също липсват доказателства да са уведомени членовете на сдружението. Гореизложеното обосновава извода за порочност на процедурата, предвидена в чл. 26 ЗЮЛНЦ и в действащия Устав на сдружението, касателно свикване на общото събрание от 26.05.2019 г.

Съгласно чл. 27 от ЗЮЛНЦ, ако уставът не разпорежда друго, общото събрание е законно, когато присъстват повече от половината от всички членове. При липса на кворум събранието се отлага с един час по-късно на същото място и при същия дневен ред и може да се проведе, колкото и членове да се явят, освен ако уставът не разпорежда друго. Цитираната разпоредба е инкорпорирана изцяло в чл. 17, ал. 5 и ал. 6 от Устава на туристическото дружество. В процесния случай към приетия протокол от ОС е приложен и присъствен списък, като от същия става ясно, че новоприети членове, без да е спазена процедурата по приемането им (чл. 8, ал. 2 от Устава) и без право да гласуват, са участвали в кворума за провеждане на ОС и в приемане на решенията. Ответното сдружение е следвало да представи копие от регистърната си книга, в която са вписани имената на всички членове, с оглед преценката за законосъобразност на взетите решения.

Настоящият въззивен състав счита, че въззивникът по делото, чиято е доказателствената тежест за установяване законосъобразността на взетите решения, не е провел пълно и главно доказване в тази насока. Въпреки оскъдните данни за това какъв е бил предварително обявения дневен ред на общото събрание, то от писмената покана до ищеца е видно, че избирането на председател на Управителния съвет не е предварително обявена точка. Изложеното е изцяло в нарушение на разпоредбата на чл. 29, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, предвиждаща, че по въпроси, които не са включени в обявения в поканата дневен ред, не може да се вземат решения.

Поради изложените съображения и поради липса на представени по делото доказателства за законността на обжалваните решения на ОС на СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско от 26.05.2019 г., въззивната инстанция намира същите за незаконосъобразни. При условията на чл. 272 от ГПК въззивният съд препраща към изложените от първоинстанционния съд правни изводи, като правилни и съобразени с установените по делото факти.

При съвпадение на крайните изводи на двете инстанции, съдът намира предявените иски с правно основание чл. 25, ал. 4 вр. чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ за доказани, а възраженията на въззивника за неоснователни, като първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено изцяло.

При този изход на спора разноси се следват на въззиваемата страна на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, но тъй като същата не е представила доказателства за реализирането им, разноси не следва да ѝ се присъждат.

Воден от горното съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло решение № 903001 от дата 03.07.2020 г. по т. д. № 134/2019 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград, с което съдът е отменил по иск, предявен от Г.М.Г. с ЕГН *****, адрес: гр. ***, ул. „****“ № **, вх. *, ет. *, ап. *, срещу СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско, всички решения, приети от Общото събрание на СНЦ „Туристическо дружество-Вихрен“ гр. Банско, проведено на 26.05.2019 г. като незаконосъобразни включително в частта за разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния касационен съд в едномесечен срок от връчването му при условията на чл. 280, ал. 1 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____