

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 136

гр. София, 12.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И. Д. Й. Н.

като разглежда докладваното от И. Д. Й. Н. Частно наказателно дело № 20231110217347 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.243, ал.5 от НПК.

Образувано е по жалба на С. Ч. П. против Постановление на СРП от 28.07.2023г. (изведено в деловодството на СРП на 31.07.2023г.), с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 990/2022г. по описа на 08 РУ-СДВР; пр.пр. № 43923/2022г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл.216, ал.1 от НК.

В жалбата на С. Ч. П. се твърди, че е извършено унищожаване, а не повреждане на девет броя автомобилни гуми. Според жалбоподателя оценителните експертизи са неправилни, тъй като вещото лице неправилно било изчислило овехтяването на гумите. Иска се назначаването на нова експертиза, за да се изчисли на ново размерът на имуществените вреди, като се включи монтажът на гумите и цената за транспорт. Жалбоподателят се позовава на справка за получено обезщетение от ДЗИ „Общо застраховане“, както и на приложени по делото оферти. Иска да бъде приета висока степен на обществена опасност на деянието и съответно съдът да отмени Постановлението на СРП и да върне делото на прокурора с указания за прилагане на закона.

Софийски районен съд, след като се запозна с материалите по делото и с доводите на жалбоподателя, намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Досъдебно производство № 990/2022г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 43923/2022г. по описа на СРП е образувано за престъпление по чл.216, ал.1 от НК, фактически изразяващо се в това, че за времето от 20.00 часа на 15.10.2022г. до 08.00 часа на 16.10.2022г. в село Б., ул. „К.“, от паркиран срещу № 1 лек автомобил марка „Хюндай“, модел „И10“ с рег. № СВ РА и от паркиран на ул. „К.“, в близост до кръстовището с ул. „Я. р.“ лек автомобил марка „КИА“, модел „Спортидж“ с рег. № СА СМ противозаконно били повредени чужди движими вещи – 8 бр. автомобилни гуми на двете моторни превозни средства.

По това досъдебно производство са разпитани като свидетели лицата И. К., С. П., К. А., Б. Б., В. Б. З. А., Д. И. и са събрани следните писмени доказателства – Протокол за доброволно предаване от 18.10.2022г., ведно с диск; Протокол за оглед на местопроизшествие от 16.10.2022г.; Експертна справка № 168/2022г.; документи от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД (на лист 57-63 и лист 93-94 от ДП, лист 11-13 от НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав; лист 13-15 от НЧД № 17347/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав); договор за финансов лизинг и приемо-предавателен протокол; свидетелство за регистрация на МПС – част I за автомобил с рег. № СВ РА; документи относно гумите – оферти, фактури, касови бележки, гаранционни карти (на лист 36-37 и лист 95-103 от ДП; лист 7-10 от НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав; лист 9-12 от НЧД № 17347/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав); справки за собствеността на МПС с рег. № СВ РА и за МПС с рег. № СА СМ, характеристична справка, както и съдебно-оценителна, комплексна съдебно-психиатрична и психологична и допълнителна съдебно-оценителна експертизи.

Съгласно тези доказателства между С. П. и младежи от с. Б. в началото на октомври 2022г. възникнал конфликт заради силна музика. През нощта на 15 срещу 16 октомври 2022г., отново заради нарушаване на нощната тишина, С. П. влязъл в пререкания с един от младежите, който му е и племенник - Б. П. и неговата майка Ц. Ц. Те живеели на същия адрес, на който живеел и С. П., но на първия етаж в къщата. В дома на Б. П. имало купон въпросната вечер, на който присъствали и свидетелите К. А., Б. Б. и др. Повлияни от употребения алкохол и поведението на С. П., за да му отмъстят за това, че прави забележки за силната музика, свидетелите К. А. и Б. Б. решили да срежат гумите на двамата автомобила, ползвани от С. П.. В резултата на взетото решение момчетата взели нож от дома на св. К. А., след което св. Б. Б. срязал с този нож осемте гуми на двата автомобила, както и резервната гума на единия от автомобилите. Превозните средства били паркирани от С. П. на пътното платно пред дома му в с. Б., ул. „К.“ № 2. Единият автомобил е марка „Хюндай“, модел „И10“ с рег. № СВ РА (собственост на „ОТП Лизинг“ ЕООД, ползван от С. П. като лизингополучател), а другият автомобил е марка „КИА“, модел „Спортидж“ с рег. № СА СМ (лична собственост на С. П.). На 16.10.2022г. към 08.00 часа П. установил, че гумите на двете превозни средства са срязани. Гумите на МПС с рег. № СВ РА били марка „Continental“, а гумите на МПС с рег. № СА СМ били марка „Yokohama“. За срязаните гуми на лек автомобил „Хюндай И10“ с рег. № СВ РА С. П. уведомил застрахователя на автомобила, била заведена щета, а по-късно му било изплатено и обезщетение.

В хода на досъдебното производство е изготвена съдебно-оценителна експертиза от вещо лице М., според заключението на която общата стойност на нанесените щети на лек автомобил „Хюндай“ с рег. № СВ РА (към момента на извършване на деянието – 16.10.2022г.) е в размер на 208 лева, а общата стойност на нанесените щети на лек автомобил „КИА“ с рег. № СА СМ (също към момента на извършване на деянието – 16.10.2022г.) е в размер на 616 лева. Прието е, че общата стойност на нанесените щети към момента на извършване на деянието (16.10.2022г.) е в размер на 824 лева при минимална

работна заплата за страната през месец октомври 2022г. в размер на 710 лева. Според заключението на допълнителната съдебно-оценителна експертиза общата стойност на нанесените щети на лек автомобил „Хюндай“ с рег. № СВ РА (към момента на извършване на деянието – 16.10.2022г.) е в размер на 208 лева, общата стойност на нанесените щети на лек автомобил „КИА“ с рег. № СА СМ (към момента на извършване на деянието – 16.10.2022г.) е в размер на 731.85 лева, а общата стойност на нанесените щети към момента на извършване на деянието (16.10.2022г.) е в размер на 939.85 лева при минимална работна заплата за страната през месец октомври 2022г. в размер на 710 лева.

Според назначената в хода на досъдебната фаза комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза няма качествени отклонения в психичното функциониране на Б. В. Б., липсват данни във времето на инкриминираното деянието той да е бил в краткотрайно или продължително качествено разстройство на ясното съзнание. Въпреки възрастовото непълнолетие вещите лица считат, че по време на инкриминираното деяние Б. Б. е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. Според д-р К. и психолог Г. действията на лицето са били улеснени от ниската критичност и възможност за предвиждане на последствията при условията на особено емоционално-волево състояние с понижен самоконтрол над поведението и Б. Б. е проявил лекомислие и увлечение. Според експертите психичното състояние на Б. не се явява пречка за неговото участие във всички фази на наказателното производство и той има психична годност да дава достоверни отговори (ако желае) на въпросите на следствието.

С Постановление на СРП от 28.07.2023г. (изведено в деловодството на СРП на 31.07.2023г.) държавният обвинител е изразил окончателното си становище за развитието на процеса в досъдебната фаза. Счел е, че са налице основанията на чл.243, ал.3 и чл.24, ал.1, т.1 от НПК, поради което е прекратил наказателното производство с мотивите, че в случая е приложим чл.61 от НК.

Жалбоподателят С. Ч. П. е уведомен за това Постановление на 22.08.2023г. (видно от отбелязването на лист 20-гръб от настоящото дело и лист 14 от НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав). С. Ч. П. подава жалба срещу Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство директно до СРС. Същата е заведена под № 239591/28.08.2023г. С Разпореждане на Председателя на СРС – НО от 29.08.2023г. жалбата е препратена на СРП за свързване с преписката, след което е върната (заедно с материалите от досъдебното производство) в СРС с писмо на СРП с вх. № 247527 от 05.09.2023г. На 07.09.2023г. е образувано НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав. С Определение № 3319 от 07.10.2023г. СРС, НО, 10 състав е прекратил съдебното производство по НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав и е върнал делото на СРП за окомплектоване, респ. за връчване на препис от Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство на ощетеното юридическо лице „ОТП Лизинг“ ЕООД.

На 23.10.2023г. Д. Р. И. – пълномощник на „ОТП Лизинг“ ЕООД (съгласно пълномощно, приложено на лист 74 от ДП) получила препис от Постановлението на СРП от

28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство.

Въпреки, че С. Ч. П. е подал жалба срещу Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство в СРС на 28.08.2023г. (приложена на лист 3-6 от НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав), на 30.11.2023г. той депозира пред СРС същата жалба, която е била заведена под № 343689/30.11.2023г. С Разпореждане на Председателя на СРС – НО от 01.12.2023г. тази жалба е препратена на СРП за свързване с преписката. С писмо вх. № 362067 от 15.12.2023г. от СРП постъпват в СРС материалите по досъдебно производство № 990/2022г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 43923/2022г. по описа на СРП, жалбата на П., атакуваният прокурорски акт с отбелязана дата на получаване от П. и разписката от 23.10.2023г. за връчване на препис от Постановлението на СРП за прекратяване на наказателното производство на пълномощник на „ОТП Лизинг“ ЕООД. На 18.12.2023г. е образувано настоящото НЧД № 17347/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав, което е било докладвано на съдията – докладчик (ведно с НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав и материалите по досъдебно производство № 990/2022г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 43923/2022г. по описа на СРП) на 22.12.2023г.

В писмо на СРП с вх. № 362067 от 15.12.2023г. изрично е отбелязано, че в СРП не е постъпвала жалба от представител на ощетеното юридическо лице срещу Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство.

Водим от изложеното съдът приема, че Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство се обжалва единствено от С. Ч. П.. Това лице е депозирало две /сходни/ жалби срещу Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство. Едната е с вх. № 239591/28.08.2023г., а другата е с вх. № 343689/30.11.2023г. Доколкото С. Ч. П. е получил препис от Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателното производство на 22.08.2023г., срокът за обжалване по чл.243, ал.4 от НПК за него следва да се приеме, че изтича на 29.08.2023г. Това означава, че жалбата на П. с вх. № 239591/28.08.2023г. е подадена в законоустановения срок по чл.243, ал.4 от НПК, а другата му жалба - с вх. № 343689/30.11.2023г. е просрочена и не следва да се разглежда от съда. По същество в жалбата с вх. № 343689/30.11.2023г. се релевират същите съображения като тези, изложени в жалбата с вх. № 239591/28.08.2023г. (видно от лист 3-6 от НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав и лист 4-8 от НЧД № 17347/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав). Поради това като разгледа жалба с вх. № 239591 от 28.08.2023г. съдът ще се произнесе по същество и жалба с вх. № 343689/30.11.2023г., макар същата да се явява подадена след изтичане на срока по чл.243, ал.4 от НПК.

С жалбата на С. П. се атакува прокурорски акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.243, ал.5 от НПК. Жалбата изхожда от лице, което има качеството на пострадал от престъплението по чл.216, ал.1 от НК. Поради това следва, че жалбата на П. е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата на С. Ч. П. е неоснователна по следните съображения :

Събраните в хода на досъдебното производство доказателства са относими, годни, информативни, обективни и достатъчни, за да се разкрие обективната истина. Настоящият съдебен състав счита, че прокурорът е извършил всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства, като се е ръководил от закона. Приетата от СРП фактическа обстановка и направеният в обжалвания прокурорски акт доказателствен анализ са правилни, логични и съответни на наличните по делото доказателства. Макар и със свои думи, съдът по-горе е приел сходна фактология, тъй като дава вяра на доказателствата, които и прокурорът е кредитирал в своя акт.

Приобщените по досъдебното производство свидетелство за регистрация на МПС – част I за автомобил с рег. № СВ РА и справки за собствеността на МПС с рег. № СВ РА и за МПС с рег. № СА СМ са официални документи, издадени от държавен орган и имат доказателствена сила за посочените в тях обстоятелства. Поради това СРС ги кредитира и установява, че лек автомобил марка „Хюндай“, модел „И10“ с рег. № СВ РА е собственост на „ОТП Лизинг“ ЕООД и се ползва от С. Ч. П., а лек автомобил марка „КИА“, модел „Спортидж“ с рег. № СА СМ е лична собственост на жалбоподателя П.. В подкрепа на този извод са и показанията на свидетелите Иванова и П., както и приложените по досъдебното производство договор за финансов лизинг и приемо-предавателен протокол, които като обективни и достоверни, също следва да се кредитират от съда.

Показанията на св. П. звучат житейски достоверно и непредубедено. Те намират опора в показанията на св. К., Протокола за оглед на местопроизшествие, както и отчасти в показанията на свидетелите А. и Б. (за отношенията на С. П. с Б. П. и неговите приятели). Поради това съдът ги кредитира. От тях се установява, че жалбоподателят ползва и двата автомобила, чийто гуми били нарязани; че общият брой на нарязаните гуми е девет (четирите гуми на всеки от двата автомобила плюс резервната гума на лек автомобил „КИА Спортидж“); марката на гумите; наличието на конфликт между св. П. и неговия племенника /и приятелите му/, както и че превозните средства били паркирани пред дома на жалбоподателя в с. Б., ул. „К“ № 2. Същевременно, обаче, показанията на св. П. се явяват неинформативни относно автора на деянието.

Протоколът за оглед на местопроизшествие от 16.10.2022г. е изготвен по правилата на НПК. От него се установява видимото състояние на гумите (четирите гуми марка „Continental“ на лек автомобил „Хюндай И10“ с рег. № СВ РА били срязани с прорез от външната странична част, а четирите гуми марка „Yokohama“ на лек автомобил „КИА Спортидж“ с рег. № СА СМ били спукани, като на всяка от тях имало по 2-3 прореza с дължина около 1,5 – 2 см.), мястото, където били паркирани автомобилите и откритите по тях дактилоскопни следи.

Напълно логично и обосновано прокурорът е приел относно броя на нарязаните гуми, че следва да се даде вяра на показанията на св. П. в по-голяма степен от отразеното в Протокола за оглед на местопроизшествие.

Експертна справка № 168/2022 е изготвена от специалист по криминалистика,

характеризира се като обективна и достоверна. Поради това съдът я кредитира и приема, че една от установените дактилоскопни следи е на Б. Б. С оглед мястото, където са били паркирани превозните средства /на улицата/ и мястото, където е оставена въпросната следа, само на база коментираната тук Експертна справка не може да се направи категоричен и несъмнен извод за връзка на Б. Б. с рязането на гумите. Именно поради това от особена важност са показанията на свидетелите К. А. и Б. Б. Те са еднопосочни, не звучат предубедено и доколкото намират опора в Експертна справка № 168/2022 и в Протокола за оглед на местопроизшествие от 16.10.2022г., както и косвено в думите на В. Б. и З. А., съдът ги кредитира. Показанията на В. Б. и З. А. също следва да се кредитират, макар да се явяват косвено доказателство относно деянието и дееца, тъй като намират опора в показанията на свидетелите К. А. и Б. Б., Експертна справка № 168/2022 и Протокола за оглед на местопроизшествие. От съвкупната преценка на показанията на свидетелите К. А., Б. Б., В. Б. и З. А., както и от Експертна справка № 168/2022 се установява по безспорен и несъмнен начин авторството на деянието. Поради това неизследването на диска, предоставен с Протокол за доброволно предаване от 18.10.2022г., не следва да се тълкува като основание за връщане на делото на прокурора, тъй като и без този запис по делото са събрани достатъчно други, преки и косвени доказателства, установяващи кой е нарязал гумите на двата автомобила, ползвани от св. П..

Като компетентно и безпристрастно изготвени при използването на специални знания, съдът кредитира заключенията на наличните по делото съдебно-оценителна, комплексна съдебно-психиатрична и психологична и допълнителна съдебно-оценителна експертизи.

От комплексната съдебно-психиатрична и психологична експертиза се установява, че лицето, нарязало гумите на лек автомобил „Хюндай И10“ с рег. № СВ РА и на лек автомобил „КИА Спортидж“ с рег. № СА СМ – Б. В. Б. е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, но е бил улеснен в действията си от ниската критичност и възможност за предвиждане на последствията при условията на особено емоционално – волево състояние с понижен самоконтрол над поведението си. Поради това правилно прокурорът е приел в обжалвания акт, че деецът е извършил престъплението поради лекомислие и увлечение. Съдебният състав счита, че това експертно становище не се разколебава от нито едно друго, събрано по делото доказателство, поради което изводът за наличие на увлечение и лекомислие у Б. Б. следва да се приеме за категорично доказан по делото.

От съдебно-оценителната и допълнителната съдебно-оценителна експертизи се установява единичната и общата стойност на гумите към датата на деянието. В Постановлението на СРП от 28.07.2023г., с което е прекратено наказателното производство, представителят на СРП е направил обстоен анализ на доказателствата /показанията на св. П./, налагащи промяна в заключението на вещо лице М. Съдебният състав напълно споделя тези аргументи и не счита за нужно да ги преповтаря. Критиката на жалбоподателя към заложения процент овехтяване на гумите е неоснователна. Вещото лице е отчело, че гумите на лек автомобил „Хюндай И10“ са закупени през 2019г., а на лек автомобил „КИА

Спортидж“ – през 2022г. В случая е редно да се посочи, че това са вещи, които са изложени на външни условия и на ежедневна употреба. Поради това правилно според съда вещо лице Марковски е посочил процента овехтяване на гумите, както и средната им пазарна цена. С оценителната експертиза се дава отговор за стойността на гумите не според оценката, направена от конкретния застраховател на превозните средства или според офертите, които св. П. е получил, а според цените на подобен род вещи на пазара и метода на пазарните аналози, като е била определена средна пазарна стойност на вещите. Паричният еквивалент на съставомерните имуществени вреди от престъплението по чл.216 от НК с предмет девет броя гуми за лек автомобил се равнява на определената обща стойност на гумите към датата на деянието. Разходите за транспорт или за монтаж на гумите не представляват съставомерни имуществени вреди от разследваното престъпление. Поради това не само, че не е необходимо, но и не следва да се изчисляват тези разходи чрез исканата от жалбоподателя нова оценителна експертиза. Искането на жалбоподателя за отчитане в оценителната експертиза на документите от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, както и на офертите и фактурите на закупените от П. гуми също не следва да бъде уважено, тъй като тези документи доказват реално направени от пострадалия разходи за закупуването на нови гуми, но не доказват стойността на старите гуми, които са били на автомобилите в нощта на 15 срещу 16 октомври 2022г., които са били нарязани от Б. Б. и които се явяват предмет на разследваното престъпление.

Както в хода на досъдебното производство, така и пред СРС жалбоподателят е представил документи относно гумите – оферти, фактури, касови бележки, гаранционни карти (видно от лист 36-37 и лист 95-103 от ДП; лист 7-10 от НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав; лист 9-12 от НЧД № 17347/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав). От една страна те са обективно съществуващи и следва да се кредитират от съда. От друга страна, обаче, тези документи нямат предустановена доказателствена сила, нито имат задължителен характер за вещото лице, работило по двете съдебно-оценителни експертизи на досъдебното производство. Поради това с цитираните по-горе доказателства може да се установи единствено какви оферти е получил П. за покупката на нови гуми и какви реално разходи е направил за закупуването на такива. Тези обстоятелства, обаче, са ирелевантни за доказването на елементите от фактическия състав на престъплението по чл.216 от НК и биха имали отношение единствено при един бъдещ гражданско-правен иск на С. П. за обезщетение от непозволено увреждане. За нуждите на наказателното производство, обаче, предложената цена за нови гуми и реално платената такава от П. са обстоятелства, които не са част от предмета на доказване в наказателното производство. Същото важи и за приложените по делото документи от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД (на лист 57-63 и лист 93-94 от ДП, лист 11-13 от НЧД № 12081/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав; лист 13-15 от НЧД № 17347/2023г. по описа на СРС, НО, 10 състав). Те са обективни и непредубедени. Поради това съдът ги кредитира, но доколкото с тях може да се установи завеждането на щета, произнасянето по нея от страна на застрахователното Дружество и реално изплатеното обезщетение от застрахователя в полза на С. П., а тези обстоятелства са ирелевантни за наказателното производство, то и тези документи нямат пряко отношение

към установяване извършването на престъпление и неговия деец, а касаят евентуална гражданско-правна претенция на пострадалия срещу извършителя на деянието, за която следва да се води дело по реда на ГПК, а не като се ползват способите по НПК и разследващите органи. Водим от гореизложеното СРС приема, че всички, релевиращи от жалбоподателя доводи във връзка с коментираните по-горе документи, не следва да бъдат уважавани в наказателното производство.

Приложената на лист 35 от досъдебното производство /ДП/ характеристична справка се отличава с достоверност и безпристрастност. Поради това съдът я кредитира и приема, че по отношение на Борислав Балин не са налице лоши характеристики данни и лицето няма предходни подобни прояви, регистрирани в МВР.

При така направения доказателствен анализ, съдът приема от правна страна, че са събрани достатъчен обем доказателства, които са еднопосочни и по безспорен начин доказват, че чужди движими вещи (общо девет броя гуми, една от които резервна) са били нарязани от Б.Б.с нож в нощта на 15 срещу 16 октомври 2022г. Несъмнено е налице престъпление по чл.216, ал.1 от НК. Изпълнителното му деяние се изразява в действие - срязване на четири броя гуми, марка „Continental“, монтирани на лек автомобил „Хюндай И10“ с рег. № СВ РА, четири броя гуми, марка „Yokohama“, монтирани на лек автомобил „КИА Спортидж“ с рег. № СА СМ и един брой резервна гума, марка „Yokohama“, поставена на багажника на лек автомобил „КИА Спортидж“ с рег. № СА СМ. Вещите са били чужди за Б. Б.и от съдебно-оценителните експертизи се доказва, че те са имали стойност. Описаните в Протокол за оглед на местопроезшествие и в показанията на св. П. прорези, техният брой и размери доказват, че нарязването на гумите е въздействало по такъв начин върху субстанцията и структурата на вещите, че те са станали напълно негодни за бъдещо ползване. От показанията на свидетелите К. А., Б. Б., В.Б. и З. А. може да се направи извод, че деянието е извършено при пряк умисъл, за да се отмъсти на С. П. за това, че прави забележки на младежите.

Неоснователна е критиката на жалбоподателя, че прокурорът бил приел, че гумите са повредени, а не унищожени. Видно от страница 3 от Постановлението за прекратяване на наказателно производство от 28.07.2023г. държавният обвинител е приел, че са повредени двата автомобила като са срязани гумите им „доколкото срязване на осемте гуми на двата автомобила е водело до временна невъзможност автомобилите да бъдат използвани по предназначение и да бъдат привеждани в движение“. Прокурорът приема в обжалвания акт, че е налице унищожаване на гумите, тъй като срязването им е било от естество, което не позволява отремонтирането им, но е достигнал и до извода, че това е довело до повреждане на главната вещ, към която гумите принадлежат. По отношение на резервната гума, доколкото същата е била на вратата на багажника на лек автомобил „КИА Спортидж“ и не е служила за привеждане на МПС-то в движение, представителят на СРП е приел, че тя представлява самостоятелна вещ, като „унищожаването на тази гума“ не препятства ползването на автомобила, а единствено води до невъзможност същата да бъде ползвана по предназначение. Поради това СРС приема, че интерпретацията на прокурорския акт,

направена в жалбата на С. П. до съда, не отговаря на действителното съдържание на Постановлението на СРП от 28.07.2023г. за прекратяване на наказателно производство.

В обжалвания прокурорски акт са изложени пространни, верни и законосъобразни изводи касателно правната страна на спора. Съображенията на прокурора относно извършването на престъплението и касателно липсата на маловажен случай (предвид мястото, от където е взет ножът; броя на прорезите по гумите; броя на унищожените гуми; упорството на дееца при реализиране на деянието) са обосновани и логични, поради което не се налага тяхното преповтаряне.

Събраните по делото доказателства сочат по недвусмислен начин, че автор на деянието на Б. Б. От комплексната съдебно-психиатрична и психологична експертиза се установява, че деецът е действал при увлечение и лекомислие. От протоколите за разпит на Б. Б. се вижда, че той е роден на 31.10.2005г., което означава, че към датата на деянието е бил на почти 17 години. Това означава, че деецът е бил непълнолетен към датата на деянието. От приложената на лист 35 от делото характеристична справка се установява, че Б. Б. не е известен на МВР, няма данни за налагани възпитателни мерки по ЗБППМН и в ИДПС при 08 РУ – СДВР, район „Панчарево“ не разполагат с други данни за лицето. Събраните по делото гласни доказателства сочат, че Б. Б. е извършил престъплението под влияние на алкохол и воден от желанието си да отмъсти на С. П. за това, че прави забележки на негови приятели за силна музика и пр. Общата стойност на инкриминираните вещи е малко над минималната работна заплата за страната към месец октомври 2022г. Поради това и доколкото процесната случка е първа проява на лицето, за която той си признава и чрез баща си изразява желание за възстановяване на щетите на пострадалия, съдът приема, че деянието и деецът не се отличават с висока степен на обществена опасност и спрямо Б. Б. могат да се приложат успешно възпитателните мерки по Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните. Поради това и на основание чл.61 от НК правилно прокурорът е преценил, че следва да се прекрати образуваното досъдебно производство и материалите да се изпратят на МКБППМП при район „Панчарево“ – гр. София за преценка на данните и евентуално налагане на възпитателна мярка по цитирания по-горе Закон.

Гореизложеното означава, че прокурорският акт за прекратяване на наказателното производство е правилен, законосъобразен, почива на събраните по делото доказателства и правната теория. Ето защо обжалваното Постановление на СРП от 28.07.2023г., с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 990/2022г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр. пр. № 43923/2022г. по описа на СРП, следва да се потвърди изцяло.

Водим от изложеното и на основание чл.243, ал.6, т.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на СРП от 28.07.2023г. (изведено в деловодството на СРП на 31.07.2023г.), с което е прекратено наказателното производство по досъдебно

производство № 990/2022г. по описа на 08 РУ-СДВР, пр.пр. № 43923/2022г. по описа на СРП, водено за престъпление по чл.216, ал.1 от НК.

Определението подлежи на обжалване или протест пред Софийски градски съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____