

ПРОТОКОЛ

№ 113

гр. Бургас, 03.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева

Членове: Петя Ив. Петрова Дакова
Даниел Н. Марков

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора М. Ан. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600065 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Съдебното заседание започна в 11.35 часа, поради разглеждане на ВНОХД № 98/2023 г. от същия съдебен състав, което приключи в 11.35 часа.

Апелативна прокуратура – Бургас се представлява от **прокурор Д.**

Подсъдимият М. Р. – румънски гражданин, не се явява, редовно призован чрез Европейска заповед за разследване на посочения по делото адрес в *****, Република Румъния, с връчване на препис от определението на съда по чл. 327 от НПК, в превод на румънски език.

Явява се **служебният защитник** на подсъдимия Р., **адв. Г. Д.** от АК – Ямбол.

Вещото лице А. Д., редовно призован, се явява лично.

Явява се **преводачът М. С.**, редовно призована.

Съдът ДОКЛАДВА постъпил протокол № 79 по назначената

експертиза по техническо изследване на документи и ценни книжа, представена по делото на 05.02.2023 г.

Съдът ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 5742 от 27.06.2023 г. от Национално бюро на България в Евроджъст до Апелативен съд – Бургас, както и Протокол относно съобщение за получаване на документи и съдебни книжа от 21.06.2023 г., на Съда на град Гюргево по дело № 8118/236/2023 г. Към цитирания протокол е приложено Разпореждане от съда Гюргево, относно връчването на съдебните книжа на подсъдимия Р. при проведено на 21.06.2023 г. съдебно заседание в Съда в Гюргево.

По хода на делото:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът като изслуша становищата на страните и взе предвид, че подсъдимият М. Р. е редовно призван за днешната дата на съдебно заседание на адреса си по местоживее в Република Румъния, не се явява, без да сочи уважителни причини за неявяването си, намери, че са налице условията по чл. 269, ал. 3, т.4, б. „в“ от НПК за разглеждане на делото в негово отсъствие.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Страните поотделно **ЗАЯВИХА**, че няма да правят отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

Предвид обстоятелството, че с Разпореждане № 104 от 27.06.2027 г. е разпоредено извършване на превод от румънски на български език на постъпилите от румънските съдебни власти чрез Национално бюро на България в Евроджъст документи от преводача М. С., както и обстоятелството, че подсъдимият М. Р. е редовно призван, но не се явява в съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача М. С. възнаграждение в размер на 100 лв. за извършения писмен превод на документи, съгласно представената справка-декларация, от бюджетните средства на съда.

ОПРЕДЕЛЯ на преводача М. С. за явяването и в съдебно заседание възнаграждение в размер на 15 лв., което да бъде изплатено от бюджета на съда.

ОСВОБОЖДАВА от съдебната зала преводача М. С.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице А. Д., както следва:

А. А. Д. – *****

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде обективно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 282, ал.1 от НПК, съдът прочете заключението по назначената експертиза по техническо изследване на документи и ценни книжа – Протокол № 79/27.04.2023 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам представеното от мен писмено заключение. Представената за изследване банкнота с номинал 20 евро, е истинска.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед изготвеното от вещото лице А. Д. и изслушано в съдебно заседание писмено заключение по назначената експертиза по техническо изследване на документи и ценни книжа, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСЪЖДА на вещото лице А. А. Д. възнаграждение в размер общо на 74.06 лв., от които 59.06 лв. за извършване на експертизата по представената справка-декларация и 15 лв. за явяване в днешно съдебно заседание, която сума следва да се преведе по сметка на ОД МВР – Бургас.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Да се приключи съдебното следствие.

АДВ. Д.: Няма да сочим други доказателства. Моля да се приключи делото.

Съдът по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРОЧИТА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие и **ПРИСТЪПВА** към изслушване на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Присъдата на ЯОС се обжалва от защитника на подсъдимия, чрез неговия защитник, единствено в осъдителната ѝ част относно престъплението по чл. 304а от НК, като се отрича обективна съставомерност, оспорва се подсъдимият изобщо да е дал или правил опити да даде подкуп на длъжностно лице, твърдят се съществени процесуални нарушения, касаещи изземването на банкнота с номинал от 20 евро, предмет на престъплението „подкуп“.

Жалбата е неоснователна.

За да постанови осъдителния си акт, окръжният съд е извършил обстоятелствен анализ на събраните доказателства в хода на разследването и е констатирал пълното им съответствие с приетата с обвинителния акт фактическа обстановка. Както в неоспорваната част, относно престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК, така и в оспорваната - относно престъплението по чл.304а от НК, съдът е изпълнил в пълен обем задължението си да извърши обективен и всестранен фактически, доказателствен и правен анализ.

Установените по делото факти по безспорен, ясен и категоричен начин определят съставомерност в действията на подсъдимия както по отношение управлението на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 1,2 промила, в конкретния случай на стойност от 2,67 промила, установено по надлежния ред и с годно техническо средство, така и в действията му по даване на дар - банкнота от 20 евро на П. К., в качеството му на длъжностно

лице, заемащо отговорно служебно положение. Събраните доказателства са в достатъчен обем и напълно годни, за да обосноват както обективната, така и субективната страна от състава на това престъпление. Налице са множество и разнообразни доказателствени средства, които определят авторството на подсъдимия в даването на подкупа. Дефицитът на процесуално годен протокол за изземване на банкнотата, предмет на подкупа, е изцяло компенсиран с множество безпротиворечиви доказателства, които определят по ясен и категоричен начин времето, мястото, начина и лицето, което е предоставило подкупа. Свидетелските показания на П. К., Г. А., Т. К., А. А. и С. Я., по идентичен начин възпроизвеждат фактическата обстановка, която е свързана с даването на подкупа от страна на подсъдимия чрез оставянето на банкнота от 20 евро върху бюрото на длъжностното лице П. К.. Освен че не страдат от противоречия помежду си, тези свидетелски показания са и в пълен синхрон с кадрите, заснети от записващите камери за видеонаблюдение № 39 и № 41, които са проверени от видеотехническата експертиза и са разпечатани като фотоси, приложени по делото. От тях по безспорен начин се установява в последователност действията на подсъдимия и длъжностното лице, като се вижда, че след началното влизане на подсъдимия в стаята на длъжностното лице в 14:53:43 ч., когато е бил с ръка в десния джоб на панталона си, е последвало изваждането ѝ оттам и първоначално протягане на сгъната банкнота към полицейския служител, но след изразяване на неговото възмущение и отказ да я приеме, подсъдимият оставя банкнотата върху бюрото, на което сочат снимките № 7, 8, 9. Последното действие на подсъдимия е възприето от полицейския служител К., който веднага го е извел от стаята в 14:53:53 ч., заключил е вратата на стаята и е поставил белезници на подсъдимия. Към това следва да се прибавят и снимките, направени от експерта А., които удостоверяват и потвърждават същата фактическа обстановка по отношение местонахождението и вида на процесната банкнота.

Ето защо, възражението, касаещо извършеното действие по изземването на банкнотата, предмет на подкупа, е основателно относно липсата на процесуално годен документ, но е неоснователно в претенцията си това действие да бъде изцяло игнорирано. И това е така, защото процесуалния недостатък е бил отстранен чрез други напълно годни процесуални средства като свидетелските показания, експертиза, протоколи за доброволно предаване и оглед. Всички те категорично установяват, че местопроизшествието е било запазено в първоначалния му вид, което изключва каквато и да било намеса и компрометиране на веществените доказателства. Назначената от настоящия съдебен състав експертиза пък потвърждава автентичността на банкнотата от 20 евро, което я определя като годен предмет на престъплението подкуп.

Всичко това ми дава основание да искам от Вас да потвърдите изцяло и без изменение постановената от ЯОС осъдителна присъда и в двете ѝ части, както и във вида, размера и начина на изтърпяване на наложените

наказания „лишаване от свобода“ и „глоба“, тъй като са определени изцяло съобразно изискванията за справедливо отчитане на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, уважаеми апелативни съдии, поддържам въззивната жалба в частта, в която сме отразили, че няма достатъчно доказателства за деянието по чл. 304 във вр. с чл. 304, ал. 1 и чл. 54 НК и че не е достатъчно изяснено като престъпление по отношение на деянието, поради което и считаме, че има съществено нарушение на закона и че присъдата приемаме, че е незаконосъобразна и необоснована.

Аз съм посочил в жалбата, че показанията на свидетеля К., са противоречиви и най-вече банкнотата не е иззета по съответния законен ред при оглед на местопроизшествие и от разследващия полицаи А. М. или от други лица и в присъствието на други двама свидетели. Т. К., за които искам изрично да подчертая, а то е видно и по делото, но само там не е отразено, че е началник сектор „Разследване“ в Гранична полиция – Елхово, а е със съкращение и не може да се разбере, че той извършва всички разследвания в Гранична полиция и е началник на четирима разследващи полицаи в Гранична полиция. Затова аз считам, че има съществено нарушение и при разпита на началника в Сектор „Разследване“, в Гранична полиция и съответно на това, че той е подписал не като съответния ръководител, а е подписал като определено лице на този така наречен протокол и на плика по-скоро. Искам да посоча, че това са двете съществени нарушения за разпита на разследващия К., който никъде не се споменава, че е разследващ полицаи или началник на разследването. Със съкратени думи е записано. Искам също да посоча и изискванията на закона, че съгласно чл. 105, ал. 2 от НПК не се допускат доказателствени средства, които не са събрани или изготвени при условията и по реда предвидени в НПК. Всичко друго, което се говори по отношение на това или по отношение на другото деяние, там нямаме никакво оспорване. В тази насока искам да посоча и последното решение на Върховния съд - Решение № 33 от 24.01.2023 г. по н.д. № 776/2022 г. на ВКС, Първо НО. В тази насока имам и съм събрал, а съм и прегледал абсолютно всички решения, които касаят разпита на разследващи, разпита на полицаи, при беседи, след беседи и т.н., а също и в конкретни случаи, и други няколко съдебни решения, които не считам, че следва да цитирам. Това е последното съдебно решение, което съм изкарал.

Моля да постановите Вашия съдебен акт и да уважите искането ни, което е направено по отношение частта на присъдата, на правното основание.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 12.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____