

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. Златоград, 21.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева
и прокурора С. В. Ю.

Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева
Административно наказателно дело № 20235420200060 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – С., ТО - З. – явява се прокурорът
Ю..

ПОДСЪДИМИЯТ В. И. К. - редовно призован, явява се лично и с А.
М. У., АК – К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. Х. -редовно призована, не се явява. Видно от
телефонограма, изготвена от съдебния секретар, вещото лице Д. Х. е
телефонирала на 21.02.2024 г., в 09,20 часа и уведомява съда, че е
възпрепятствана да се яви за изслушване в съдебно заседание поради
здравословни причини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Е. Д. - редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ. У. - Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ К. – Също да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане
на делото в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРОДЪЛЖАВА съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ – Да се пристъпи към извършване на оглед по реда на
чл. 285 НПК, допуснат с протоколно определение в предходното заседание на
видео-файлове, записани на CD - диск, приложен като веществено
доказателство по делото и предаден с Протокол за доброволно предаване, рег.

№ 371р-9026/12.09.2022 г., по описа на РУ – 3. след което да се пристъпи към изслушване на вещото лице Д..

АДВ. У. – Да се пристъпи към извършване на огледа на видео-файловете, след което да се изслуша вещото лице Д..

СЪДЪТ пристъпи към извършване на оглед по реда на чл.285 НПК, допуснат с протоколно определение в предходно съдебно заседание на видео-файл, записан на CD (диск), приложен като вещественно доказателство по делото и предаден с Протокол за доброволно предаване, рег. № 371р-9026/12.09.2022 г., по описа на РУ - 3., находящ се на лист 6. Разпечатва бял плик с надпис „Вещественно доказателство – един брой компактдиск - CD по НАХД № 60/2023 г., в който се намира диск с надпис върху него - „Запис от видео-камера за случай от 09.09.2022 г. до дома на сем. И.и“.

ОГЛЕДЪТ започна в 10,45 часа.

На диска се съдържат два бр. MP4 файла, като съдът стартира файл, озаглавен „1_01_R_220909121650“.

Цитираният файл с продължителност на 1,26 мин. не съдържа заснети изображения, като записът представлява само черен фон.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на файл, озаглавен „1_03_R_2209093458“. MP4 с продължителност 3,4 мин. На началното изображение се виждат две лица от мъжки пол едното от които със сива тениска с къс ръкав и едно със светло синя тениска с къс ръкав, и трето лице – отново от мъжки пол в черни дрехи с дълъг ръкав, които са застанали между две сгради, като в дясно на екрана е стопанската сграда на подсъдимия.

Присъстващите на огледа страни по делото, идентифицират лицето, облечено в черни дрехи с дълъг ръкав, като св. К. П..

Трите лица се приближават към входа на стопанската сграда, като подсъдимият К. идентифицира себе си в лицето, разположено най-вдясно на изображението на кадър в 09:35:29 часа от записа, облечен в тъмна на цвят тениска с къс ръкав.

Подсъдимият сочи, че третото лице на изображението, облечено в светло синя тениска с къс ръкав е св. Г..

В 09:35:43 часа, трите лица се приближават към входа на стопанската сграда, като преди това лицата разговарят помежду си и изчезват от видимостта на обхвата на камерата.

АДВ. У. – Може ли да се отрази, че записът няма озвучаване.

СЪДЪТ констатира, че видео-файловете нямат звук, а само видео-изображение.

В 09:36:27 часа лицето, посочено като св. Г. излиза от стопанската сграда на подсъдимия и се насочва към улицата с гръб към нея, след което се обръща и застава с лице към стопанската сграда.

В 09:36:43 часа, в обхвата на камерата, непосредствено пред

стопанската сграда се появява лицето, идентифицирано като св. П.. Свидетелят Г. застава на улицата, пред дома на подсъдимия, с лице към стопанската му сграда.

В 09:36:58 часа, в кадъра се появява лице от женски пол с червена на цвят горна дреха и бяла забрадка на главата си, като същата се насочва към стопанската сграда на подсъдимия. В дясната си ръка държи бастун, с който се подпира при придвижване, като лицата в залата потвърждават, че същата е св. А. И..

В 09:37:09 часа, свидетелят И. се подпира с дясната си ръка на фасадата на стопанската постройка на подсъдимия и видимо започва разговор със св. П., като с дясната си ръка сочи и ръкомаха.

В 09:37:14 часа на записа се вижда, че с дясната си ръка св. И. се подпира на фасадата на сградата, а лявата ръка, с която в този момент държи бастуна, се вдига нагоре по посока на стопанската сграда, като в този момент по-голямата част от бастуна, с изключение на дръжката не се вижда, тъй като е извън видимостта на камерата (попада зад фасадата на стопанската сграда).

В 09:37:18 часа в кадъра се появява лице от мъжки пол, облечено с блуза с дълъг ръкав и хоризонтално райе, което всички присъстващи в залата идентифицират като внукът на св. И., а именно – св. И. С.. В този кадър се вижда, че св. И. отново се подпира на бастуна, който вече държи с дясната си ръка.

В 09:37:30 часа, на записа се вижда, как св. П., св. И. и подсъдимият разговарят помежду си, а св. С. се приближава непосредствено до тях и застава до св. И..

В 09:37:36 часа подсъдимият сочи с лявата си ръка към св. И..

В 09:37:44 часа се вижда, как подсъдимият започва да ръкомаха енергично и да прави знаци с ръце към св. И..

В 09:37:46 часа на записа се вижда, как св. И. вдига дясната си ръка, в която държи бастуна си в посока на подсъдимия К., като бастуна достига непосредствено под ръката на подсъдимия и в непосредствена близост до тялото му.

В 09:37:47 часа на записа се вижда, че подс. К. хваща с лявата си ръка бастуна на св. И., след което с помощта и на дясната си ръка, рязко го издърпва към себе си, а св. И. залита напред и пада, подпирайки се на двете си ръце, след което се завърта и застава в седнало положение.

АДВ. У. – Моля да се види дали е паднала или приклепнала.

СЪДЪТ – Адв. У., много Ви моля, много ясно се вижда, че св. А. И. пада.

АДВ. У. – Моля да се върне записа и да се види, в какво положение е. Нека се уточни, кога едно лице е паднало и кога е приклепнало. Искам да се опишат действията на тази жена. Има ли досег на бастуна с тялото или не.

Преди да хване В. бастуна, има ли досег на бастуна в неговото тяло. Може ли вещото лице да отговори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Гледал съм записа поне 30 пъти. Ако се намали скоростта на записа, може да се види, че самият бастун стига встрани, но няма досег с ръката му.

СЪДЪТ възпроизвежда описаната сцена още 5 пъти, като намалява скоростта на записа четирикратно.

ПРОКУРОРЪТ – Вижда се, че няма досег. Непосредствено стига до лявата ръка, но няма допир с ръката.

АДВ. У. - Аз виждам, четири лица. Ще моля, да се отбележи, преди бастуна, че до св. И. се намира нейният внук. Имам нещо предвид. По отношение на бастуна, искам да отбележа, че явно се забелязва, как св. И. насочва бастуна към подсъдимия В. К.. Забелязва се на кадъра, че има досег на бастуна в лявата част на тялото на В. К.. Бастунът е допрял лявата част на тялото на В. К.. Не се забелязва на кадъра, дали бастунът засяга лявата ръка на подсъдимия или засяга част от тялото, непосредствено под лявата ръка.

СЪДЪТ продължава огледа на файла.

В 09:37:48 часа, св. С. се насочва към подсъдимия К., който в този момент – 09:37:49 часа излиза извън обхвата на камерата, зад фасадата на стопанската постройка. Свидетелят И. остава на земята в седнало положение.

В 09:37:50 часа се вижда, как св. П. бързо се насочва към св. С. и подсъдимия и започва да разговаря с тях, като с ръце и тяло застава между св. С. и подсъдимия, и от движенията му се вижда, че започва да дърпа към себе си предмет, който не се вижда.

В 09:38:00 часа се вижда, как св. Г. бързо се насочва към св. П., св. С. и подсъдимия, като започва да ръкомаха и да говори нещо, докато се приближава към тях.

В 09:38:02 часа, записът приключва, като до финала на записа, св. И. остава на земята в седнало положение.

ОГЛЕДЪТ НА ЗАПИСА СВЪРШВА в 11,31 часа.

ПРОКУРОРЪТ - Да се пристъпи към изслушване на явилото се вещо лице.

АДВ. У. - Също моля, да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице, на който сне самоличността, както следва:

С. Е. Д. – 38 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство с подсъдимия, работя като разузнавач „Експертна криминалистическа дейност“ към Група „Криминална полиция“, при РУ – М.

СЪДЪТ напомни отг. по чл. 291 НК. Обеща да даде обективно и безпристрастно заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Поддържам изготвеното от мен заключение по досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. У. - Аз имам въпроси към вещото лице. Преди да задам въпросите на вещото лице, по отношение на видяното във видео-записа искам да заявя, че има много важни неща, които са противоположни на това, което вие протоколирахте. Искам да се отразят тези неща.

СЪДЪТ – Нека да изслушаме вещото лице и ако имате въпроси във връзка с изготвеното от него заключение в ДП, ги задайте сега, след което ще Ви дам възможност за становище и може да направите анализ и в тази връзка да формулирате доказателствени искания. Ако имате въпроси към вещото лице, ги задайте. Слушаме Ви.

АДВ. У. – Имам въпроси към вещото лице. Дали сте изготвяли и други заключения по подобни експертизи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Изготвял съм и други видео-технически експертизи. През 2017 г. съм преминал обучение за изготвяне на видео-технически експертизи и от тогава се занимавам и с такъв вид дейност.

АДВ. У. – Когато Ви бяха предоставени материалите, за да изготвите тази видео-техническа експертиза, установихте ли, каква е била камерата, каква е била техниката, с която са заснети тези кадри.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Не мога да кажа, каква е била камерата, с която е направен видео-записът. Аз съм коментирал конкретно, предоставените ми видео-файлове и предоставените ми видео-записи. Вид, марка, модел, не мога да посоча.

АДВ. У. – Какво точно Ви беше предоставен на Вас – флашка или диск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - На мен ми беше предоставен видео-носител - диск.

СЪДЪТ предявява приложеното по делото веществено доказателство CD на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Талонът, който е попълнен за оглед на веществено доказателство е попълнен от мен. Не мога да кажа дали е същия по делото, но щом е попълнен от мен е този.

АДВ. У. – Този диск, който Ви е бил предоставен, дали е оригиналният от видео-камерата, или има друга част и въз основа на нея е изготвен този диск.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Не разбирам въпроса.

АДВ. У. - Въпросът ми е, дали този диск, като информация е в тази техника, която наблюдава и фиксира тези кадри? Дало е същият, или има друго устройство, въз основа на което се изготвя този диск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Записващото устройство не би трябвало да записва направо на диска. Записът е направен на записващо устройство DVR, след което информацията се сваля на носител, в случая - процесният диск.

АДВ. У. – Дали Ви е предоставено това устройство. Боравили ли

сте/работили ли сте с него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Записващото устройство не ми е предоставяно. Отбелязал съм в експертизата, какво ми е предоставено и въз основа на какви материали съм работил.

АДВ. У. - Според Вас, поради каква причина на този диск видео-записът е съвсем кратък и дали са съществували и други кадри и кой, кога е премахнал допълнителните кадри? Разбирам госпожо съдия, че той няма, как да отговори на този въпрос, но искам да отговори, дали е имало и други кадри на това устройство?

СЪДЪТ не допуска въпросът, тъй като същият цели изводи на вещото лице, които не са свързани с неговата експертиза по отношение на поставените му задачи и целят извличане на предположения от страна на вещото лице.

АДВ. У. – Може ли вещото лице, да отговори подробно на въпроса: От видяното от записа, какви са точните действия на жената И.?

СЪДЪТ не допуска този въпрос - изводите на вещото лице за неговите констатации от видяното са подробно, изчерпателно описани от изготвения от него протокол за извършената видео-техническа експертиза в т.8.2.

АДВ. У. – Може ли вещото лице, да отговори на въпроса, дали възрастната жена А. И., отивайки до постройката на В. К., с бастуна допира външната стена или вратата на стопанската сграда.

СЪДЪТ не допуска този въпрос, доколкото вещото лице подробно е отразило всичко, което вижда на видео-записа от една страна, а от друга страна - изрично по този въпрос, в днешно с.з., при извършения оглед на диск, вещото лице изрази становище по този въпрос, което беше нарочно вписано в съдебния протокол.

АДВ. У. – Следващият ми въпрос е: Посягайки с бастуна срещу В. К., дали бастунът има пряк контакт с лявата ръка или лявата част на тялото с В. К.?

СЪДЪТ не допуска този въпрос, доколкото вещото лице подробно е отразило всичко, което вижда на записа от една страна, а от друга страна, изрично по този въпрос, в днешно с.з. при извършения оглед на диск, вещото лице изрази становище по този въпрос, което беше нарочно вписано в съдебния протокол.

АДВ. У. – Следващият ми въпрос е: Може ли вещото лице да опише, точно по какъв начин на земята пада А. И. и продължавам въпроса си - забелязва ли се добре, че тя пада с двете си ръце на земята, дали пада с едната ръка. Ако е с едната, дали първо е с лявата или с дясната ръка, дали първоначално се опира на земята с двете си ръце или с едната си ръка?

СЪДЪТ не допуска този въпрос, тъй като вещото лице в изготвената от него експертиза е дал подробен отговор на този въпрос и констатациите при преглеждане на видео-файловете, което е отразено на лист 156 от делото, при коментар на снимки от 24 до 30.

АДВ. У. - Не е отразено във файловете, във видео-наблюдението, в записа и в анализа, точно къде се намира процесният бастун, в момента, когато е съприкосновението с В. К.. Дали този бастун остава в ръцете на А. К.а, дали е в ръцете на В. К., дали пада на земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - На снимка 28 и фрагмент от нея - 28а се вижда ясно, че бастунът е в ръцете на от лицето от мъжки пол, за което в днешно съдебно заседание се посочи, че е подсъдимият, но в рамките на около секунда, същият минава зад фасадата на стопанската постройка и след това не може да се каже, къде е.

АДВ. У. - От записа и анализа, който е направен, не става ясно, падналата, седнала жена, как по какъв начин става от земята. Може ли да обясните, как по какъв начин тази възрастна жена се е изправила и до седнало положение, и правостояща. Може ли вещото лице да отговори, как сама ли се изправя, оказана ли ѝ е помощ? Има ли такъв запис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Не съм изследвал други видео-файлове, освен възпроизведените в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ не допуска този въпрос, тъй като вещото лице няма как да отговори на въпроса. На възпроизведените видео-файлове не се вижда св. И. да се изправя изобщо на крака.

АДВ. У. - Има ли възможност (питам Ви като специалист в тази област) тези кадри по някакъв технически начин, да бъдат увеличени и да може ясно да видим, дали е налице досег на бастуна със стената или вратата и дали има допир на бастуна с ръката или тялото на подсъдимия К.? Ако се увеличат според Вас, ще се забележи ли или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - В действителност увеличените фрагментите които съм направил са максимумът до който може да се увеличи. Самите събития са в далечина на кадъра. В общи линии съм се опитал да изкарам максимално да се видят действията на заснетите лица. Вратата е извън кадъра и няма, как да се види, когато е извън кадър.

АДВ. У. - Когато с бастуна посяга искам да разбера, дали с бастуна допира стената или вратата? Аз също не мога да видя дали е стена или врата. Ако се увеличи или забави, може ли да се видят тези неща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Допир на бастуна с вратата, гарантирам че не може да се установи категорично, тъй като вратата е извън кадъра на камерата. В кадър се вижда стена, няма врата.

АДВ. У. - Дали може да се види, дали има допир със стената според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Самият факт, че бастунът излиза зад кадър, зад заснетата стена, говори, че бастунът минава зад стената или пред сградата. Чисто технически това са максималните възможности, с оглед резолюцията на записа. Направил съм максималното, за да се изясни самото действие. Тук допринася и факта, че лицата попадат и в сянката на сградата, което допълнително затруднява.

АДВ. У. – Освен това, което Вие максимално сте направили, като техническо лице, като специалист и други специалисти, може ли в по-голям обем да се направят тези кадри и да ги видим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Като обем самите фрагменти могат да бъдат увеличени, но със сигурност това увеличение на фрагмента няма да допринесе за по-ясната видимост за изображенията от кадъра. Фрагментът остава същия. Ще е по-голям на снимката. При увеличаване размера на фрагмента, ще стане по-видима пикселовата мрежа на самото изображение, което в даден момент може дори да влоши възприятието.

АДВ. У. – В самото начало споменахте, че имало друго устройство на камерата, за да бъде изготвен от него този диск, т.е. записващото устройство е едно, а носителя друго. Моят въпрос е: Знаете ли с какво устройство е направен този запис и следващият ми въпрос по отношение на този запис е: Знаете кой е изготвил този диск – кой е свалил информацията от устройството върху диска.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Не мога да кажа, кое е лицето, което е свалило записа от устройството върху диска, тъй като при мен идва само диска, който да изследвам.

АДВ. У. – Последен въпрос, госпожо председател. Според Вас в записващото устройство, имало ли е и други файлове на това устройство извън обхвата на този диск? Как се нарича това устройство? Това устройство е монтирано целия ден. По-нататък, когато коментираме с Вас, ще стане ясно, че на третия ден чак е. Моят въпрос е, това, което му предоставят на него е направено на диска. Той борави само с диска. Моят въпрос е, извън обхвата на този диск, на тези записи, дали в онова устройство сега съществуват и други записани неща? Можете ли да отговорите или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Записващата система е оборудвана с някаква памет, например DVR. Може да съдържа записани записи в рамките на ден, на седмица, на месец - зависи какво е устройството.

АДВ. У. – как се нарича устройството, от което е направен записа, за да мога аз по-нататък да го поискам. Как точно се нарича?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Устройството, извършило записа е камера при всички положения. Самото записващо устройство, какво е не мога да отговоря.

АДВ. У. – Освен камерата има записващо устройство, от което ние можем да седнем и да си наблюдаваме какво снима. Как се нарича то?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. - Записващото устройство, извършило записа при всички положения е камерата. В системата обикновено има DVR – устройство, което съхранява записаното. Казах Ви, че на мен не ми е предоставено това устройство. Не претендирам разноси за днешното съдебно заседание.

АДВ. У. - Нямам повече въпроси към вещото лице по тази експертиза.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на вещото лице Д..

АДВ. У. – Не съм съгласен да се приеме заключението на вещото лице Д. и ще помоля да бъде назначена тройно съдебна видео-техническа експертиза, като задачите ще формулирам по-късно, ако допуснете такава. Тази я оспорвам. Не беше отговорено на много съществени въпроси, които са от съществено значение за разкриване на обективната истина по казуса. Експертизата е непълна, отчасти противоречива, не даваща отговор на много въпроси. При поставяне на въпросите, ще поискам да бъде изискано цялото DVR-устройство, за да могат вещите лица да го разгледат обстойно.

СЪДЪТ, като съобщи становищата на страните намира, че заключението, по изготвената видео-техническа експертиза от вещото лице Д. в хода на ДП № 164/2022 г. на РУ – З., обективирана в Протокол № 4/10.03.2023 г. е компетентна, задълбочена и отговаря в пълнота на всички поставени към вещото лице въпроси, и следва да бъде приета като писмено доказателство, приобщено към настоящото производство.

ТАКА МОТИВИРАН, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на видео-техническа експертиза, обективирана в Протокол № 4/10.03.2023 г., изготвена в хода на ДП № 164/2022 г. на РУ - З. от вещото лице Д..

СЪДЪТ - запитва страните дали държат на разита на в.л. К. Х., изготвила СМЕ по ДП, предвид нямането на същата и с оглед разпоредбата на чл. 282, ал. 3 НПК.

АДВ. У. - Госпожо председател, аз считам, че следва да изслушаме и другото вещо лице, тъй като имаме конкретни въпроси, да ги зададем и да се изясни изцяло картината по конкретния случай. Преди да направя моите доказателствени искания, искам да взема отношение по това, което протоколирахте.

От това, което беше протоколирано, от прегледания видеозапис от диска, бяха отразени само видяното от председателя на съдебното заседание. Ние имаме друго виждане и имаме съвсем друг анализ на това, което видяхме. Коректно не бяха отразени два съществени момента: Първият момент, дали има досег на бастуна със стената или вратата. Вторият момент е, дали бастунът има пряко съприкосновение с лявата ръка или лявата част на тялото на В. К.. Убеден съм, че това на записа се вижда много ясно. Не знам поради каква причина беше протоколирано само видяното от председателя на съдебния състав. Това е по отношение на видяното.

СЪДЪТ – Това не е вярно.

АДВ. У. – Може да не е вярно, но аз няколко пъти помолих да върнете записа.

СЪДЪТ – Адв. У., не ме прекъсвайте. Аз Ви изслушвам, а Вие не, което е неуважение към съда.

АДВ. У. – Извинявам се, наистина на няколко пъти Ви прекъснах.

СЪДЪТ – В съдебния протокол беше отразено, както това, което

видях аз по отношение на спорния момент за съприкосновението с бастуна, така и това, което посочихте Вие, че виждате на записа нещо различно от констатациите на съда. Изрично беше отразено в протокола, както и това, което вещото лице каза, че вижда. Конкретно по този факт, който сега сочите и отразеното в съдебния протокол, не отговаря на истината. Ние може да виждаме различни неща, но това бе нарочно отразено в протокола.

АДВ. У. – Истината ще излезе госпожо председател.

СЪДЪТ – Адв. У., в протокола беше отразено и това, което се вижда според Вас.

АДВ. У. – Но преди това протоколирахте това, което виждахте Вие. Да не губим процесуално време, така или иначе ще има и друго заседание, по отношение на доказателствата, имам няколко искания и ще моля да ми бъдат уважени:

Първото мое искане е - моля, да се изиска справка от ОБА – Н. по отношение на следния факт: Какво точно е работил към 09.09.2022 г. св. А. С. Г.? Разполагаме с конкретни данни, че същото лице към тази дата е работил като кмет на село Г. и, общ. Н. Искаме тази справка, за да можем да проверим, в качеството на какво длъжностно лице той посещава обекта на М. К. Моля да бъде изискана неговата длъжностна характеристика. Правим тези искания г-жо председател, защото разполагаме с конкретни данни, че същият този свидетел се намира в много добри приятелски отношения със С. И. – съпругът на пострадалата А. И..

На следващо място, моля г-жо председател, да бъде изискана справка от Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) - С. за това, дали на 09.09.2022 г. или в предишните дни, при тях е постъпвал писмен или устен сигнал за нарушение в гр. Н. и дали този сигнал е отправен срещу В. К. и неговата майка – М. К. Дали е отразен, дали фигурира във входящия регистър този сигнал. С това искане и с отговорите ще установим, че тези лица неофициално така, както твърдят те - посещават този обект и според нас тук е налице едно приятелско взаимоотношение със сем. И.и, опитвайки се да направят отново скандал с В. К., да го предизвикат по някакъв начин, защото имаме преди този случай други два подобни случая, за да може полиция, прокуратура, съд, да вземат отношение и В. К., да бъде притесняван при наличие на повод и без всякакъв повод.

Моля, да се произнесете и по отношение на искането ни за назначаване на тройна видео-техническа експертиза. Както се изразих по-рано, според нас изготвената експертиза е непълна, некоректна, неточна и не дава отговор на множество въпроси, които според нас са от съществено значение за установяване на обективната истина. Експертизата да е от три вещи лица. **1.** Вещите лица, запознавайки се с предоставените им материали по отношение на изготвената по-рано съдебна видео-техническа експертиза, моля допълнително вещите лица да изискат и да приложат към материалите DVR-устройството, което е неразделна част от видео-камерата, която е заснела кадри на 09.09.2022 г. в гр. Н. **2.** Моля вещите лица, да установят, кое лице, при какви обстоятелства е извлякло информацията от записващото

устройство и е съхранило на оптичен носител – диск. **3.** При възможност вещите лица да установят, дали този диск е иззет, предаден, съгласно наказателния процес. **4.** Възможно ли е вещите лица, да увеличат обема на предоставените ни кадри, за да може да направим точен анализ на видяното в съответните кадри; **5.** Може ли вещите лица, да отговорят на това, дали процесният бастун, опира в стената или вратата на селскостопанската постройка, собственост на В. К. и неговата майка; **6.** Дали процесният бастун е в пряка, непосредствена съприкосновеност с лявата ръка на В. К. или с лявата част от неговото тяло. Има ли досег на бастуна с В. К. или не; **7.** Може ли да посочат, след съприкосновението, дърпането на В. К. и пострадалата А. И., къде точно е останал бастуна; **8.** Може ли конкретно да бъде отговорено на въпроса: При падането на земята, пострадалата А. И., как точно се приземява – дали едновременно с двете ръце, дали първо с дясната или с лявата ръка и **9.** Дали в това DVR-устройство има и други кадри при тази ситуация и непосредствено след тази ситуация. Имам предвид, как пострадалата се изправя, как се прибира, всички лица намиращи се на това място. Извън задачата, ако разрешите, госпожо съдия. Правя тези искания, с ясното съзнание, че отговорът на тези поставени от нас въпроси ще изяснят изцяло съвсем обективно фактическата обстановка за създалата се ситуация на 09.09.2022 г. пред стопанската сграда, собственост на В. К.. Това са г-жо председател нашите искания. Надявам се да ги уважите, за да се изясни обективната истината и да се види, кой е крив и кой прав.

ПРОКУРОРЪТ – Понеже исканията да доста, няма да ги посочвам по точки, но като цяло считам, че всички искания не следва да бъдат уважавани. Ще се спра съвсем накратко на някои от тях. Какво е работил г-н Г. – за справката, която следва да бъде изисквана от Община Н., няма никакво значение по отношение на настоящия предмет на делото за изясняване на същото, така че изискването за такава справка към настоящия момент не е необходима. Не е необходима и справката от ОДБХ - С., дали е постъпвал при тях някакъв сигнал – писмен или устен от лицата, които са извършили към конкретния случай, също считам, че не е относимо към предмета на делото. Считам, че изготвената експертиза по настоящото ДП със заключението по същата няма неизяснени факти и обстоятелства. Смятам, че експертизата е пълна, обективна и всестранна. Тя напълно съвпада с направения в днешно с.з. оглед, поради което не е необходимо назначаване на повторна видео-техническа експертиза с три вещи лица. Не намирам за необходимо и изискване и прилагане на устройството DVR, на което е извършен запис. Това с нищо няма да допринесе изясняване на обективната истина, доколкото на сваления диск към настоящия момент, напълно е отразен изключително важния момент по отношение на предмета на делото – причиняване на телесната повреда на св. А. И.. В този смисъл считам, че не следва да бъдат уважавани направените искания.

АДВ. У. - Направихме тези искането за г-н Г., защото свидетелят А. С. Г., на 25.01.2024 г. при разпита заявява, че е работил като ветеринарен лекар в района на община Н. Затова правим това искане. Ако не беше заявил това, нямаше да направим това искане. Ако Ви затрудняваме, да го призовем

наново и да го разпитаме. Тези неща можехме да ги установим много по-рано.

СЪДЪТ – Свидетелят е разпитан по делото. По какви съображения искате преразпит?

АДВ. У. – Не, отказвам се, не желаем преразпит на свидетеля.

ПО НАПРАВЕНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ от защитника на подсъдимия, съдът намира следното:

Исканията за изискване на два броя справки, съответно от Община Н. и от ОДБХ – С., съдът намира за неоснователни, тъй като фактите и обстоятелствата, които се целят да бъдат установени с тези писмени доказателства, са изцяло неотнормими към предмета на делото. Никакво значение за изхода на делото няма обстоятелството, на каква длъжност е работил св. Г. към 09.09.2022 г., доколкото в настоящия процес не се изследва компетентността на свидетелите във връзка с издаден от лицата административен или какъвто и да е друг акт, поради което по делото е неотнормимо в качеството си на какво длъжностно лице, свидетелят Г. е посетил обекта на подсъдимия. В същия смисъл е неотнормима и справка от ОДБХ – С. И двамата свидетели, разпитани в о.с.з. заявиха, че посещението на обекта е било неофициално, поради което такава справка, дали е постъпвал писмен или устен сигнал няма да допринесе с нищо за изясняване на фактите по делото. Защитникът на подсъдимия следва да изложи съображенията си, в случай, че счита, че свидетелските показания не следва да бъдат кредитирани от съда, при анализа на доказателствата, в защитната си пледоария.

По отношение на искането за назначаване на повторна видео-техническа експертиза в състав от три вещи лица, съдът намира това искане за неоснователно, доколкото назначената и приета в настоящия процес видео-техническа експертиза е компетентна, отговаря в пълнота на всички поставени по нея въпроси. Заключение е пълно и ясно. Същото е и обосновано и не възниква съмнение за неговата правилност, поради което не са налице предпоставките по чл. 153 НПК за назначаване на повторна експертиза. За пълнота следва да се посочи, че въпросите, очертани като задача за повторна експертиза от страна на защитника на подсъдимия, касаят въпроси, които от една страна с нищо няма да допринесат за изясняване на релевантните по делото факти, за които е повдигнато обвинение на подсъдимия. Няма да спомогнат за изясняване на обективната истина от фактическия състав на процесното обвинение. На част от поставените въпроси, в.л. Д. в днешно съдебно заседание отговори, че от техническа гледна точка, фрагментите от изображения на процесния запис, предоставят най-добрия визуален поглед и не е възможно технически подобряване на визуализацията на същите.

ТАКА МОТИВИРАН, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника на подсъдимия за изискване на справка от Община Н., какво е работил към 09.09.2022 г. св. Г., ведно с длъжностна характеристика.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника на подсъдимия за изискване на справка от ОДБХ – С., дали на 09.09.2022 г. или преди това при тях е постъпвал писмен или устен сигнал и дали е срещу В. К. и М. К.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника на подсъдимия за назначаване на повторна видео-техническа експертиза в състав от три вещи лица, която да даде отговор на поставените от адв. У. въпроси, обективирани в съдебния протокол.

АДВ. У. - Искам да отбележа, че се отнасям с необходимото уважение към определението на съда, да остави без уважение нашите доказателствени искания. Ще се възползваме от правото си, в съдебните прения да посочим, че са налице процесуални нарушения, засягащи правото на защита на подсъдимия. С тези наши искания, целяхме да бъдат отстранени съществени противоречия в показанията на гласните доказателства и да ни бъде предоставена по-голяма яснота по отношение на техническите показатели, посочени в СТЕ. Благодаря!

ЗА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице по СМЕ, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г., от 11,00 часа, за когато страните уведомени. Да се уведоми вещото лице д-р Х..

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 12,55 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ В.Д. _____

Секретар: _____ Р.Ю. _____