

# РЕШЕНИЕ

№ 1063

гр. С., 27.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-3**, в публично заседание на пети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венета Цветкова

при участието на секретаря Румяна Люб. Аврамова  
като разгледа докладваното от Венета Цветкова Търговско дело №  
20221100900588 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявени конститутивни иски с правно основание чл. 25, ал. 4 ЗЮЛНЦ за отмяна на незаконосъобразно взети решения на Конгрес на Сдружение Б.Ф.С. от 18.03.2022 година.

Ищецът Е. Л. К. твърди, че на проведен на 18.03.2022 г. Конгрес /Общо събрание/ на Сдружение „Б.Ф.С.” (БФС), ЕИК \*\*\*\* са взети решения по т. 1, 6, 8, 9 и 10 от обявения дневен ред и по протокола, представен в търговски регистър от общото събрание, а именно – за разглеждане на жалби до Конгреса на БФС; за изменение и допълнение на Устава на БФС; за освобождаване на Президента на БФС, за прекратяване на мандата и правомощията и освобождаване на членовете на ИК на БФС и за избор на нов президент на БФС и избор на нови членове на Изпълнителния комитет на БФС на сдружението - са незаконосъобразни и взети в противоречие с устава на БФС.

Сочи се единствено процесуална незаконосъобразност на посочените решения, при следните основания, очертаващи предмета на съдебния контрол в настоящото производство, а именно: нарушение при свикване на общото събрание, тъй като решението за свикване на Конгреса е отменено от Изпълнителния комитет /ИК/ на 01.03.2022 година и нарушения на процедурите, установени в чл. 38, 39, 40 от устава за определяне на делегати за участие в Конгреса; за предлагане на кандидатури за президент и за представяне на мотивирани предложения за изменение на устава; нарушение на чл. 41 от устава – решенията са взети при липса на установения в устава кворум и на чл. 43 от устава – допуснати нарушения при гласуване на решенията, отразени в протокола, поради липса на избрани по съответния ред делегати; нарушение на изискванията на устава Конгресът да се води от президента или друго упълномощено от него лице; нарушение на изискванията за изготвяне на протокола от Конгреса, вкл. при съобразяване чл. 67 от Устава.

Ищецът настоява, че общото събрание, насрочено за 18.03.2022 година от ИК на БФС е било отменено, като вместо това е проведен редовно свикан извънреден Конгрес – на 12.10.2021 година и Конгрес от 20.05.2022 година. Настоява, че поради това и не са предприемани действия от ръководните органи на БФС по свикването и провеждането на ОС, нито пък е изготвяна покана за общо събрание с дневен ред. Не оспорва, че на 18.03.2022 година в зала 3 на НДК са присъствали делегати от 76 клуба, при общо 670, членуващи в сдружението. Поддържа, че органът в чиито правомощия е свикване на общо събрание може да отмени и решението за това, при подходящо уведомяване на членовете и без да е предвиден срок за такава отмяна.

Ответникът Сдружение Б.Ф.С. не оспорва исквете. Поддържа, че са допуснати нарушения по свикване и провеждане на събранието. Твърди, че Конгрес на посочената в исковата молба дата не е редовно проведен, тъй като решението за свикването му е било отменено от ИК /Изпълнителен комитет/ на сдружението. Сочи, че поради отмяна на решението за свикване, не е проведена и установената за това процедура в устава.

Третото лице помагач Сдружение Футболен клуб Р. оспорва исквете. Сочи, че Конгресът е свикан редовно, след взето решение на Изпълнителния комитет и обявена покана, с посочен в същата дневен ред. Сочи и че Конгрес действително е проведен, решенията от който са обективирани в протокол, изготвен съобразно изискванията на устава. Поддържа, че публикуването на интернет страницата на БФС съобщение за отмяна провеждането на Конгреса не е произвело действие и няма отношение към законосъобразното му провеждане на обявената в ТРРЮЛНЦ дата – 18.03.2022 година, тъй като не е публикувано в регистъра по партидата на сдружението и в противоречие на устава и закона, отмяната е в срок, по-кратък от един месец до насрочената дата на събранието. Твърди, че при спазване нормите на устава, членовете на сдружението са определили делегати за Конгреса, но поради обективно препятстване от страна на ответника, само 76 клуба са успели да изготвят и подадат документите за излъчване на делегати в срок, като намира и че отказът на администрацията на сдружението да приеме документите, не опорочава процедурата по уведомяване на сдружението за избраните делегати. Намира и че кандидатурата за нов президент на сдружението е подадена по уставния ред, както и последният е спазен при предложенията за членове на БФС, като същите мотиви излага и относно предложенията за изменение на устава. Сочи, че Конгресът е законосъобразно проведен при условията на спадащ кворум, а обстоятелството, че Конгресът не е воден от лице по чл. 42 от устава няма отношение към законосъобразността на взетите решения, които намира да са обективирани и в съставения по устав протокол.

Третото лице помагач Сдружение Футболен клуб В. \*\*\*\* не оспорва твърденията в исковата молба, като по същество излага същата фактическа обстановка, като сочи и че не е взел участие в Конгрес от 18.03.2022 година.

При така заявените от страните фактически твърдения и с оглед предмета на спора, в тежест на ищеца е да докаже, че е член на орган на сдружението към датата на взимане на решенията, чиято отмяна се иска; че такива решения са взети, както и тяхното съдържание,

за чиято отмяна са предявени исковете.

В тежест на ответника е да докаже, че решенията са взети при спазване на законовите изисквания, съответно – установеното в Устава във връзка с посочените от ищеца нарушения на процедурата по свикване и провеждане на Конгреса и взимане на решенията, отразени в протокола, чиято законосъобразност е предмет на спора.

Като общоизвестни не се нуждаят от доказване вписаните в регистъра на ЮЛНЦ по партията на ищеца и ответника обстоятелства, както и представяне на процесния протокол пред Агенция по вписванията като доказателство, установяващо съществуването на заявени за вписване обстоятелства, във връзка с процесното ОС, съответно – неговото съдържание.

Във връзка с горното, по делото се установява, че Е. К. и към момента на даване ход на устните състезания е член на Изпълнителния комитет /ИК/ на ответното сдружение, поради което притежава процесуална легитимация за водене на исковете, в съответствие с императивното изискване на чл. 25, ал. 6 ЗЮЛНЦ. Исковата молба е подадена и в преклузивния едномесечен срок от провеждане на общото събрание, взетите решения на което се атакуват по делото.

Следователно, исковата молба е допустима и това налага разглеждането ѝ по същество на исковете.

Протоколът от общото събрание от 18.03.2022 година е представен по делото и като доказателство в производството по заявление за вписване на промяна в обстоятелствата, подлежащи на вписване по партията на ответното сдружение и не е оспорен от страните документ. От същия се установява, че общото събрание е свикано с решение на ИК на БФС от 08.09.2021 година, като са взети решения по спорните точки от дневния ред на проведеното събрание. Установява се, също така, че събранието е водено от П.В., член на ИК на сдружението, както и са избрани секретариат на конгреса от три лица. Видно е и че събранието е проведено при условията на спадащ кворум, възможност, предвидена в чл. 27 ЗЮЛНЦ и чл. 41 от устава на сдружението.

Според отразеното в протокола, като присъстващи към обявления в поканата начален час са регистрирани 76 делегата, като няма спор по делото, че към онзи момент общият брой на членовете на сдружението е 670 футболни клуба, което е видно и от представения и по делото присъствен списък. Отражено е и че с единодушие от присъстващите са взети решенията по т. 1, 6, 8 и 9 от дневния ред, предмет на разглеждане в настоящото производство, а решенията по т. 10 – с мнозинство от присъстващите.

Няма спор и че покана за ОС е вписана по партията на юридическото лице по заявление Г1 № 20210908165320, както и че същата в известен период, но не и след 01.03.2022 година е била обявена съобразно устава – на мястото за обявления на сградата, където се намира управата на БФС.

Видно от неоспорения по делото протокол на л. 214, на 01.03.2022 година, Изпълнителният комитет на сдружението, е отменил единодушно от присъстващите членове, своето предходно решение от 08.09.2021 година за свикване на общо събрание на

сдружението с одобрения дневен ред и за дата 18.03.2022 година.

Също като безспорно между страните се доказва и обстоятелството, че на 01.03.2022 година, на официалната интернет страница /сайт/ на сдружението е публикувано съобщение за взетото от Изпълнителния комитет решение за отмяна на предходното решение на ИК за свикване на редовен Конгрес на 18.03.2022 година, което съобщение и понастоящем е поместено там.

По делото са представени множество документи, неоспорени в срока по реда на чл. 193 ГПК, видно от които в края на месец 02.2002 година и след първи март 2022 година ФК-членове на сдружението, които са и тези, взели участие в проведения на 18.03.2022 година Конгрес /напр. ФК Б., ФК Ч., ПФК ЦСКА- С. ЕАД, ФК С., ФК С. С., ФК Ч. 1946 и т.н./ са приели, съобразно устройствения си акт и закона, по който са регистрирани, решения за избор на делегат за събранието и са изпратили уведомителни писма до администрацията на БФС за това. Повечето от писмата са изпратени и съответно е направен опит за връчване в централата или представителство на БФС след 01.03.2022 година. Видно от отразеното, адресатът е отказвал получаване на пратката, като са налични и отразявания, че причината е отмяна на решението и неоткрита процедура за свикване на общо събрание.

Следователно, единствено клубовете, участвали в събранието, се установява по категоричен начин да са провели процедура по определяне на делегат за Конгреса за 18.03.2022 година. Доказателства за това и останалите членове на сдружението да са определили делегат или правили опит за неговата регистрация, не са представени по делото.

Видно от имейли, представени от третото лице помагач - Сдружение Футболен клуб Р. и неоспорени от другите страни по делото, ФК В., ПФК ЦСКА С., ФК Б. – \*\*\*\*, ФК Б., ФК С., ПФК Б. С.З. ЕАД, ФК П. и др. футболни клубове са изпратили по електронен път и писмени предложения за кандидат за президент на БФС на и след 01.03.2022 година. Същите също са сред представляваните с делегат на Конгреса членове на сдружението. За това предложения да са отправени и от редовни членове, извън тези по представения присъствен списък, не са ангажирани.

На 17.03.2022 година, Сдружение Футболен клуб Р., е подало по електронен път и предложение за изменение и допълнение на устава. Този факт не се оспорва от страните, като по делото липсват доказателства от тази възможност да се е възползвал и друг член на ответното сдружение.

При изложените, доказани по делото факти, съдът приема следното от правна страна.

По иска за отмяна на решения на общото събрание на юридическо лице с нестопанска цел, съдът е ограничен при произнасянето само от заявените от ищеца основания за процесуална /както е в случая/, съответно - материална незаконосъобразност. Проверката се свежда единствено до законосъобразността на решенията- наличието или не на нарушения на законови разпоредби или на устава, регламентиращи процедурата по свикване, провеждане на общото събрание и вземане на решенията, както и такива, регламентиращи определени материални права на членовете, но не и относно целесъобразността на

решенията, взети от върховния орган на юридическото лице с нестопанска цел.

В конкретния случай, с оглед горното и предмета на делото, следва да се извърши проверка за *процесуалната* законосъобразност на взетите решения, а именно - спазена ли е установената в закона и устава процедура за свикване и провеждане на общото събрание, вкл. правилата за кворум и мнозинство при вземане на решенията от общото събрание, също така и дали при вземане на решението за президент на сдружението и членове на ИК, както и за изменение и допълнение на устава е спазена специалната процедура, регламентирана в чл. 39, съответно – чл. 40 от актуалния устав на сдружението.

На първо място, следва да бъде разгледано първото от заявените от ищеца основания за процесуална незаконосъобразност, тъй като то касае всички оспорени в производството по делото решения, а именно- допуснати нарушения на закона и устава при свикване на общото събрание.

Тук следва да се посочи, че Законът за юридическите лица с нестопанска цел препраща към разпоредбите на Търговския закон единствено в конкретни случаи, а именно- във връзка с неплатежоспособността, несъстоятелността, реда за ликвидация и правомощията на ликвидатора. В този смисъл, и решението по т. 9 от ТР № 1 от 06.12.2002 година по т.д. № 1/2002 година на ОСГК на ВКС не обвързва съда в случая. Следва да се посочи, също така, че липсва и изрична норма в ЗЮЛНЦ или устава, установяваща възможността, сроковете и последиците на последващо решение за отмяна на решението за свикване на ОС от компетентния за това орган на сдружението. Едновременно с това, обаче, не е налице и императивно установена забрана за това и следователно, следва да се признае правомощието на овластения да свика общо събрание орган, да измени или отмени това свое решение, в който смисъл е ориентирана и цитираната съдебна практика.

За да произведе отмяната на решението за свикване на общо събрание правно действие и освободи изпълнителния орган от задълженията да организира и проведе такова събрание, обаче, следва да се установи, че последващото решение е разгласено своевременно и по начин, че да достигне до знанието на членовете на сдружението и то преди да бъде приключена установената в чл. 37 процедура по свикване. В противен случай, би могло да се достигне до хипотеза, в която малцинството от членовете, което може да инициира свикване на конгрес по реда на чл. 37, ал. 1, т. 2 от устава, никога да не може да упражни това свое основно право, когато овластеният орган отменя свиканите по искане на 1/3 от ФК – редовни членове- събрания. В конкретната хипотеза се установи, че на редовно заседание на ИК е взето решение за свикване на конгрес на процесната дата 18.03.2022 година, с покана, съдържаща реквизитите по чл. 37, ал. 4 от устава, както и безспорно е, че тази покана е обявена по партидата на сдружението на същата дата през месец 09.2022 година, както и е била поставена на съответното място и в срока, предвидени в чл. 37, ал. 5 от устава, преди 01.03.2022 година. С това фактическият състав на процедурата по свикване и оповестяване на редовния конгрес, според настоящия съдебен състав, е приключена по установените в закона и устава правила и за Изпълнителния комитет не е съществувала вече възможността да отмени вече взетото решение, а евентуалната целесъобразност на

последващото решение не може да бъде предмет на съдебната преценка.

Във връзка с възраженията на страните, тук следва да се допълни и следното. В регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, на основание чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ и ако не е предвидено друго, се обявява поканата за събранието и действително не е предвидено изискване и за обявяване на решение за отмяна на взетото решение. Същевременно, обаче, в приложимото заявление образец Г 1 – обявяване на актове в регистъра от Агенция по вписванията съществува поле и съответно – възможност за обявяване и на „други актове“, сред които би могло да бъде и решението за отмяна на решението за свикване на общо събрание на членовете на сдружението. Тоест, добрата грижа изисква еднаквото третиране при огласяване взетите решения от ИК касаещи свикването, съответно – отмяната на свикване събрание на върховния орган на сдружението.

Въпреки това и с оглед изложеното по-горе, се налага извод, че последващо взето от ИК, на 01.03.2022 година решение за отмяна на решението за свикване на общото събрание, не е произвело правно действие и свикването не е опорочено на това основание.

Следователно, взетите решения, атакувани в настоящото производство, не са незаконосъобразни на първото от заявените в исковата молба основания.

На следващо място, се сочи и нарушение на процедурите по чл. 38, чл. 39 и чл. 40 от устава на сдружението, които следва да бъдат разгледани заедно, с оглед общите, относими за преценката за законосъобразност на решенията по свързаните с тези процедури точки от дневния ред факти. Посочените правила са относими към законосъобразното *провеждане* на събранието, тъй като имат значение при определяне на състава на събранието и кворума и мнозинството при гласуване на решенията.

Както беше посочено вече, решението на ИК за отмяна на решението за свикване на общо събрание на 18.03.2022 година, взето на 01.03.2022 година е публикувано и оповестено на официалния сайт на сдружението на същата дата – 01.03.2022 година и това не е спорно по делото. Доказа се също така, че единствено твърдените от третото лице помагач 76 броя клуба – редовни членове и взелите участие в събранието, са предприели подготвителните за законосъобразното провеждане на конгреса действия по определяне на делегати по чл. 38 от устава, изготвяне и внасяне на предложения за кандидати за президент и членове на ИК, както и за изменение и допълнения на устава.

По делото не са налице никакви доказателства за това и други членове на сдружението да са провели избор за делегати или да са направили опит да внесат предложения по реда на чл. 39 и чл. 40 от устава, нито преди, нито след 01.03.2022 година. Не се установи и освен тези 76 клуба по присъствения списък, представен по делото, на мястото на провеждане на Конгреса да са се явили и представители на други членове на сдружението. Тези обстоятелства следва да се анализират съвкупно с факта на публикуване на решението от 01.03.2022 година на официалния сайт на БФС /като не е премахнато и до датата на конгреса/ и което се установи да не е изолиран случай за уведомяване за отмяна на идентично решение на ИК. Налице са и данни част от клубовете да са изрично уведомени за

решението на ИК от 01.03.2022 година. В обобщение, се налага обоснован извод за това, че до футболните клубове /или част от тях/, които не са излъчили свой представител и не са изпратили такъв на датата и мястото, определени за провеждане на конгреса, е достигнала изразената от овластения да отмени свиканото събрание орган. Така се установява, че за членовете на сдружението е възникнала неяснота относно това дали ще бъде или не проведен конгрес на 18.03.2022 година, като всеки от тях е интерпретирал последващото решение на ИК по собствен начин /от една страна решението от 01.03.2022 година не е обявено в регистъра по партията на сдружението, от друга- е публикувано в сайта на сдружението, който пък не е сред предвидените в чл. 37, ал. 5 от устава начин на уведомяване/. Това обективно е довело до неучастие и неангажираност в проведеното на 18.03.2022 година събрание на онези ФК, които са зачели действието на обявеното на сайта решение, което обаче, не се дължи на тяхно недобросъвестно поведение или незаинтересованост за работите на сдружението и нежелание за упражняване на членствените им права, а на външни, стоящи извън тяхното поведение фактори. При това положение, съдът приема за опорочена процедурата по определяне на членствения състав на събраниято, при изпълнение на разписаното в чл. 38 от устава, тъй като част от членовете на сдружението са били лишени от възможност за участие. По същата причина, част от членския състав е бил лишен и от възможност да участва и в процедурите по чл. 39 и чл. 40 от устава и направи предложения по част от точките от дневния ред, по които са взети решения.

Спазване на установените в чл. 38, чл. 39 и чл. 40 от устава правила, при наличието на *реална и обективна възможност* на всеки член на сдружението за това, предпоставят законосъобразното провеждане на конгреса.

Действително, част от клубовете са положили допълнителни усилия за осъществяване на установените процедури, като са възприели принципно правилната позиция за незачитане на решението на ИК от 01.03.2022 година, но това не може да заличи негативните последици от обективното лишаване на останалите членове от възможността да вземат реално участие в събраниято /при създадената неяснота за провеждането му и бездействие на администрацията в тази посока/ чрез излъчване на делегат и участие при обсъждане и вземане на решения за избор на президент, членове на ИК и възможност да правят предложения и влияят при взимане на решения за изменения в основния учредителен акт по причините, посочени по-горе. В императивната норма на чл. 28, ал. 1 ЗЮЛНЦ е предвидено, че всеки член на общото събрание има право на един глас, което е едно от основните права, които се включват в съдържанието на членственото право на всеки един член на юридическото лице с нестопанска цел, а именно - на правото да гласува при вземане на решение от върховния орган и това право не може да бъде ограничавано, а правилата, свързани с неговото свободно упражняване са основополагащи за законосъобразността на взетите решения.

Следователно, посочените основания водят до незаконосъобразност на *всички* взети на конгреса решения, предмет на предявените иски и налагат тяхната отмяна, тъй като са

нарушени правилата при определяне на участниците в събранието по реда на чл. 38 от устава, а нарушенията на правилата по чл. 39 и чл. 40, следващи обективно нарушението на чл. 38 от устава, опорочават на собствено основание решенията за избор на президент и членове на ИК и също така за изменения на устава.

На следващо място, провеждане на събранието при опорочена процедура по определяне на делегати, води до нарушаване на правилата за изисквания за кворум по чл. 41 от устава, а също и за определяне на мнозинството при гласуване съобразно изискването на чл. 43. Всяко от тези нарушения е също основание за незаконосъобразност на взетите решения.

Следващото основание, изтъкнато от ищеца като водещо до незаконосъобразност на решенията, е взимане на решенията в нарушение на чл. 42 от устава. Действително, Конгресът е воден от неупълномощен от президента член на ИК, а именно - П.В., в противоречие с установения в цитираната норма ред. Посоченото нарушение в процедурата по водене на заседанието, обаче, съдът не намира да е съществено такова, тъй като не би могло да доведе до пряко негативно засягане на правата на членовете на сдружението, още повече предвид и качеството на председателстващия заседанието.

Не обосновава незаконосъобразност на решенията и последното, посочено от ищеца, основание за това - нарушение в реда за изготвяне на протокола от събранието. В чл. 45 от устава е посочено, че протоколът се изготвя от секретариата на *конгреса*. От представения по делото протокол от заседанието е видно, че протоколът е изготвен именно от лицата, избрани за секретариат на конгреса, както и е подписан от председателстващия и избраното за протоколчик лице. Разпоредбата, цитирана в исковата молба, а именно – чл. 67 от устава - касае предвиден помощен орган на сдружението – секретариат и неговата структура и правомощия, но няма отношение и връзка със секретариата на конгреса по смисъла на чл. 45 от устава, въпреки съвпадението в наименованието. Поради това, възраженията в тази насока са неоснователни.

Независимо от посоченото, обаче по последните две от основанията за незаконосъобразност по предявените искове, предвид констатираните нарушения при провеждане на Конгреса, касаещи всички взети на него решения, последните се налага да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Разноски са дължими с оглед изхода от производството само на ищеца, съобразно направеното искане – в размер на 400 лева за ДТ и на основание чл. 78, ал. 10 ГПК от третото лице помагач на страната на ответника - Сдружение Футболен клуб „Р“, ЕИК: \*\*\*\*.

Така мотивиран, Софийски градски съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по предявените от Е. Л. К., ЕГН: \*\*\*\*\* срещу „Б.Ф.С.” (БФС), ЕИК



\*\*\*\* искове по чл. 25, ал. 4, вр. ал. 6 ЗЮЛНЦ взетите на проведен на 18.03.2022 г. Конгрес на Сдружение „Б.Ф.С.” (БФС), ЕИК \*\*\*\* решения по т. 1, 6, 8, 9 и 10 от обявения в поканата дневен ред и по протокола, изготвен от проведения Конгрес, а именно: за разглеждане на жалби до Конгреса на БФС; за изменение и допълнение на Устава на БФС; за освобождаване на Президента на БФС, за освобождаване на членовете на ИК на БФС; за избор на президент на БФС и избор на членове на Изпълнителния комитет на БФС на сдружението, като незаконосъобразни.

**ОСЪЖДА**, на основание чл. 78, ал. 10 ГПК, Сдружение Футболен клуб „Р.“, ЕИК: \*\*\*\* да заплати на Е. Л. К., ЕГН: \*\*\*\*\* сумата от 400 лева – сторени разноси за държавна такса.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ищеца – Сдружение Футболен клуб „Р.“, ЕИК: \*\*\*\* и трето лице помагач на страната на ответника – Сдружение Футболен клуб „В. \*\*\*\*\*“, ЕИК: \*\*\*\*.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_