

РЕШЕНИЕ

№ 728

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-14, в закрито заседание на
шестнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Георгиева

като разглежда докладваното от Петя Георгиева Търговско дело №
20221100900378 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. с Глава XXI ГПК.

Образувано е по жалба на „Д. БГ“ООД, чрез адвокат З.Л. срещу отказ №20220208094930-3/14.02.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията - Търговски регистър по заявление с вх. №20220208094930 от 08.02.2022 г. за вписване на промени по партидата на дружеството в група „Основни обстоятелства“, а именно промяна на седалище и адрес на управление, вписване на нов съдружник и обявяване на нов дружествен договор.

Отказът е мотивиран с липсата на доказателства за внасянето вноската от капитала от третото лице, който е поел дела на напуснал съдружник по банкова сметка, като в жалбата се поддържа, че тези изисквания не са приложими при вече учредено и действащото търговско дружество и в този смисъл представените доказателства ПКО за внасяне на сумата на каса удовлетворяват дадените от ДЛВ указания.

Моли да бъде постановено решение, с което да бъде отменен обжалвания отказ и да се укаже на АВп да извърши вписването.

С отговора си АВп оспорва жалбата с доводите изложени и в обжалвания отказ.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и отговора и представените по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и от активно легимирано лице, поради което е процесуално допустима. По същество жалбата е основателна.

Със заявление по образец А4 с вх. № 20220208094930 е поискано вписване на

промени на подлежащи на вписване обстоятелства по партидата на „Д. БГ“ ООД, а именно поемането на дружествен дял от нов съдружник и вписването му като такъв и промяна в седалището и адреса на управление. Представени са молба от „В.-Ф.“ ООД и протокол от ОС на жалбоподателя за вземане на решение за приемане на нов съдружник и поемането на освободените дружествени дялове от новия съдружник „В.-Ф.“ ООД и капиталът от 5 дяла с номинална стойност от 1 лев, на обща стойност от 5 лева да се внесе от новоизбрания съдружник в касата на „Д. БГ“ ООД или изплати чрез банков превод по сметка на посочено трето лице; протокол от ОС на търговското дружество „В.-Ф.“ ООД за участие в ООД, ПКО № 1 от 15.12.2021 г., декларации по ЗТРРЮЛНЦ, пълномощно, документ за внесена държавна такса. С Указания рег. №20220208094930 и №20220208094930 -2 от 09.02.2022 г., на основание чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията е изискувало представяне на документ за внесен в банка капитал, удостоверяващ внасяне от страна на третото лице на припадащата се вноска от капитала. Предоставеният срок за изпълнение на горепосочените указания е до изтичане на срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ, който е мотивиран с обстоятелството, че не е налице доказателство за внасяне на дела от капитала по банков път. Съгласно чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1 от 14.02.2008 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, при промяна на обстоятелство по група "Капитал", към заявлението следва да бъде приложен документ за внесен в банка капитал, какъвто не бил представен към подаденото заявление и тъй като приложеният в изпълнение на указания приходен касов ордер не удостоверява изпълнение на цитираното нормативно изискване. В този смисъл не е удостоверено обстоятелството, че освободеният дял е поет от новоприетия съдружник и последният е внесъл припадащата му се вноска в капитала.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТР, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и

нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е дължимата държавна такса.

Проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистърното производство е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона. Този извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство.

Изложеното обуславя извод, че преценката за външна редовност означава съпоставка на приложените към заявлението документи, за чието наличие длъжностното лице следи служебно съгласно чл. 22, ал. 5 ЗТР, с изискваните по Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър.

Съгласно разпоредбата на чл.120, ал.1 ТЗ всеки съдружник е длъжен да изплати или внесе дела си по реда, посочен в дружествения договор. Съдът намира, че изискването за внасяне на капиталова вноска по банков път касае и е приложимо само при учредяване на ново търговско дружество, т. е. такова, което все още не съществува, няма каса, няма счетоводство и счетоводни записвания, освен вноските на съдружниците. Образованото регистърно производство е по заявление за промяна на първоначално заявените обстоятелства по партида на търговеца - а именно: приемане на нов съдружник и поемане на дела на напуснал съдружник, както и промяна на седалище и адрес на управление.

Доколкото за внесените дялови вноски от новия съдружник, заявителят се ползва от представения към преписката ПКО и с оглед доводите на длъжностното лице следва да се даде отговор на въпроса за необходимостта и вида документ, удостоверяващ по несъмнен начин, че паричните вноски, послужили за увеличаване на капитала, са постъпили по сметка на съответното търговско дружество. От анализ на нормативната уредбата е видно, че по същността си дружеството с ограничена отговорност е образувание на лице или лица, които отговарят за задълженията на търговеца с дяловата си вноска в капитала на дружеството. Оттук произтича и основната функция на капитала - да служи като обезпечение на вземанията, които имат дружествените кредитори. Със задължението на съдружниците по чл. 120 от ТЗ се гарантират кредиторите на дружеството, че има средства за обезпечаване на евентуалните им задължения. Затова и размерът на капитала е задължителен реквизит на дружествения договор. За вписване на дружеството е необходимо да е внесен установеният в закона минимум от капитала, в случай, че дружеството се регистрира с капитал по висок от установения в закона минимум - да е внесен най-малко 70 на сто от капитала.

Поемане на дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник не се изчерпва единствено с промяна на техния титуляр, доколкото единствено чрез нея не може да се постигне целеният резултат, който от обективна страна се изразява в запазване размера на капитала на дружеството. Това е така, защото със стойността на дела на напусналия съдружник се намалява размерът на капитала. Затова, когато общото събрание вземе решение за поемане дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник, следва да бъде извършено едновременно намаление на капитала със стойността на дяловете на

напусналия съдружник, заплащането на чиято стойност му се дължи, по силата на чл. 125, ал. 3 ТЗ, и неговото увеличение със същата стойност, вследствие поемането им от другия съдружник. Ако се допусне поемане на дяловете на напусналия съдружник от другия съдружник, без задължение за заплащане на стойността им, това би довело до декапитализация на дружеството. В случая не се касае до правоприемство, породено от прехвърлителна сделка, тъй като поемането настъпва по силата на едностранна сделка на поемащия дяловете съдружник, който следва да заплати дялова вноска в размер на номиналната стойност на придобитите дялове. Независимо дали е парична или непарична, дяловата вноска следва да бъде реално извършена и при всички случаи ефективното ѝ плащане е условие за първоначално вписване (чл. 119, ал. 1, т. 4 и 5 ТЗ), а следователно и за вписване на промени в капитала на дружеството с ограничена отговорност, което е в съответствие с разпоредбата на чл. 120, ал. 1 ТЗ. В относимите конкретно за дружествата с органичена отговорност законови разпоредби липсва законово ограничение относно начина за внасяне на парични вноски в хипотеза на увеличаване на капитала, което е уредено в чл. 148 от ТЗ, не може такова да бъде възприето и в аналогичната хипотеза на внасянето на капитала от новоприет съдружник. Разпоредбата на чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1 от 14.02.07 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър противоречи на ТЗ, като колизията между двата нормативни акта следва да бъде преодоляна по реда на чл. 15 от ЗНА, а именно - чрез превес на акта с по – висок ранг. Освен изложеното следва да се отбележи, че с оглед размера на вноската, внесена с ПКО, не са налице ограниченията, установени от Закона за ограничаване на плащанията в брой, поради което е допустимо приемане на парични средства на каса чрез ПКО, както е било направено в случая.

Поради това съдът приема обжалвания отказ на АВ за незаконосъобразен, същият следва да бъде отменен, а на АВ следва да бъде указано да извърши исканото вписване.

С оглед вече установената съдебна практика за необжалваемост на решенията на окръжен съд от Агенцията по вписванията в тези случаи (отмяна на обжалван отказ), настоящото решение е окончателно (така по определенията на състави на ВКС на РБ, ТК, по ч. гр. д. 1250/2021 г., ч. т. д. № 1292/2021 г., ч. т. д. № 1569/2021 г., ч. т. д. № 1603/2021 г., ч. т. д. № 1641/2021 г., ч. т. д. № 1647/2021 г. и др.).

По изложените съображения и на основание чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Д. БГ“ООД с ЕИК *****, чрез адвокат З.Л. **отказ** №20220208094930-3/14.02.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията - Търговски регистър РЮЛНЦ по заявление с вх. №20220208094930 от 08.02.2022 г. за вписване на промени по партидата на дружеството в група „Основни обстоятелства“.

УКАЗВА на длъжностното лице при АВ-ТРРЮЛНЦ да впише в търговския регистър по партидата на „Д. БГ“ООД с ЕИК ***** промени в обстоятелствата заявени със заявление А“ с вх. № №20220208094930 от 08.02.2022 г. Решението е окончателно.

Препис от решението да се изпрати на АВп.

Съдия при Софийски градски съд: _____