

ПРОТОКОЛ

№ 41

гр. Силистра, 05.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов

при участието на секретаря Д. В. С.

и прокурора М. Вл. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20233420200800 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – Д. Б. Г. – редовно призована, явява се лично.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се прокурор М. Р..

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът докладва:

В предходно съдебно заседание, проведено на 15.01.2024 г., по искане на подсъдимата Д. Б. Г. съдът е допуснал оказване на правна помощ чрез участие на адвокат от Адвокатска колегия – Силистра. Видно от Уведомително писмо с вх. № 571/18.01.2024г. на АК - Силистра за участие в настоящото производство е определен адв. В. П. от АК - Силистра, вписан под № 4899 в Националния регистър за правна помощ.

Съдът, на основание чл. 25, ал.1 във вр. с чл.23, ал.1 и чл.21, т.3 от ЗПП и чл.94, ал.3 във вр. с ал.1, т.9 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. В. П. при АК – Силистра за служебен защитник на подс. Д. Б. Г. по настоящото НОХД № 800/2023г. по описа на Районен съд – Силистра.

Отделно от това, с молба с вх. № 619/19.01.2024г., депозирана от Районна прокуратура – Силистра, уведомяват съда, че в заключителната част на депозирания ОА, въз основа на който е образувано настоящото наказателно производство, е допусната техническа грешка, изразяваща се в липса, непосочване на последния лист на ОА на фактическа и правна квалификация на престъплението, за което е предадено на съд обвиняемото лице, поради което внасят коригиран от допусната техническа грешка ОА с посочена фактическа и правна квалификация на престъплението. Във връзка с депозирания поправен ОА, съдът е разпоредил същият да бъде връчен на подсъдимото лице.

ПОДС. Д. Г. – Получих новия обвинителен акт.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОК. Р. – Моля да се даде ход на откритото разпоредително заседание.

АДВ. П. – Считам, че няма процесуални пречки да бъде даден ход на откритото разпоредително заседание.

Съдът, предвид становищата на страните счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на открито разпоредително заседание, поради което и на осн. чл. 247г от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

На основание **чл. 272 от НПК** съдът пристъпва към снемане самоличността на подсъдимото лице:

Д. Б. Г. – родена на с ЕГН:*****,

ПОДС. Д. Г. – Запозната съм с обвинителния акт.

На основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, съдът разяснява на подсъдимата процесуалните й права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последна; да обжалва актовете, които накърняват нейните права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснение във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. Д. Г. – Разбирам правата си по НПК.

На основание **чл. 274** от НПК съдът разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

ПРОК. Р. – Нямам възражения по състава на съда.

АДВ. П. – Нямам възражения и отводи по състава на съда.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по **чл. 248, ал. 1** от НПК:

По т. 1 - Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОК. Р. – Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

АДВ. П. – Считам, че делото е подсъдно на Районен съд - Силистра.

Съдът като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след служебно запознаване с материалите по делото счита, че същото е подсъдно на Районен съд – Силистра, т.к. видно от обвинителния акт /ОА/ престъплението, в които е обвинена подсъдимата Г. е такова по реда на **чл.316 във връзка с чл.309, ал.5 във връзка с ал.1 от НК**, което е родово подсъдно на районните съдилища. Деянието е било извършено от подс. Г. в гр. Силистра, предвид на което съдът приема, че е и местно компетентен орган да се произнесе по настоящото наказателно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОК. Р. – Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. П. – Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия?

ПРОК. Р. – Считаю, че на досъдебното производство няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

АДВ. П. – Също считаю, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване процесуалните права на моята подзащитна.

По т. 3, след служебно запознаване с материалите по делото и като взе предвид становището на страните съдът счита, че по време на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подс. Г.. В случая няма пострадало лице, поради което няма как да бъдат нарушени неговите права.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на ошетеното юридическо лице.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОК. Р. – Считаю, че са налице предпоставки за разглеждане на наказателното производство по реда на Глава XXVIII от НПК с освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, предвид, че предаденото на съд лице не е осъждано. Преди настоящото съдебно заседание, с назначения защитник на същото, обсъдихме проект на споразумение по смисъла на чл.375а от НПК и имаме готовност да го изложим пред съда.

АДВ. П. – Също считаю, че са налице основания за разглеждане на делото по този ред, налице са предпоставките за приложение на чл.78а, за което сме обсъдили съответните параметри и сме постигнали споразумение в този смисъл.

По т. 4, след служебно запознаване с материалите по делото и като взе предвид становището на страните, съдът счита, че дори и преди внасяне на настоящия ОА са били налице обстоятелствата за приключване на наказателното производство с освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание спрямо подс. Г. по реда на Глава XXVIII от НПК, независимо че същото е било образувано въз основа на депозиран ОА.

Във връзка с направеното искане от страна на представителя на Районна прокуратура – Силистра и на защитата на подс. Г., съдът счита, че са налице предпоставките за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, при приложението на чл.375а, ал.3 от НПК, въз основа на който съдът може да одобри споразумение за решаване на делото, постигнато след образуване на съдебното производство, но преди приключване на съдебното следствие. А ако са налице условията, визирани в Глава XXVIII от НПК, делото може да бъде приключено чрез споразумение между страните по реда на Глава XXIX от НПК, при приложението на чл.375а от НПК.

Съдът, предвид гореизложеното и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като **УКАЗВА** на страните, че същото следва да продължи по реда на **Глава XXIX от НПК, в приложението на чл.375а, ал.3 от НПК.**

По т. 5 – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОК. Р. – Не са налице условия за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, подсъдимата се явява с назначен такъв, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. П. – Аз също считам, че няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, подсъдимата се явява с назначен такъв в мое лице, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 5, съдът след като изслуша становището на страните и се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, назначаването на друг защитник, тъй като подс. Г. се явява със служебно определен такъв от АК - Силистра , вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебноследствени действия по делегация, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

ПРОК. Р. – Считам, че не са налице основания за изменение на взетата в хода на ДП мярка за неотклонение „Подписка“.

АДВ. П. – Мярката за процесуална принуда, към момента, осъществява предназначението си, считам че следва да се запази.

По т.6, съдът като взе предвид становището на страните и след като се запозна служебно с материалите по делото установи, че спрямо подс. Г. по време на ДП е била взета мярка за неотклонение „Подписка“, за която няма данни същата да е била нарушавана от нея. Видно от нейното поведение - същата се явява лично в днешно съдебно заседание, поради което не са налице основания за изменение или отмяна на взетата мярка за неотклонение, поради което и на осн. чл. 248, ал. 1, т.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по време на ДП мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подс. Д. Б. Г. с ЕГН: ***** и снета по делото самоличност по настоящото НОХД № 800/2023 г. по описа на РС-Силистра.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 7 – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

ПРОК. Р. – Нямам искане за събиране на нови доказателства.

АДВ. П. – Също нямаме искания за събиране на нови доказателства.

По т.7 съдът, след като изслуша становището на страните, установи че не са налице искания за събиране на нови доказателства, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице искания за събиране на нови доказателства.

По т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОК. Р. – Моля непосредствено след настоящото разпоредително заседание, съдът да насрочи делото за разглеждане по реда на особените правила, а именно по реда на Глава XXIX от НПК с приложението и чл.375а от НПК.

АДВ. П. – Моля да продължим делото по реда на Глава XXIX от НПК.

Тъй като съобразно нормата на чл.252, ал.1 от НПК, когато по искане на страните е направено искане производството да продължи по реда на Глава XXIX от НПК, и е допуснато такова, то съдът следва да разгледа незабавно делото след провеждане на разпоредителното заседание. Тъй като такава промяна е допусната в хода на съдебното производство, съобразно т.4, то съдът следва да приключи откритото разпоредително заседание и да продължи съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК.

Съдът, предвид гореизложеното и на осн. чл. 248, ал.1, т.8 от НПК във връзка с чл.252, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на **Глава XXIX от НПК**.

ДАВА възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

ПРОК. Р. – Както посочих по-горе със защитата на подс. Д. Б. Г., а именно адв. В. П. от АК – Силистра сме постигнали съгласие за приключване на делото със споразумение в следния смисъл:

ПОДСЪДИМАТА Д. Б. Г. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВНА** в това, че:

На **03.04.2023г.** в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Силистра, действаща в качеството си на упълномощено лице, съзнателно се е ползвала от неистински частен документ /Пълномощно, рег. № 18/03.04.2023г. на Кметство с М., на което е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на издател, упълномощител – И. Т. Г. от с. М. за упълномощаване на Д. Б. Г. от с. Межден да го представлява пред КАТ – Силистра/, като от нея за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност – престъпление по чл.316 във връзка с чл.309, ал.5 във връзка с ал.1 от НК, поради което **СЕ СЪГЛАСЯВА** да ѝ бъде наложено наказание по вид и размер **ГЛОБА** в размер на 100 лева.

Считаме, че това наказание би способствало за изпълнение на индивидуалната и генерална превенция на закона. Наказанието е съобразено и с оглед индивидуалната личност на подс. Г..

Моля за одобряване на изложеното споразумение от страна на съда.

На основание чл.382, ал.5 от НПК съдът **предлага промени** в споразумението, тъй като както стана ясно, налице са основания за разглеждане на наказателното производство по реда на Глава XXVIII от НПК, т.е. освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Представителят на РП – Силистра не визиращ подобен ред, като упоменава наказание ГЛОБА, т.е. не е спазен реда, по който е допуснато споразумението. В случая подс. Г. следва да бъде освободена от наказателна отговорност, като ѝ бъде наложено административно наказание по реда на чл.78а от НК, каквато хипотеза визиращ нормата на чл.375а от НПК.

В тази връзка **съдът дава възможност на страните**, при желание от тяхна страна, да **направят промени в споразумението**

ПРОК. Р. - С оглед разпоредбата на чл.375а от НПК подс. Г. се съгласява да бъде

освободена от наказателна отговорност и да ѝ бъде наложено административно наказание, чийто размер да бъде под минималния такъв, предвиден от законодателя в Глава XXVIII, който е 1000 лева, а именно наказание в размер на 500 лева.

АДВ. П. – Съгласни сме с така направените промени.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимата:

ПОДС. Д. Г. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновна по повдигнатото ми обвинение. Съгласна съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласна съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол.

АДВ. П. – Считам, че така изложените параметри на споразумението биха изиграли ролята, предвидена в чл.36 от НК, затова моля да го одобрите.

Съдът след като изслуша становищата на страните по така предложеното споразумение по реда на Глава XXIX от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от прокурор М. Р. и защитника на подс. Д. Б. Г. - адв. В. П. при АК-Силистра, ведно с направените промени по него, счита че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 05.02.2024 г. в гр. Силистра, по предложение на М. Р. (прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. В. П. от АК - Силистра в качеството му на защитник на подсъдимата Д. Б. Г., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: М. Р., прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ: Д. Б. Г. – родена на с ЕГН:*****,

ЗАЩИТНИК: адв. В. П. от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

ПОДСЪДИМАТА Д. Б. Г., с ЕГН:***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВНА** в това, че:

На **03.04.2023г.** в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – Силистра, действаща в качеството си на упълномощено лице, съзнателно се е ползвала от неистински частен документ /Пълномощно, рег. № 18/03.04.2023г. на Кметство с М., на което е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на издател, упълномощител – И. Т. Г. от с. М. за упълномощаване на Д. Б. Г. от с. М. да го представлява пред КАТ – Силистра/, като от нея за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност, поради което и на основание чл.316 във връзка с чл.309, ал.5 във връзка с ал.1 от НК, във връзка с чл.78а от НК във връзка с чл.375а от НПК **Е СЪГЛАСНА** да бъде освободена от наказателна отговорност, като ѝ бъде наложено административно наказание **ГЛОБА** в размер на **500,00 /петстотин/ лева.**

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи:

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/ПОДС. Д. Б. Г./

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР

/М. Р./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. В. П./

ПОДСЪДИМ:

/Д. Б. Г./

Съдът, за да се произнесе с определението си, взе предвид следното:

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на проц. правила. Страните са изготвили споразумение с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимата заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновна, разбира поледиците от споразумението, съгласна е с тях, отказва се от разглеждане на делото по общия ред и изразява готовност да подпише съдебния протокол след одобряване на споразумението в съдебно заседание. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват процесуални пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието за което подсъдимата е изправена пред съда не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред не е необходимо друго съгласие. С определеното по вид и размер наказание, съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимата Г. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала, следва да бъде одобрено и вписано в настоящия протокол.

Мотивиран от гореизложеното и на осн. чл. 382, ал. 7 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, на основание **чл. 309, ал. 4** от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по време на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подс. **Д. Б. Г.**, с ЕГН:*****.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Силистренски окръжен съд в 7-дневен срок от днес.

Съдът, като последица от сключване на споразумението, на осн. чл. 383, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 24, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 800/2023 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подс. **Д. Б. Г.**, с ЕГН: *****, поради постигане на споразумение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:10 часа.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____

Секретар: _____