

ПРОТОКОЛ

№ 1667

гр. Сливен, 09.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анна К. Д.

при участието на секретаря НЕДЕЛИНА М. БОЖИЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Анна К. Д. Административно наказателно дело № 20222230200776 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с адв. И. Т. от АК-Сливен, надлежно упълномощена.

Възз.страна, редовно призована, не изпраща представител.

Актосъставителят, редовно призован, се явява лично.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Делото е във фаза на съдебно дирене.

ДОПУСКА до разпит актосъставителя А. Д. С.,

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

А. Д. С. – 31 г., бълг. гражданин, с висше образование, неженен, работи, неосъждан, без родство със жалбоподателя;

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да каже истината.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното дирене.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ А. Д. С., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам жалбоподателката от многократно подавани сигнали срещу нея. Сигналите се подават от някакви съседи, тъй

като имаха спорове за имот с роднини. Случаите са многократни и скандалите са много. Ако става въпрос за нейното задържане, си спомням. Опитавме се да установим всички участници в сигнала и жалбоподателката беше агресивна и под влияние на алкохол. След представянето ни искахме да установим самоличността ѝ, като съответно да помогнем и да разрешим ситуацията, а жалбоподателката каза, че няма да представи документ, като каза „какви сме били ние“, многократно и беше разпоредено да предостави документ или годни данни за самоличността ѝ, но същата продължи да пита „кой сме ние“ и беше предупредена, че ще бъде задържана в РУ-Сливен ако продължава с действията си. Категорично отказа да предостави данни и каза „задръжте ме кво ще направите“. Отново беше предупредена, жалбоподателката беше под влияние на алкохол, при което същата беше задържана с поставени белезници и съответно отведена в РУ-Сливен. В районното и беше съставен акта. Имота представлява къща с двор, а ситуацията за която разказах се случи отвън на пътя пред къщата. Подателите на сигнала не се сещам, дали излязоха, тъй като както казах са няколко сигнала. Това беше първия сигнал срещу нея, след това имаше още два сигнала. Имал съм и дни в които сме получавали по три сигнала един след друг. Съпругът ѝ и едно момиченце излезе, което не знам дали ѝ е дете. Детето беше с много арогантно държание към нас. Единственият човек с нормално поведение към нас, макар и под въздействието на алкохол, беше съпругът ѝ. Не си спомням дали момичето е влизало в някакъв момент да носи документ за самоличност, но при задържането си госпожата оказва съпротива, но имам и някакъв спомен, че госпожата се опита да счупи прозореца на патрулния автомобил с главата си, много от задържаните се опитват. На госпожата многократно и беше разпоредено да предостави документ за установяване на самоличността ѝ, но тъй като беше под влиянието на алкохол и агресия не взе предвид разпорежданията ни. Момичето не ми е носило ЛК. Не си спомням да съм казвал на момичето, че вече е късно да ми носи ЛК.

Адв. Т.: Нямам въпроси и няма да соча други доказателства по делото.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О

Адв. Т.: Г-жо съдия, моля да постановите решение с което да отмените атакуваното НП. От събраните по делото доказателства се установи фактическа обстановка различна от тази която е описана в акта и в НП. От показанията на разпитаните свидетели присъствали на проверката се установи, че жалбоподателката освен, че не е отказала да даде документ за самоличност на нея не ѝ е била дадена възможност да стори това. От показанията на

свидетелката К. става ясно, че тя е взела ЛК от дома им и я е занесла на полицейските служители, но те са ѝ казали, че вече е много-късно, въпреки че са били все още там. Не се установи, че жалбоподателката съзнателно е пречила на полицейските служители да използва своите задължения. Считам, че неправилно е приложен материалният закон. Даже ѝ да е отказала жалбоподателката да представи ЛК, то това не е нарушение по чл. 264, ал. 1 от ЗМВР, а е нарушила чл. 6 от ЗДЛД и е следвало да бъде наказана по чл. 80, т. 5 от ЗДЛД, за да е наложено противозаконно пречене е необходимо дееца да извършва действия с които противозаконно пречи на орган на МВР, да изпълни задълженията си по служба като е необходимо да има противодействия което в настоящия случай отсъства. Разпитания в днешното съдебно заседание свидетел ни наведе на някакви доводи за държанието на жалбоподателката, но това се е случило когато са я задържали и са се опитвали да я качат в колата, а не когато са извършвали проверката. В случая не става ясно по какъв начин жалбоподателката е попречила на органа на реда да изпълнява функциите си, но в акта и в НП не е посочена изпълнението на коя точно функция на полицейските служители е възпрепятствана от нарушителя. С оглед на това считам, че жалбоподателката не е извършила нарушението за което е подведена под наказателна отговорност, но даже ѝ да го е извършила, то се явява несъставомерно деяние по чл. 264, ал. 1 от НК. Алтернативно ако все пак прецените, че жалбоподателката е извършила някакво нарушение, то моля да приемете, че е налице маловажен случай и ще ви моля да отмените НП. Претендираме за направените по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 15:30 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____