

РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. ХАСКОВО, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
ДИМИТРОВА
ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря Д. Й. Х.А
като разгледа докладваното от МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА Въззивно гражданско дело № 20225600500322 по описа за 2022 година

Производството е въззивно по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

С решение №260466/07.12.2021г., постановено по гр.д.№1274/2018г. Районен съд-Хасково:ОТХВЪРЛЯ предявените от **Т. Б. К.** против **А. М. Я., Д. Й. К., А. Й. К., М. Б. К., Д. С. П., Е. С. П., М. Г. З., М. Д. Д., Д. Д. Й., Г. Г. Г., З. Г. Г., М. Г. Г., Л. Г. Й., Н. Г. Г., М. Г. Г., Д. Н. Г., В. П. В., Т. П. Г.а,** действаща със съгласието на законния си представител **В. П. В. и К. П. Г.а,** действаща със съгласието на законния си представител **В. П. В.,** иск за делба на следните недвижими имоти: А. Нива от 46.944 дка в местността „****“, ***, представляваща имот № *** по плана за земеразделяне, при граници: имоти №№ ****, **, ***, ****, ***, ** ***, ***, понастоящем обособена в три поземлени имота с идентификатори: **1.** **** с площ от **** кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местност „****“, с трайно предназначение на територията – земеделска и начин на трайно ползване – друг вид нива; **2.***** с площ от 15648 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местност „****“, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива; **3.** **** с площ от **** кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местност „****“, трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива. Б. Нива от 77 дка в местността „****“, ****, представляваща имот № *** по плана за земеразделяне, при граници: имоти №№ ***, ****, ****, ****, ****, ****, ***,

****, ***, ****, ****, ***, понастоящем обособена в три поземлени имота с идентификатори: 1.**** с площ от 25883 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местността „****“, ****, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива; 2. **** с площ 25884 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, адрес на ПИ – местността „****“, ****, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива; 3.***** с площ от 25883 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местността „*****“, ****, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива, както и предявения иск с правно основание чл.75, ал.2 от ЗН, за обявяване нищожност на Договор за доброволна делба на земеделски земи от 23.08.2006г., представляващ Акт № **** по описа на Нотариус Владилена Сиртова и на Договор за доброволна делба на недвижими имоти от 30.10.2006г., представляващ Акт № **** на Нотариус Владилена Сиртова, като – **неоснователни: ОСЪЖДА** Т. Б. К. да заплати по сметка на Районен съд-Хасково сумата от **50 лева**, представляваща държавна такса за отхвърления иск за делба, а на М. Г. З. направените по делото разноски в размер на **1000 лева**, представляващи възнаграждение за адвокат.

Недоволна от така постановеното решение е останала въззивницата Т. Б. К.,която чрез пълномощника си адв.М. Р.-АК-Хасково го обжалва с оплаквания за необоснованост и незаконосъобразност. Счита, че от събраните по делото доказателства е установено по несъмнен начин,че всички страни по делото са наследници на С.М.М., б.ж. на ****, починала през 1973г. , като на всички наследници с Решение №36101/08.11.199г. на ПК-Хасково са били възстановени процесните земеделски земи. От друга страна от представените по делото два броя договори за доброволна делба на земеделски земи се установявало, че не всички наследници на описаните в същите земеделски земи са участвали в делбата, поради което следвало да се прогласи тяхната нищожност. В тази връзка счита, че като е направил извод, че представеното по делото завещание легитимира като собственици само наследниците на М.Б. първоинстанционният съд е направил погрешни правни изводи. Съдът неправилно обсъждал действието на наследника подал заявлението до ПК-Хасково за възстановяване на земеделските земи, но не и окончателния акт на ПК-Хасково. Като допълнителен довод изтъква и факта,че в един от договорите за доброволна делба не е участвала М. Д. Д., наследница по заместване, поради което и само на това основание договорът бил нищожен. Претендира от въззивната инстанция за отмени обжалваното решение на РС-Хасково и вместо него да постанови ново по съществото на спора, с което да уважи изцяло предявените иски. Претендира и присъждане на разноски пред настоящата инстанция.

В срока по чл.263 от ГПК е депозиран писмен отговор на подадената въззивна жалба от въззиваемата Л. Г. Й., която чрез назначения си особен представител адв.П. А. Б.-К.-АК-Хасково оспорва жалбата и излага доводи за нейната неоснователност. Претендира въззивната инстанция да потвърди обжалваното решение на РС-Хасково.

В срока по чл.263 от ГПК е депозиран писмен отговор и от въззиваемата М. Г. З., която чрез пълномощника си адв.Т. В.-АК-Хасково оспорва жалбата и излага доводи за нейната неоснователност. Претендира въззивната инстанция до потвърди обжалваното решение на РС-Хасково, както и направените разноски за въззивната инстанция.

Останалите въззиваеми А. М. Я., Д. Й. К., А. Й. К., М. Б. К., Д. С. П., Е. С. П., М. Д. Д., Д. Д. Й., Г. Г. Г., З. Г. Г., М. Г. Г., Н. Г. Г., М. Г. Г., Д. Н. Г., В. П. В., Т. П. Г.а, действаща със съгласието на законния си представител В. П. В. и К. П. Г.а, действаща със съгласието на законния си представител В. П. В. в срока по чл.263 от ГПК не са депозирали писмен отговор на подадената въззивна жалба.

В съдебно заседание въззиваемите Д. С. П. и Е. С. П., чрез назначения си особен представител адв.В. Д.-АК-Хасково изразяват становище за основателност на подадената въззивна жалба.

В съдебно заседание въззиваемият Д. Н. Г., чрез назначения си особен представител адв.В. Л.-АК-Хасково оспорва жалбата и излага доводи за нейната неоснователност.

Хасковският окръжен съд след преценка доводите на страните и обсъждане на събраните по делото доказателства поотделно и взети в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Безспорно е по делото, че страните в настоящия процес са пълният кръг наследници по закон на С.М.М., починала на **07.04.1973г.** Не е спорен и факта, че с Решение № 36101/08.11.1999г. на Поземлена комисия-гр.Хасково по преписка № 51456/28.02.1992г. от Б. А. К. е възстановено право на собственост на наследниците на С.М.М. върху два земеделски имота, а именно: **Нива от 46.944 дка в м.*******, понастоящем обособена в три поземлени имота с идентификатори: 1. ***** с площ от ***** кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местност „*****“, с трайно предназначение на територията – земеделска и начин на трайно ползване – друг вид нива; 2.*** с площ от 15648 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местност „*****“, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива; 3. **** с площ от 15548 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местност „*****“, трайно предназначение на територията - земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива, както и върху **Нива от 77.656 дка в м.*******, и двете в землището на ***** , понастоящем обособена в три поземлени имота с идентификатори: 1.***** с площ от 25883 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, с адрес на ПИ местността „****“, ****, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива; 2. **** с площ 25884 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-гр.София, адрес на ПИ – местността „*****“, ****, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива; 3.***** с площ от 25883 кв.м. по КК и КР, одобрени със Заповед № РД-18-63/05.10.2006г. на ИД на АК-

гр.София, с адрес на ПИ местността „****“, ***, трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – друг вид нива.

От Нотариален акт № *** на Нотариус Владилена Сиртова, се установява, че Ю. Д. Д. е прехвърлила на дъщеря си – ответницата М. Г. З. срещу задължение за издръжка и гледане 1/3 ид.ч. от две ниви – с площ 77.656 дка в м. “*****” и с площ 46.944 дка в м. “*****”.

С Договор за доброволна делба от 23.08.2006г., сключен между ответниците Д. Д. Й., М. Г. З., Н. Г. Г., М. Г. Г., С. Н. Г. и Д. Н. Г., в качеството им на наследници на М.М.Б. е била извършена делба, като на съделителката Д. Д. Й. е поставен в дял 1/3 ид.ч. от поземлен имот с площ 77.656 дка в м. “*****”, **** и 1/3 ид.ч. от поземлен имот с площ 46.944 дка в м. “*****”, *****. На съделителката М. Г. З. е поставен в дял също 1/3 ид.ч. от посочените погоре два поземлени имота, а съделителите Н. Г. Г., М. Г. Г., С. Н. Г. и Д. Н. Г. получават в общ дял 1/3 ид.ч. от тези имоти. Договорът е с нотариална заверка на подписите, а по-късно и вписан в Служба вписвания при Районен съд-Хасково.

С Договор за доброволна делба на недвижими имоти, сключен на 30.10.2006г., обективиран в Акт № *****, на Нотариус Владилена Сиртова, е извършена делба, като съделителката Д. Д. Й. е получила в дял Нива с площ 25.886 дка, имот с пл. № **** в м. “*****” и Нива с площ 15.648 дка с пл. № **** в м. “*****”; съделителката М. Г. З. е получила в дял Нива с площ 25.886 дка с пл. № **** в м. “*****” и Нива с площ 15.648 дка с пл. № **** в м. “*****”, а в общ дял на съделителите Н. Г. Г., М. Г. Г., С. Н. Г. и Д. Н. Г. е поставена Нива с площ 25.888 дка с пл. № **** в м. “*****” и Нива с площ 15.648 дка с пл. № **** в м. “*****”.

С Нотариален акт за собственост по обстоятелствена проверка № **** ответницата М. Г. З. е призната за собственик на основание давностно владение и наследяване на следните имоти: ПИ с идентификатор **** с площ от 25.884 дка в м. “*****” и ПИ с идентификатор *** с площ 15.648 дка в м. “*****”, които имоти са били поставени в неин дял /дял трети/ при извършена доброволна делба от 30.10.2006г.

С получените при доброволната делба недвижими имоти и с тези, за които е била призната за собственик по обстоятелствена проверка, ответницата М. Г. З. се е разпредила, съответно с НА № ****, НА № **** и НА № ****.

От приетото като доказателство Саморъчно тайно завещание от 07.03.1968г., се установява, че общата наследодателка на страните по делото С.М.М. е завещала всичко движимо и недвижимо имущество и всяко спестяване на сестра си М.М.Б. от признателност поради това, че я гледа и се грижи за нея и ще я гледа. Саморъчното завещание е обявено на 21.03.1974г. по молба на М.М.Б. от Районния съдия при Хасковския районен съд.

Събрани са и гласни доказателства, като от показанията на разпитаните по делото свидетели се установяват факти и обстоятелства свързани със стопанисването на процесните имоти в периода 2006г.-2018г.

При тези данни по делото първоинстанционният съд е приел, че саморъчното завещание е породило своето действие, поради което ищцата не се легитимира като

съсобственик на процесните недвижими имоти и е отхвърлил исковете за съдебна делба на същите, както и на исковете за прогласяване на нищожността на представените договори за доброволна делба.

Въззивната жалба е подадена от активно легитимирана страна, против подлежащ на обжалване съдебен акт, в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част. Обжалваното решение е валидно и допустимо. Относно правилността на решението въззивната инстанция ще се произнесе по спорния предмет единствено в очертаните от въззивната жалба рамки.

Първоинстанционният съд е обсъдил подробно и задълбочено посочените от страните допустими и относими доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, поради което е постановил своя съдебен акт при напълно изяснена фактическа обстановка. Настоящият състав споделя не само фактическите констатации, направени от първата инстанция, но и окончателните правни изводи за разрешаването на спора, поради което и на основание чл. 272 ГПК препраща към мотивите на обжалваното решение на Районен съд – Хасково като за пълнота на изложението следва да се посочи и следното:

Представеното по делото саморъчно завещание е породило своето правно действие по отношение на наследниците на лицето, в чиято полза са били завещани процесните недвижими имоти, поради което правилно и в съответствие с изискванията на закона първоинстанционният съд е приел, че същото изключва от наследяване ищцата и част от ответниците, които не са наследници по закон на лицето М.М.Б., б.ж. на *****, починала на 29.11.1985г. Завещанието не е било оспорено, същото е било обявено още през 1974г., преди реституцията на процесните земеделски земи, а възстановяването на правата на собствениците, внесли земи в ТКЗС по силата на закона, автоматично прави приелите наследство наследници по завещание собственици на съответната завещана им част/чл.90а ЗН и обявяване на неговата противоконституционност/. В тази връзка настоящият съдебен състав намира за неоснователно твърдението на въззивницата, че реституцията на земеделските земи ползва всички наследници на С.М.М., починала през 1973г., тъй като заявлението пред ПК за възстановяването им е било подадено от наследодателя на ищцата. В случая един от наследниците Борис А.ов К. /наследодател на ищцата/ с подаването на заявление пред ПК-Хасково и инициирането на реституционно производство е действал от името и за сметка на всички наследници, включително и наследниците на М.М.Б., в чиято полза е било завещанието от 1974г. Решението на ПК-Хасково в това производство, което е административно по своя характер е било в полза на всички наследници на С.М.М., поради което и ползващите се от завещанието не са имали интерес от обжалване на Решение №36101/08.11.21999г. на ПК-Хасково, нито пък в административното производство е имало възможност да оспорва собствеността на останалите наследници. Друг е и въпроса, че с оглед на доказателствата по делото самото завещание е било известно на наследодателя на ищцата и на останалите наследници, поради което и липсват данни същото да е било

оспорено. В този ред на мисли ищцата не е доказала правото си на собственост върху имотите, предмет на делбата, поради което и правилно искът за делба е бил отхвърлен.

Правилно е бил отхвърлен и иска за обявяване на нищожност на Договор за доброволна делба на земеделски земи от **23.08.2006г.**, представляващ Акт № **** по описа на Нотариус Владилена Сиртова и иска за обявяване на нищожност на последващия Договор за доброволна делба на недвижими имоти от **30.10.2006г.**, представляващ Акт № **** на Нотариус Владилена Сиртова. В този смисъл за неоснователен съдът намира довода на въззивницата, че в доброволните делби не е участвала М. Д. Д., която е наследник по заместване на пряк наследник на М. Б. и неин баща Д. Г. Д. Посоченото твърдение не намира опора в събраните по делото доказателства предвид обстоятелството, че с НА №**** Ю. Д. Д., дъщеря на М.М.Б. е прехвърлила на дъщеря си М. Г. З. правата си в наследството, поради което във всички последващи разпоредителни сделки е участвала последната. Разпореждането със собствените ѝ 1/3 ид. части от имотите, изключва наличието на права върху нейния дял от наследството на М. Д. Д., дъщеря на сина ѝ Д. Г. Д., поради което и твърдението за нищожност на представените по делото договори за доброволна делба са напълно неоснователни.

С оглед изхода на спора въззивницата следва да бъде осъдена да заплати на въззиваемата М. Г. З. направените през настоящата инстанция разноски в размер на **1000лв.**, платено адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №260466/07.12.2021г., постановено по гр.д. №1274/2018г. на Районен съд-Хасково.

ОСЪЖДА Т. Б. К., ЕГН ***** от гр.Хасково, със съдебен адрес гр.Хасково, ул.“Враня“ №2-адв.М. Р.-АК-Хасково да заплати на М. Г. З., ЕГН ***** от **** направените по делото разноски в размер на **1000** лева, платено адвокатско възнаграждение, съгласно списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____