

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 142340

гр. София, 13.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Божидар Ив. Стаевски

като разгледа докладваното от Божидар Ив. Стаевски Частно гражданско дело № 20231110160123 по описа за 2023 година

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, подадено от „П К Б ЕООД срещу С. Б. Н. ЕГН: *****“. Със заявлението се претендира сумата от 2213.28 лева., включващо: остатъчна предсрочно изискуема главница в размер на 926.83 лева; непогасено падежирало договорно възнаграждение в размер на 121.91 лева, дължимо за периода от 20,04,2019 г. до 31,07,2019 г. - дата на предсрочната изискуемост; непогасено възнаграждение за закупен пакет от допълнителни услуги в размер на 1134.54 лева; непогасени такси по Тарифа за извънсъдебно събиране на вземането в размер на 30 лева, дължими за периода от 07,03,2019 г. до 31,07,2019 г. - дата на предсрочната изискуемост, лихва: 14.07 лева непогасена лихва за забава от 21,02,2019 г. - дата на изпадане на длъжника в забава до 31,07,2019 г. - дата на предсрочната изискуемост, законна лихва в размер на 887.96 лева. дължима от 31,07,2019 г. - датата на предсрочна изискуемост до 30.10.2023 г. ведно със законната лихва върху вземанията от датата на депозиране на заявлението.

Съдът намира че за част от сумите заявлението следва да бъде отхвърлено по следните съображения:

Съгласно чл. 411, ал. 2, т. 2 и т. 3 ГПК на отхвърляне подлежи заявление, когато искането за издаване на заповед за изпълнение противоречи на закона и добрите нрави, както и когато искането се основава на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител, или е налице

обоснована вероятност за това.

Заявлението следва да бъде отхвърлено в частта относно сумите в размер на 1134.54 лева - възнаграждение за закупен пакет допълнителни услуги, такса за извънсъдебно събиране на вземането в размер на 30 лева, Законна лихва в размер на 887.96 лева. дължима от 31,07,2019 г. - датата на предсрочна изискуемост до 30.10.2023 г.

Разпоредбите на чл. 10а от ЗПК дават възможност на кредитора по договор за потребителски кредит да получава такси и комисионни за предоставени на потребителя допълнителни услуги във връзка с договора. По своята същност това са действия, целящи осигуряване на изпълнението, вкл. и по принудителен път, на задълженията на потребителя по договора. Следователно тези дейности имат за предназначение да улеснят взаимоотношенията между кредитор и потребител и да помогнат на кредитора да управлява по-добре договора и изплащането на сумите по него. Събирането на такси и комисионни за дейности, свързани с усвояването и управлението на кредита, обаче е изрично забранено с императивната разпоредба на чл. 10а, ал. 2 ЗПК, което обосновава вероятна неправомерност на услугите "динамично плащане и бързо разглеждане", предполагаща заплащането на възнаграждение във връзка с усвояването на кредита.

Пакета допълнителни услуги от своя страна не гарантират каквото и да е право на кредитополучателя, което да може да бъде упражнено, без да е обусловено от насрещната воля на кредитора. По естеството си те не представляват гарантирано право на кредитополучателя, а единствено при наличието на множество допълнителни условия и предпоставки, пред него може да се разкрие възможност евентуално да ползва някаква несъществена преференция, която освен това зависи от одобрението на кредитора. Това обуславя вероятната неправомерност и на тази уговорена в договора услуга.

Съобразно чл. 10а, ал. 1 ЗПК видът, размерът и действието, за което се събират такси и/или комисионни, трябва да бъдат ясно и точно определени в договора за потребителски кредит. В случая уговореното между страните не съответства на посочените законови разпоредби, тъй като, както бе посочено по-горе, услугите, за които се събират такси и/или комисионни, не са ясно и точно определени. Напротив, пакета допълнителни услуги представляват средство за съществено увеличаване на цената на кредита, като по същество

предлагането им като предимство от доставчика води до икономически резултат, идентичен със значително оскъпяване на кредита, необявено надлежно на потребителя като лихвен процент и разходи по кредита съгласно изискванията на чл. 19 и чл. 10а ЗПК. Цената и съдържанието на пакета, уговорени в договора за потребителски кредит и ОУ, представляват клаузи, имащи за цел или резултат заобикаляне изискванията на ЗПК. Клаузите от договора, касаещи уговорените допълнителни услуги, са нищожни по смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗПК като заобикалящи изискванията на императивна нормативна уредба, гарантираща специфична потребителска защита при кредитиране.

По отношение на таксите за събиране на вземането, касаят такси и разходи, свързани с действия на заемодателя при забава в плащанията, т.е. представляват обезщетение за забавено плащане, защото са уговорени, че при забавено плащане се дължат отнапред определени разходи за действия по събиране на задължението. Тази отговорност представлява по същество неустойка, а не такса за конкретна услуга, в случая "за покриване на разходи по събиране на вземането". С предвиждане и начисляване на тези такси по същество също се цели заобикаляне ограничението на въвеждане на допълнителни плащания, чиято дължимост е изцяло свързана с хипотеза на забава на длъжника.

По отношение на законната лихва в размер на 887.96 лева заявлението следва да бъде отхвърлено, тъй като от заявлението не става ясно дали е начислена и върху клаузите за които има обосновано предположение че са недействителни. Съгласно Тълкувателно решение №4 от 18.06.2014г. по Тълкувателно дело 4/2013г. Заповедният съд не е длъжен, при констатирана нередовност на заявлението по чл.410, ал.2 ГПК съобразно с изискванията на чл.127, ал.1 и 3 и чл.128, т.1 ГПК, да дава указания на заявителя за поправянето му, а отхвърля заявлението. Даване на указания на заявителя се дължи само в изрично уредената в чл.425, ал.2 ГПК хипотеза, както и при невнесена в пълен размер държавна такса за заявлението.

Ето защо и за тази сума заявлението следва да бъде отхвърлено.

За тези вземания на заявителя, съдът не следва да издава заповед за изпълнение, поради вероятната им неравноправност, но няма пречка кредитора да ги претендира отделно по общия исков ред, чрез предявяване на

осъдителен иск.

Мотивиран от гореизложеното

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявление с вх. № 307312/31.10.2023г. В ЧАСТТА, с която се иска длъжникът да плати сумите:

- 1134.54 лева - възнаграждение за закупен пакет допълнителни услуги;
- 30 лева такса за извънсъдебно събиране на вземането;
- 887.96 лева. дължима от 31,07,2019 г. - датата на предсрочна изискуемост до 30.10.2023 г.;

УКАЗВА на заявителя „ПР К Б ЕООД, на осн. чл. 415, ал. 1, т. 3 ГПК, че може да предяви осъдителен иск за вземанията си в едномесечен срок от съобщението, като при спазване на срока ще се ползва от внесената в заповедното производство държавна такса, като и следва да довнесе единствено разликата и представи доказателство за довнесена дължима държавна такса /която е в размер на 4 процента по всеки един от кумулативно съединените иски поотделно минус заплатената държавна такса при подаване на заявлението/.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____