

РЕШЕНИЕ

№ 1397

гр. София, 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**
Административно наказателно дело № 20211110212822 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Колев и Колев“ АД, ЕИК 205365542, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Арх. Петко Момчилов“ № 2-8, представлявано от изпълнителния директор Иван Колев Иванов, чрез адв. Р. С., срещу наказателно постановление № 22-007354/26.08.2021 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ София, за нарушение на разпоредбата на чл. 128, т. 2 КТ. За същото на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно. Като допуснати при издаването му съществени нарушения на процесуалните правила се сочат, че депозираните срещу АУАН възражения не са взети предвид в цялост и не са отчетени обстоятелствата от значение за определяне размера на санкцията, а именно, че дължимото на Адриан Георгиев възнаграждение за месец май 2021 г. било изпратено в цялост преди съставянето на НП. По приложението на материалния закон се поддържа, че нарушение по чл. 128, т. 2 КТ не е извършено от страна на жалбоподателя, тъй като към датата, на която е съставен АУАН, служителят е бил получил дължимото му възнаграждение за месец май 2021 г. в гарантирания съгласно чл. 245, ал. 1 КТ размер. Алтернативно се поддържа маловажност на случая, тъй като нарушението било отстранено веднага след съставянето на АУАН, и не са събрани доказателства относно претърпени от служителя реални вредни последици. Навеждат се доводи и в насока приложението на чл. 28 ЗАНН. По изложените съображения

в съвкупност се прави искане НП да бъде отменено, алтернативно санкцията да бъде определена по реда на чл. 415в КТ, или да бъде намалена до предвидения съгласно чл. 414, ал. 1 КТ минимален размер.

За проведеното на 23.11.2021 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. „Колев и Колев“ АД не изпраща процесуален представител, а Д „ИТ“ София се представлява от юрк. Петров, който в дадения ход по същество пледира НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Намира нарушението за извършено и доказано. Претендира присъждане в полза на ИА „ГИТ“ на юрисконсултско възнаграждение.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима.

От фактическа страна се установи:

За времето от 12.07.2021 г. до 06.08.2021 г. свидетелките Здравка Първанова и Мария Тодорова, инспектори в Д „ИТ“ София, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство от страна на „Колев и Колев“ АД.

В хода на проверката били изискани, респективно представени документи от страна на дружеството, като при преглед на трудовото досие на Адриан Александров Георгиев, ЕГН *****, служител на „Колев и Колев“ АД на длъжност „управител склад“, свидетелките констатирали, че със заповед № 32/14.07.2021 г., съгласно чл. 210, ал. 1 и на основание чл. 205, ал. 1 и чл. 207, ал. 1, т. 1 КТ, изпълнителният директор на „Колев и Колев“ АД наложил удържки от трудовото му възнаграждение, както следва: за месец май 2021 г. в размер на 890, 38 лв., и за месец юни 2021 г. в размер на 375, 76 лв. Адриан Георгиев получил заповедта с куриерска пратка на „Спиди“, с обратна разписка от 02.08.2021 г.

При преглед на представения фиш за работна заплата на Адриан Георгиев за месец май 2021 г. инспекторите установили, че сумата от 890, 38 лв. била удържана от трудовото му възнаграждение. Съответното обстоятелство, както и другите констатации на контролните органи, формирани в хода на проверката, били обективирани в протокол за извършена проверка изх. № ПР2123291/06.08.2021 г. Издадено било предписание в срок до 20.08.2021 г. работодателят да изплати на Адриан Георгиев разликата до пълния размер на дължимото и уговорено за месец май 2021 г. трудово възнаграждение за извършената работа.

Свид. Здравка Първанова приела, че „Колев и Колев“ АД, в качеството на работодател, е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 128, т. 2 КТ, като не изплатил в пълен размер уговореното трудово възнаграждение за месец май 2021 г. на Адриан Александров Георгиев, ЕГН *****, като незаконосъобразно удържал сумата от 890, 38

лв. от същото преди изтичането на срока по чл. 210, ал. 3 вр. ал. 4 КТ, поради което на 06.08.2021 г., в присъствието на упълномощен представител на дружеството, съставила на „Колев и Колев“ АД АУАН № 22-007354/06.08.2021 г.

Срещу АУАН постъпило писмено възражение и на 16.08.2021 г. предписанието било изпълнено, като сумата от 890, 38 лв. била изплатена на Адриан Георгиев.

Въз основа съставения АУАН и след запознаване с материалите по преписката, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация съобразно чл. 128, т. 2 КТ, Директорът на Д „ИТ“ София издал срещу „Колев и Колев“ АД атакуваното НП, с което на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 КТ му наложил имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелките Здравка Първанова и Мария Тодорова, и писмени - протокол за извършена проверка; сигнал вх. № 21068116/07.07.2021 г.; призовка по чл. 45, ал. 1 АПК/12.07.2021 г.; трудово досие на Адриан Александров Георгиев; фиш на Адриан Александров Георгиев за месец май 2021 г.; банково бордеро от 23.07.2021 г.; заповед № 32/14.07.2021 г.; товарителница „Спиди“ АД № 61476461755/30.07.2021 г.; справка от ТР; справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ; пълномощно; заповед № 3-0058/11.02.2014 г.; заповед № ЧР-977/21.08.2017 г.; заповед № ЧР-1133/20.08.2018 г.; длъжностна характеристика за длъжността „инспектор“ в отдел „Условия на труд“, Д „ИТ“ София; длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на Д „ИТ“ със седалище София.

Обстоятелствата по извършената проверка и направените констатации относно факта, че работодателят не бил изплатил в пълен размер начисленото трудово възнаграждение на Георгиев за положения от него труд за месец май 2021 г., с оглед издадената заповед за удръжки от трудовото му възнаграждение, в това число за месец май 2021 г. в процесния размер от 890, 39 лв., се установяват безпротиворечиво посредством показанията на свидетелките Първанова и Тодорова и писмените доказателства. Изложеното от свидетелките е относимо към предмета на доказване, логически издържано и в корелация с писмените доказателства - протокол за извършена проверка, трудовото досие на работника, издадената заповед за налагане на удръжки от трудовото му възнаграждение, както и моментът на връчване на последната на Георгиев.

Материалната и териториална компетентност на свид. Първанова по съставяне на АУАН, и териториалната и материална компетентност на Директора на Д „ИТ“ София по издаване на атакуваното НП, следват по силата на закона и заеманите длъжностни качества, изводими от представените в тази връзка доказателства - заповеди и длъжностни характеристики.

Съдът кредитира и останалите писмени доказателства, намирайки за установени въз основа на тях факта и момента на прекратяване на трудовото правоотношение между „Колев

и Колев“ АД и Адриан Александров Георгиев, както и изплащането на сумата от 890, 39 лв. от страна на работодателя на 16.08.2021 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, след извършване от страна на актосъставителя и административнонаказващия орган на надлежна проверка по случая, при спазване на установения ред, и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Същите отговарят на изискванията съответно на чл. 42, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН - съдържат подробно описание на нарушението, включително датата и мястото на извършването му, и доказателствата, въз основа на които се установява. Обстоятелствата при извършването му са пълно и ясно конкретизирани и позволяват да се разбере в какво се изразява. Налице е съответствие между фактическото му описание и правната квалификация.

Липсата на конкретно произнасяне по направените срещу АУАН възражения не представлява порок на НП от категорията на съществени, доколкото наказващият орган няма такова задължение.

С оглед на това съдът прие, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице и да представляват формални основания за отмяната на НП.

По приложението на материалния закон съдът констатира следното:

От доказателствата по делото се установи, че със заповед № 32/14.07.2021 г., съгласно чл. 210, ал. 1 и на основание чл. 205, ал. 1 и чл. 207, ал. 1, т. 1 КТ, изпълнителният директор на „Колев и Колев“ АД е наложил удържки от трудовото възнаграждение на Адриан Александров Георгиев, както следва: за месец май 2021 г. в размер на 890, 38 лв., и за месец юни 2021 г. в размер на 375, 76 лв. Същевременно Адриан Георгиев е получил заповедта с куриерска пратка на „Спиди“, с обратна разписка от 02.08.2021 г.

Предвид това, като не е изплатило в пълен размер уговореното и начислено трудово възнаграждение за месец май 2021 г. на Адриан Александров Георгиев за положения от него за съответния месец труд, удържайки сумата от 890, 38 лв. от трудовото му възнаграждение, преди да изтече законоустановеният едномесечен срок за оспорване на заповедта за налагане на удържки, съгласно чл. 210, ал. 4 КТ, дружеството-жалбоподател е осъществило от обективна страна състава на нарушението по чл. 128, т. 2 КТ.

Отговорността на юридическите лица е обективна безвиновна, поради което субективната съставомерност на нарушението се презумира и не подлежи на изследване.

Релевираните в жалбата доводи в насока, че нарушението не е извършено, предвид специалната разпоредба на чл. 245, ал. 1 КТ, не следва да бъдат споделени поради неотносимостта на последната към производството по ангажиране на ограничена имуществена отговорност спрямо работници/служители на дружеството-работодател.

Основания за приложение разпоредбата на чл. 415в КТ, регламентираща маловажните случаи на административни нарушения, също не се установиха, независимо от последващото изплащане на дължимата на лицето сума, предвид факта, че служителят е бил лишен от пълния размер на трудовото си възнаграждение за месеца, в който то е било дължимо. Поради това и доколкото трудовото възнаграждение представлява източник на доход, доводът, че не е доказано настъпването на вредни последици за работника, не може да бъде възприет.

Същевременно, съобразно конкретиката на случая, отчитайки, че процесната сума е била изплатена на Георгиев преди издаването на НП, съдът прие, че наложената имуществена санкция в размер на 2 500 лв. се явява завишена. Предвид това и с оглед липсата на ангажирани от въззиваемата страна доказателства за осъществени от дружеството предходни аналогични нарушения на трудовото законодателство, съдебният състав прецени, че същата следва да бъде намалена до минимално предвидения от закона размер от 1 500 /хиляда и петстотин/ лв., в който ще се яви справедлива, обоснована и съответна на тежестта на извършеното нарушение. Искането в жалбата в съответната насока е основателно и следва да бъде уважено.

С оглед горното съдът прие, че са налице основания за изменение на атакуваното наказателно постановление в частта, касаеща размера на наложената на дружеството-жалбоподател имуществена санкция, с намаляването ѝ до минимално предвидения размер от 1 500 лв. В останалата част наказателното постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, издадено в съответствие с изискванията на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила, поради което основания за отмяната му не са налице.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ИА „ГИТ“, съгласно изричното право на такова, регламентирано в разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН. С оглед невисоката фактическа и правна сложност на делото, следва да бъде уважена в минималния размер, определен съгласно [чл. 78, ал. 8 ГПК](#) вр. [чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ](#) и [чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ](#), а именно в размер на 80 /осемдесет/ лв. за представителството пред настоящата инстанция.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 22-007354/26.08.2021 г., издадено от Директора на Д „Инспекция по труда“ София срещу „Колев и Колев“ АД за извършено нарушение по чл. 128, т. 2 КТ, в частта относно наложената на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 1 КТ имуществена санкция, като я **НАМАЛЯВА** от **2 500 лв.** на **1 500 /хиляда и петстотин/ лв.**

ОСЪЖДА „Колев и Колев” АД, ЕИК 205365542, седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Арх. Петко Момчилов“ № 2-8, представлявано от изпълнителния директор Иван Колев Иванов, **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на ИА „ Главна инспекция по труда“ сума в размер на 80 /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за една инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____