

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 751

гр. София, 21.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил В.

при участието на секретаря Мария Г. Паскова
като разгледа докладваното от Светла Станимирова Въззивно частно гражданско дело № 20241000500221 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.274, ал.1, т.1 във връзка с чл.286 от ГПК.

Образувано е по частна жалба на ищеца в първата инстанция „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА”-АД чрез пълномощника й юрк. М. А. против разпореждане №6806 от 04.10.2023 г. на СГС, ТО, VI-15 състав, постановено по т.д.№2099/2022г., *с което е върната въззивната жалба на банката против решение №919 от 14.07.2023г. по същото дело.*

Жалбоподателят излага доводи за неправилност на разпореждането поради нарушение на материалния закон и необоснованост. Твърди, че е получил разпореждането, с което въззивната жалба е оставена без движение с указание за довносяне на държавна такса по сметка на САС в размер на 1 691,27 лева на 07.09.2023г. В указания едноседмичен срок – на 11.09.2023г. внесъл тази сума по сметка на САС. Твърди, че с молба, подадена по електронен път до СГС е представил вноската бележка, но същата не е постъпила по делото. Това мотивирало съда поради неизпълнени в срок указания да върне въззивната жалба с обжалваното разпореждане. Моли въззивния съд да отмени разпореждането и върне делото на първата инстанция за администриране на въззивната жалба.

С въззивната жалба е представена вносна бележка по сметка на САС от 11.09.2023г. за сумата от 1 691,27 лева.

Пред СГС е била подадена молба от жалбоподателя да бъде извършена служебна справка за постъпилите по електронната поща на съда молби от ПИБ в периода от 11.09. – 15.09.2023г., като справката да включва и проверка на съдържанието на приложените към молбите доказателства. Това

искане се поддържа и пред настоящата инстанция. Поради това САС е внесъл делото за разглеждане в открито съдебно заседание, за да събере поисканите доказателства, които са от съществено значение за решаване на делото.

След служебното изискване на информацията, описана по-горе, по делото е постъпило Писмо от СГС вх.№4652 от 20.02.2024г. /л.33/, ведно с извадка от ЕИСС за всички документи под номера на делото, както и Доклад на началник Служба „Регистратура” при СГС и и.ф. началник-отдел „Информационно обслужване и технологии”.

В законния срок против частната жалба не е постъпил отговор. В о.с.з. процесуалният представител на противната страна Министерство на финансите – юрк.Бецов оспорва частната жалба като неоснователна и моли за потвърждаване на обжалваното разпореждане. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийският Апелативен съд, като съобрази данните по делото, както и доводите на жалбоподателя във връзка с обжалвания съдебен акт, намери следното:

Частната жалба е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в законния срок, срещу валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на обжалване.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Против постановеното от СГС решение №919 от 14.07.2023г. по т.дело №2099/22г. е постъпила въззивна жалба вх.№73470 от 07.08.2023г., подадена от ищеца „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА”-АД.

С разпореждане №5719 от 17.08.2023г. същата е оставена без движение, като на жалбоподателя са дадени указания в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за довнесена държавна такса по сметка на САС в размер на 1 691,27 лева. На жалбоподателя изрично са указани последиците от неизпълнение на указанията в срок – връщане на въззивната жалба. Разпореждането е съобщено на жалбоподателя на 07.09.23г. чрез юрк.В.. Срокът за изпълнение на указанията за отстраняване на нередовности изтича на 14.09.23г. – четвъртък, присъствен ден. След като по делото в този срок не е постъпила вносна бележка с довнесената държавна такса, с обжалваното разпореждане №6806 от 04.10.2023 г. съдът е върнал въззивната жалба на нейния подател.

Както стана въпрос по-горе, пред настоящата инстанция жалбоподателят ПИБ е представила вносна бележка за внесена на 11.09.2023г. по сметка на САС сума от 1 691,27 лева.

От събраните нови писмени доказателства, изискани от СГС и описани по-горе се установява, че в системата на ЕИСС по т.д.№2099/22г. на СГС с участието на настоящите страни няма регистрирани постъпили документи в периода от 11.09. – 15.09.2023г. От доклада на завеждащият Служба „Регистратура” е видно, че след извършена проверка на наличната

информация, съхранявана на електронната поща на съда се установява, че същата разполага със запазена информация за постъпила кореспонденция от 25.10.2023г., поради което данни за изисквания предходен период 11.09. – 15.09.2023г. не са запазени.

При тези доказателства въззивният съд намира, че частният жалбоподател не е установил по несъмнен начин да е изпълнил указанията на съда в дадения му едноседмичен срок. Действително, видно от представеното с частната жалба платежно нареждане за внесена по сметка на САС държавна такса за въззивно обжалване сума в размер на 1 691,27 лева, същата е внесена на 11.09.2023г., т.е. в срока за изпълнение на указанията. Жалбоподателят обаче не е изпълнил другото си задължение – да представи на съда вносната бележка в указания едноседмичен срок. Опитите му да докаже изпълнението на това указание не са увенчани с успех, видно от събраните в настоящата инстанция доказателства.

С оглед изложеното и при тези данни, правилно СГС е върнал въззивната жалба поради неизпълнени в срок указания за отстраняване на нередовности. Разпореждането за връщане е правилно и следва да бъде потвърдено, като се остави без уважение частната жалба.

Така мотивиран, Софийският Апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане №6806 от 04.10.2023 г. на СГС, ТО, VI-15 състав, постановено по т.д.№2099/2022г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му при наличие на предпоставките по чл.280,ал.1 и 2 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____