

РЕШЕНИЕ

№ 4361

гр. Пловдив, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет
и втора година в следния състав:

Председател: Таня Асп. Георгиева Точевска

при участието на секретаря Златка Ем. Димитрова
като разгледа докладваното от Таня Асп. Георгиева Точевска Гражданско
дело № 20225330102383 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени иски с правна квалификация чл. 422, вр. с чл. 415
и чл. 124, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД.

Ищецът “Водоснабдяване и канализация” ЕООД, с ЕИК: 115010670, със седалище и
адрес на управление: гр. Пловдив, бул. “Шести септември” № 250, представлявано от управителя
О. К., чрез пълномощника юрк. Г. Н. е предявил срещу А. И. А., с ЕГН: *****, от град
*****, ул. „*****” № ***, иск за признаване на установено, че ответникът му дължи
присъдените по частно гр. дело № ***** г. на *****, **** гр. с-в, със заповед за изпълнение на
парично задължение по чл. 410 от ГПК № ***** г., суми, както следва: главница в размер на
734, 50 лева, представляваща неплатено задължение за консумирана питейна и отведена канална
вода за периода ***** г.- ***** г., обезщетение за забава в размер на 65, 99 лева за
периода ***** г.- ***** г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от
***** г.- датата на подаване на заявлението до изплащане на вземането, както и разносните по
заповедното производство в общ размер на 75 лева.

В исковата молба се твърди, че за периода ***** г.- ***** г. ответникът имал
задължения към ищеца в размер на 734, 50 лева- за предоставени услуги по доставка и отвеждане
на канална вода за ползван от него обект, находящ се в град *****, ул. „*****” № *****,
както и начислени лихви за периода ***** г.- ***** г. в размер на 65, 99 лева. За
потребените количества вода били издадени съответни фактури, подробно описани в исковата
молба. Ответникът фигурирал в базата данни на оператора като потребител с № *****, а
отношенията между дружеството и клиентите му се уреждали от публично известни общи
условия. Тъй като дължимите суми не били заплатени, срещу ответника било депозирано

заявление за издаване на заповед за изпълнение за дължимите суми, но по образуването по случая частно гр. дело № ***** г. на ****, ***** гр. с-в, длъжникът подал възражение в срок, поради което в едномесечния срок по чл. 422 от ГПК ищецът предявявал настоящия установителен иск за горните суми. Претендират се и разноските в настоящото производство.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от ответника, чрез адв. С. М.. Оспорва се твърдението ответникът да е потребител на ищцовото дружество. Твърди се на адрес: град *****, ул. „*****” № ***** да са налице няколко обекта, да живеят няколко семейства и да липсва яснота за кой точно обект е титуляр на партида ищеца и в кой точно от обектите да е потребил вода. Твърди се на този адрес ответникът да обитава само една стая, а начислените суми и количества да се отнасят за всички домакинства и обекти на адреса. Оспорва да на ответника да са доставяни от ищцовото дружество услуги по довеждане на питейна вода и отвеждане на канална такава. Оспорва се подписите в карнетите в графа „потребител“ на дати *****г. и *****г. да са положени от ответника. Оспорват се претендираните суми както по основание, така и по размер. Твърди се измервателното устройство, монтирано на адреса, да има съвсем различен фабричен номер от посочения в исковата молба и заявлението, поради което показанията са неправилно изчислени и оттам неправилно е начислено потребеното количество вода. Дори да се приеме, че се касае за един и същ водомер, то отчетът бил направен при условията на неизправно измервателно устройство, което не е преминало задължителна метрологична проверка. При това положение на ответника се начислявали количества вода по тарифа – 10 куб. м. вода месечно, което количество, освен, че е било завишено, не е било реално използвано от ответника. Оспорва се служебно начисленото количество за двама обитатели да е 10 куб. м. на месец, оспорват се подписите, положени в карнетите на ***** и *****г. да са положени от ответника, оспорва се подписа на известието за нередовен водомер, оспорва се редовността на връчването му и датата, на която връчването е сторено, твърди се, че дори да се приеме известието да е връчено на *****г., то за периода *****г. е начислявана служебно вода без основание. С оглед на горното се моли исковите да се отхвърлят, претендират се разноски.

В съдебно заседание чрез пълномощниците юрк. Х. и юрк. Х. ищецът взема становище за основателност на исковите, за това, че безспорно се установява, че ответникът е обитавал имота – къща на този адрес, както и че на този адрес са регистрирани няколко негови роднини и че са били налице предпоставките за служебно начисление на суми, тъй като водомер не е имало въобще. Претендира разноски.

Ответната страна в с.з. чрез пълномощника адв. С. М. е признала обстоятелството, че ответникът обитава постройка на посочения в исковата молба адрес. Поддържа отговора, оспорва иска.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното:

Видно от приложеното частно гражданско дело № *****г. на ****, ***** гр. с-в, на *****г. ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК за търсените суми, което е било уважено със заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК № ***** от ***** г., с която е разпоредено А. И. А., с ЕГН: *****, от град *****, ул. „*****” № ***** да заплати на “Водоснабдяване и канализация” ЕООД, с ЕИК: 115010670, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул.

“Шести септември” № 250, чрез пълномощника адв. В. Г. сумата от 734, 50 лева (седемстотин тридесет и четири лева и петдесет стотинки) – главница, представляваща цена на извършени услуги за доставена питейна и отведена канална вода за периода ***** Г. – *****Г. за обект, находящ се в гр. *****, ул. „*****“ № ***, с абонатен номер/номер на партида *****, сумата от 65, 99 лева (шестдесет и пет лева и деветдесет и девет стотинки) – лихва за забава за периода ***** Г. – ***** Г., ведно със законната лихва върху главницата от подаване на заявлението – *****Г. до окончателното изплащане на вземането, както и сумата от 75 лева (25 лева ДТ и 50 лева юрк. възнаграждение) – разноси в производството по ч. гр. д. № *****Г. на *****, *****С-В.

В едномесечния срок от връчване заповедта на длъжника същият, чрез пълномощника си адв. М., е подал възражение срещу нея, като съдът е дал указания на заявителя да предяви иск за установяване дължимостта на вземането по заповедта. Исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото дело, е подадена в съда в рамките на едномесечния срок, като са представени по заповедното производство доказателства за това обстоятелство.

Ето защо съдът намира искът за допустим, като подаден в едномесечния срок от получаване на съобщението, че е прието възражението, и касаещ установяване на вземането, предмет на заповедта.

От събраните по делото доказателства съдът намери за установено следното:

С исковата молба са представени справка за неплатени задължения, справка за водомери на абонат А. И. А., опис на фактури, карнети за адрес: гр.*****, ул. ***** № ***** с титуляр А. И. А. за периода м. *****Г. – м.*****Г., като допълнително са представени известие за нередовен водомер от дата *****Г., декларация по чл. 19 от ЗМДТ за адрес: гр. *****, ул. „*****“ № *****, справка от НБД Население за родствени връзки на ответника, справка за абонати на В и К П. на адрес: гр. *****, ул. „*****“ № *****, като е разпитан като свидетел инкасаторът, извършвал отчет на обекта и дал известието за нередовен водомер.

От същите се установява, че за ответника в ищцовото дружество е разкрита партида с абонатен номер *****, като посоченият номер на водомер е служебен такъв, а не номер на устройство, реално монтирано на обекта. Видно е от декларацията по чл. 14 от ЗМДТ, че собственик на парцела на адрес: гр. *****, район *****, ул. „*****“ № ***** и една от къщите в него, както и една нежилищна сграда е лицето Е. И. А. на основание делба, наследство и строеж, парцелът е водоснабден, като от карнетите е видно, че на този адрес са открити партии на множество лица, не само на Е. И. А., за всеки от тях е посочено, че се касае за индивидуален водомер. Един от титулярите на партида е ответникът А. И. А., който е адресно регистриран на адреса, както по постоянен, така и по настоящ адрес, заедно със следните членове на семейството си – непълнолетни дъщеря Ш. А. А. и малолетен син И. А. А. От карнетите се установява, че за процесния период са начислявани служебно по 10 куб. м. вода месечно, записано е, че обектът на ответника се обитава от трима души, и има подпис и за отчет през *****Г. – *****Г. Още от тогава в карнета е отбелязано по този начин, като децата на ответника са родени съответно през ***** и *****Г. Карнетите и известието са представени в оригинал, установено е, че съответстват на преписите по делото, след което са върнати на ищеца, тъй като по същите карнети продължава да се отчита. Ответникът не спори, че обитава къща, находяща се на посочения адрес. На *****Г. има връчено известие за нередовен водомер за този абонат.

Ответникът, чрез пълномощника си в с.з, в което са представени в оригинал, е оспорил подписите, положени от негово име в карнета и известието, като е бил задължен същият да се яви лично и да отговори по реда на чл. 176 от ГПК дали подписът е изпълнен от него, дали е изпълнен от друг член на домакинството му, както и колко души живеят с него в посочената къща на адреса, която се обитава от него. Същият е уведомен за задължението чрез пълномощника му, по искане на адв. М. му е изпратено съобщение както на адреса на работодателя, така и на домашния такъв, и е направен опит да бъде призован по телефона. Ответникът не е получил съобщенията на адресите, на които вече е получавал такива и които са посочени от него, и не е отговорил на телефонните обаждания от страна на служителите на РС – П. С оглед на горното съдът намира, че редовно уведомен за задължението си да се яви и да отговори на въпроси по чл. 176 от ГПК, ответникът не го е сторил, поради което и оспорването на карнета не е успешно проведено, доколкото същият представлява частен документ, изходящ от ответната страна и нейна е тежестта да установи твърдението си, че положеният от нейно име подпис не е неин.

От показанията на свидетеля М. Й., инкасатор на обекти на адрес гр. *****, ул. „*****“ № ***** за периода от юни ***** г. до ***** г. се установява, че посоченият в партидата на А. А. номер на водомер не е номер на измервателно устройство, а партиден номер на водомер, под който би се водил водомера, ако такъв би бил поставен. За обекта, стопанисван от А. А. сочи, че представлява къща. Свидетелката уточнява, че на адреса на парцела на ул. „*****“ № ***** има няколко къщи, като те всички са с адрес гр. *****, ул. „*****“ № *****, за всяка къща има открита отделна партида с абонатен номер с титуляр отделно лице. Свидетелката сочи, че лично е влизала в стопанисвания от ответника обект и е установила, че в него няма монтирано измервателно устройство. В такива случаи се давали предписания такива да се монтират, като поради липсата на монтирано измервателно устройство отчетът се извършвал на брой лица, живущи на обекта. В случая по отношение на А. А. тя е заварила партидата с посочени трима обитатели на къщата. Свидетелката лично е установила, че нямат измервателен уред, за това съгласно наредбата и указанията за инкасиране се тарифирали по наредба. По принцип А. А. не осигурявал достъп, но еднократно са били допуснати да влязат и установили, че има водоподаване на обекта, съответно започнало отчитане по брой членове, ако няма измервателен уред. Там където пише „3 чов.“, означавало трима човека. На ***** г. отметката в карнета, забележка „изв.“ означава известие за нередовен водомер, а в него, който е осигурил достъп, той се е подписал. Самото известие е съставено от свидетелката и е било подписано от лицето, осигурило достъпа. Този, който се е подписал и на карнета, и на известието бил едно и също лице и известието се връчило в деня на посещението. Свидетелката не може да каже тримата обитатели какви са, но сочи, че независимо дали са възрастни или деца, всеки отделен обитател, пълнолетен или не, е отделен човек и се начислява като за един обитател, тоест при двама възрастни и три деца ще се начислява за петима обитатели. Свидетелката уточнява, че в нито една от къщите на този адрес няма монтиран водомер, както и няма общ водомер, но е осигурено водоподаване и всички заплащат по тарифа на брой живущи, тъй като нямат поставени измервателни устройства. Свидетелката лично е установила, че водоподаване има, а измервателно устройство – не, и затова е дадено известието, тъй като нямат такова по образец за липса на водомер. Обектът на ответника А. А. е отделна къща, различна от останалите обекти и партиди по карнета, за другите къщи на адреса има открит също партиди, по един абонатен номер на къща, и в нито една няма водомер.

Доколкото в с.з. пълномощникът на ответната страна е заявил, че оспорва количествата

потребена вода въобще, и оттам размера на дължимите суми, но не оспорва самите изчисления по тарифата и наредбата, както и че са правилно извършени, то съдебно – счетоводна експертиза не е изслушвана.

Други доказателства по делото не са събирани.

При така установените факти от значение за спора съдът достигна до следните изводи:

В конкретния случай безспорно е установено, че ответникът ползва имот – къща, находяща се на адрес: гр. *****, ул. „****“ № ****, която е водоснабдена, че същият е адресно регистриран там заедно с двете си деца – едно непълнолетно и едно малолетно дете, като няма данни тази къща да представлява законна постройка, но е безспорно установено по делото същата да е водоснабдена и на ответника да е открита партида за нея. Също така безспорно се установи, че водоподаване се извършва, но абонатът не е изпълнил задължението си да монтира водомер, поради което и на ****г. е издадено предписание за нередовен водомер, което е връчено, а карнетът – подписан. Оспорването на тези подписи не е успешно проведено. Установява се, че и при предишен отчет, в който карнетът е подписан и който подпис не е оспорен, през ****г., на обекта с титуляр на партида А. А. също са се водели трима души, като оттогава и до момента се начисляват служебно по 10 куб. м. вода за трима обитатели месечно. Според данните от адресната регистрация това са ответника и двете му деца, непълнолетна дъщеря и малолетен син.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, водоснабдяването с вода с питейни качества от водоснабдителните мрежи на урбанизираните територии се извършва чрез водопроводни отклонения към имотите на потребителите, като съгл. ал. 5 доставката, монтажът, проверката, поддържането и ремонтът на индивидуалните водомери са задължение на потребителите. Съгл. чл. 30 от Наредба № 4, изразходваната вода се отчита по водомера на водопроводното отклонение, а за сгради - етажна собственост - по общия водомер на водопроводното отклонение. съгл. чл. 31 цените на услугите В и К се определят и обявяват по реда на ЗРВКУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи услугите В и К се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение, като отчитането се извършва от длъжностни лица на оператора или лица, на които това е възложено с договор с оператора, както и от лица, представители на етажната собственост, отношенията с което също се уреждат с договор, като съгласно чл. 35 ал. 1 отчитането се извършва периодично, съгласно посоченото в общите условия, но за не повече от 6 месеца.

Съгласно чл. 40, ал. 1 от Наредба № 4 услугите В и К се заплащат по цени, определени по реда на чл. 31, т. е. от оператора съгласно изискванията на Закона за водите и Наредба № 4. При неспазване на сроковете за плащане на изразходваното количество вода, определени в общите условия и договорите, се заплаща законна лихва по реда на чл. 86, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД). В общите условия, в чл. 31, ал. 1 е предвидено, че В и К операторът издава ежемесечни фактури, освен при договореност за различен период на фактуриране. В случая такава уговореност между страните няма.

Съгл. чл. 25, ал. 8 от Общите условия на ищцовото дружество, актуални за процесния период, при липса на индивидуални водомери, месечното количество изразходвана питейна вода се определя, както следва- по 5 куб. м. за нетоплофицирано жилище за всеки обитател месечно. Тези общи условия са одобрени от ДКЕВР и са влезли в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен и местен ежедневник.

В конкретния случай съдът намира, че с оглед обстоятелството, че водомер изобщо не е монтиран, което обстоятелство е положителен факт и следва да бъде установено от ответника, в случай, че го твърди, се установи такъв да не е бил монтиран въобще в обекта. Ето защо правилно ищецът е начислявал потребените количества по реда на Наредбата за брой обитатели месечно, като самото начисление е извършено в полза на потребителя – вместо за трима души, адресно регистрирани на адреса за процесния период, вписано в карнета и признато от потребителя чрез полагане на подпис в същия, е начислявано количество за двама, или 10, вместо следващите се 15 куб. м. вода на месец. С подписите си върху карнета, чието оспорване не е успешно проведено, ответникът е признал начислените количества, чиято цена възлиза на 734, 50 лева за процесния период. съгл. чл. 34, ал. 1 от Общите условия възражения срещу определената сума могат да се правят писмено в 3-дневния срок за плащане на фактурата. такива в случая не са направени. Съгл. чл. 33, ал. 2 срокът за плащане е 3-дневен от датата на фактуриране, като периодите и датите на фактуриране не се оспорват. Ето защо съдът намира и претенцията за лихва да е доказана по основание и размер.

Предвид горното съдът намира иска за доказан както по основание, така и по размер, поради което същият следва да се уважи.

С оглед изхода на спора ищецът има право на присъждане на деловодните разноски.

Касателно направените в заповедното производство разноски, същите са били присъдени със заповедта в претендирани те размери – 25 лева (двадесет и пет лева) - държавна такса и 50 лева (петдесет лева) – юрисконсултско възнаграждение. Съгл. ТР № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС исковото производство е продължение на заповедното и съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422, респ. чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, като съобразно изхода на спора разпреди отговорността за разноските както в исковото, така и в заповедното производство. Същите следва да се присъдят на ищеца изцяло, тъй като ответникът е станал повод за завеждане на делото.

С оглед изхода на спора основателно е и искането на ищеца за осъждане на ответника да му заплати деловодните разноски в настоящото производство, които възлизат на сумата от 75 лева (седемдесет и пет лева) - довнесена държавна такса, както и 100 лева (сто лева) - юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, с ЕИК: 115010670, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. “Шести септември” № 250, представлявано от управителя О. Ц. К., чрез пълномощника си юрисконсулт Р. Х. и А. И. А., с ЕГН: *****, от град *****, ул. „*****” № ****, че А.

И. А., с ЕГН: ***** дължи на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, с ЕИК: 115010670 следните суми: сумата от **734, 50 лева** (седемстотин тридесет и четири лева и петдесет стотинки) – главница, представляваща цена на извършени услуги за доставена питейна и отведена канална вода за периода ***** г. – *****г. за обект, находящ се в гр. *****, ул. „*****“ № ***, с абонатен номер/номер на партида *****, сумата от **65, 99 лева** (шестдесет и пет лева и деветдесет и девет стотинки) – лихва за забава за периода ***** г. – ***** г., ведно със законната лихва върху главницата от подаване на заявлението – *****г. до окончателното изплащане на вземането, които суми са присъдени със Заповед за изпълнение на парично задължение № *****г. по ч. гр. д. № *****г. на *****, ***** с-в.

ОСЪЖДА А. И. А., с ЕГН: *****, от град *****, ул. „*****“ № *** да заплати на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, с ЕИК: 115010670, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 250, представлявано от управителя О. Ц. К., чрез пълномощника си юрисконсулт Р. Х. следните суми: сумата от 25 лева (двадесет и пет лева) - държавна такса в заповедното производство, 50 лева (петдесет лева) – юрисконсултско възнаграждение в заповедното производство, 75 лева (седемдесет и пет лева) - довнесена държавна такса в исковото производство и 100 лева (сто лева) - юрисконсултско възнаграждение в исковото производство.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред П. окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____/п/_____