

РЕШЕНИЕ

Номер 132

10.11.2020 г.

Град Царево

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен съд – Царево

II наказателен състав

На 03.11.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател:

Минчо Т. Танев

като разглежда докладваното от Минчо Т. Танев Административно наказателно дело № 20202180200340 по описа за 2020 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано по повод жалбата на Д. В. К. с ЕГН *****, адрес за призоваване: **, против Наказателно постановление № ***_** от ** г. на Началника на РДНСК- **ургас, с което на Д. В. К. с ЕГН *****, за нарушение на чл. 145, ал. 2, вр. чл. 64, ал. 2, вр. чл. 75, ал. 1 от ЗУТ и §22, ал. 1, т. 1 от ЗР от ЗУТ и осъществен състав на чл. 232, ал. 1, т. 2, предл. първо от ЗУТ, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000.00 лева, на основание чл. 232, ал. 1, т. 2, предл. първо от ЗУТ.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление, поради което се иска неговата отмяна.

В с.з. за жалбоподателя, редовно призован, се явява надлежно упълномощен процесуален представител – адв. Г. К. който поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено. Защитника твърди, че АНО е стигнал до неправилни изводи, несъответстващи на действителната фактическа обстановка. Претендира присъждането на разноски за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, се представлява в съдебно заседание от надлежно упълномощен процесуален представител – ю.к. К., която моли НП да бъде потвърдено и претендира присъждането на

разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени съ***раните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № *** г. издадена от кмета на О***** е ***ил одо***рен проект, за Подро***ен устройствен план- План за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) за имот № ***, находящ се в землището на с. **, о***л. ***ургаска, местността „***” с площ 5000 кв.м. като по плана, от посочения имот се о***осо***яват *** с площ 4901 кв.м. отреден за „вилни сгради”, с устройствени показатели за застрояване: плътност на застрояване - 40%; Кинг - 0.8; озеленяване - мин. 50%, Н - до 7 м. /до 2 етажа/ и УПИ * с площ 25 кв.м. отреден за трафопост. Посочено е, че новоо***разуваните имоти са со***ственост на С.Н.Н., Е.Е.М., В.В. ****, Т.И.З., П.Р.Т, Л.Д.Г., Д.А.Г.. С одо***рения план- на основание чл. 16, ал. 1 от ЗУТ- от имот № *** са отнети 75 кв.м. за целите на инфраструктурата- „за улица“ и същите се придо***иват в со***ственост от о*****. Съгласно графичната част на изготвения проект ПУП-ПРЗ е предвидено достъпът до новоо***разуваните имоти да се осъществява от запад чрез улична регулация. За о***служващата улица с ПУП-ПРЗ, са отнети о***щи 75 кв.м. от имота, а съгласно Решение № *** г. на комисия по чл. 17, ал. 1, т. 1 от ЗОЗЗ към О***Д “Земеделие“ ***ургас, като е променено предназначението на 125 кв.м. от ПИ ** „за о***служваща улица“. Заповедта за одо***ряване на ПУП-ПРЗ е о***явена с о***явление № *** г. и е изпратена до заинтересованите лица. Съгласно Акт за удостоверяване от 01.08.2008 г. в законоустановения срок не са постъпили възражения.

Със Заповед *** г. издадена от кмета на О***** е ***ил одо***рен проект за изменение на ПУП-ПРЗ на поземлен имот ПИ ** /представляващ УПИ ** по предходен план/ и ПИ ** /представляващ УПИ * по предходен план/ по КК на с. **, о***л. ***ургаска, м. „***“, одо***рена със заповед № РД-** г. на изпълнителния директор на АК и последно изменение КД-14-020196/ 26.02.2009 г. на началника на СГКК- ***ургас. Съгласно одо***реното изменение на ПУП от имот ПИ ** са о***осо***ени пет новоо***разувани имота: УПИ VIII с площ от 1724 кв.м УПИ XX с площ от

862 кв.м. УПИ *** с площ от 862, УПИ ***I с площ от 862 кв.м. и УПИ * с площ от 25 кв.м. с предназначение „за вилни сгради“, с устройствени показатели за застрояване: плътност на застрояване - 20%; Кинт - 0.5; озеленяване - мин. 70%, Н - до 7 м. За о***служване на новоо***разуваните имоти е отредено изграждането на улица- тупик с площ от 591 кв.м. ширина 6 м. и дължина 98.5 м. Заповедта за одо***ряване изменението на ПУП-ПРЗ е о***явена с о***явление № *** г. и съгласно акт за удостоверяване от 24.11.2016 г. след изтичане на законоустановения срок срещу о***явения ПУП-ПРЗ не са постъпили възражения.

По искане на Д.А.Г.- со***ственик по нотариален акт ***. на новоо***разуваният имот УПИ XXII съгласно одо***рения със заповед № *** г. план, представляващ имот с идентификатор *** по КК и КР на с. **, на ** г. от арх. К.- главен архитект на о*****- са ***или одо***рени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж № ***/ ** г. за о***ект: „Вилна сграда със сградни ВиК мрежи“ — първи етап, находящ се в УПИ XXI, кв. 1, с идентификатор 66528.1.271 по КККР на с. **, м. **, о*****, о***ласт ***ургас със ЗП-171.60 кв.м. и РЗП — 171.60 кв.м.

При извършена на 13.05.2020 г. служе***ната проверка за законосъо***разност на одо***рени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, приключила с изготвянето на констативен протокол от 13.05.2020 г. актосъставителя Д. с колегите й К. и Т. /служители на РДНСК-***ургас/ установили, че арх. К. е одо***рил инвестиционни проекти, въз основа на които е издадено разрешение за строеж № ***/ ** г. на вилна сграда в имот УПИ XXI, кв. 1, с. **, м. **, о*****, о***ласт ***ургас, до който имот о***аче според проверяващите служители на РДНСК- ***ургас в действителност няма достъп - ***ез наличие на урегулиране на улица, ***ез влязъл в сила ПУР и ***ез транспортна схема, като оценката за съответствие не е съо***разена с правилата и нормативите за устройство на територията.

Въз основа на така установеното, на 28.05.2020 г. св. Д. съставила срещу Д. В. К. ЕГН *****, в качеството му на главен архитект на о*****, Акт за установяване на административно нарушение № ***-52/ 28.05.2020 г. за нарушение на законовата разпоред***а на чл. 145, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 64, ал. 2, чл. 75, ал. 1 от ЗУТ и §22, ал. 1, т. 1 от ЗР от ЗУТ, за това, че е

съгласувал инвестиционните проекти, въз основа на които е ***ило издадено РС № ***/ ** г. за строеж, в несъответствие на предвиждания на подро***ен устройствен план, ***ез наличие на план за улична регулация, парцеларен план и др. и по този начин е осъществил състава на чл. 232, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗУТ. В о***стоятелствената част на АУАН актосъставителят Д. е приела, че липсва план за улична регулация за ПИ с идентификатор **, с начин на трайно ползване- земеделска, ведомствен път, и достъпът до тупиковата улица пред УПИ ХХІ, кв. 1, е реално невъзможен, не са налице кумулативно предвидените в закона предпоставки на §22, ал. 1, т. 1 от ЗР на ЗУТ - няма ПУР, не са издавани строителни книжа за улица и строителството ѝ не е започнало, с което като цяло се нарушава достъпността и ***езопасността при експлоатация на предвидената вилна сграда, няма и налична транспортна схема. Св. Д. приела, че Д. В. К. в качеството си на длъжностно лице - главен архитект на о*****, в нарушение на чл. 64, ал. 2 от ЗУТ, чл. 75, ал. 1 от ЗУТ и §22, ал. 1, т. 1 от ЗР от ЗУТ, е одо***рил и съгласувал проекти, въз основа на които е ***ило издадено РС № ***/ ** г. за строеж, ***ез да е ***ила осигурена достъпност до имот УПИ ХХІ, кв. 1, с. **, м. **, о*****, о***ласт ***ургас, ***ез наличие на урегулиране на улица, ***ез влязъл в сила ПУР и ***ез транспортна схема, ***ез да е извършил проверка за съответствието на същите с предвижданията на ПУП- ПР, ПУР, с което е допуснал строителството на процесната вилна сграда, до която в действителност нямало достъп, и по този начин е осъществил състава на чл. 232, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗУТ.

Препис от акта е връчен на жал***оподателя арх. К. и подписан от него с възражение, че не е съгласен с констатациите на актосъставителя.

В законоустановения тридневен срок не са депозиран писмени възражения срещу акта.

Въз основа на така съставения АУАН и след преценка на материалите, Началника на РДНСК-***ургас издал на *** г. о***жалваното НП, с което на жал***оподателя е наложено наказание гло***а в размер на 1000.00 лева на основание чл. 232, ал. 1, т. 2, предл. 1 от ЗУТ.

Препис от НП е връчено на жал***оподателя на 17.08.2020 г. видно от инкорпорираната в него разписка. Жал***ата срещу НП е подадена на

24.08.2020 г. видно от входящия регистрационен номер на АНО.

Към жалбата са приложени писмени доказателства- влезли в сила заповед № РД-01-*** от 19.06.2008 год. и заповед № *** год. на Кмета на община-Царево за одобряване на ПУП-ПРЗ на с. **, община-Царево-текстова и графична част; Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект за процесния строеж с основните изисквания към строежите, съставен на основание чл. 166, ал. 1, т. 1, чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и §185 ПЗР на ЗУТ от регистрирана фирма- консултант, несвързана с проектанта, Две скици от 11.08.2020 г. издадени от СГКК-***ургас на улиците, осигуряващи достъпа да процесния поземлен имот, които писмени доказателства са приети и приобщени към делото по реда на чл. 263 от НПК.

Изложената фактическа обстановка ***е ***езспорно установена от събраните по делото писмени и устни доказателства. При така установената фактическа обстановка, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 7 - дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалгоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление (арг. чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 14, ал. 2 от НПК и т. 7 от Постановление № *** г. на Пленума на ВС), а е длъжен служебно да издири ефективната истина и приложимия по делото закон.

В конкретния случай, съдът счита, че наказателното постановление е издадено от оправомощено за това лице, а АУАН е съставен от компетентен орган. Административно наказателното производство е обрзавано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок.

Изводите на АНО за нарушаване на разпоредбите на чл. 64, ал. 2 от

ЗУТ, чл. 75, ал. 1 от ЗУТ и §22, ал. 1, т. 1 от ЗР от ЗУТ от главния архитект на О***** при одо***ряването и съгласуването на инвестиционните проекти, въз основа на които е ***ило издадено РС № ***/ ** г. за строеж, о***аче са неправилни и нео***основани спрямо установената фактическа о***становка.

Съгласно чл. 142, ал. 5, т. 1 от ЗУТ инвестиционните проекти следва да съответстват на предвижданията на подро***ния устройствен план. В случая, АНО е приел, че изготвените ПУП за имотите не включват регулация на улица и същите не са приложени, тъй като не са изпълнени кумулативно изискванията на §22 от ЗР към ЗУТ, но тези доводи на органа са нео***основани, като съо***раженията на съда за това са следните:

Съгласно чл. 14 от ЗУТ с подро***ните устройствени планове се урегулират улици, както и квартали и поземлени имоти за застрояване и за други нужди ***ез застрояване, като поземлените имоти се урегулират с улични регулационни линии, които определят границата с прилежащата улица (лице на имота) и вътрешни регулационни линии, които определят границите със съседните имоти (странични и към дъното на имота), при условията на чл. 16 или 17, а съгласно ал. 4 урегулираните поземлени имоти задължително имат лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк. Следователно наличието на лице (изход) към улица на даден имот се определя с ПУП. Нео***основано е АНО приема, че улична регулация може да се предвижда само с ПУР (план за регулация само на улици и на поземлени имоти за о***екти на пу***личната со***ственост) и ПР (план за регулация на улици и поземлени имоти ***ез режим на застрояване), тъй като в чл. 110 от ЗУТ е предвидено, че същата може да ***ъде предмет и на ПУП-ПРЗ (план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване).

Не отговаря на о***ективната истина констатацията на АНО в атакуваното НП и АУАН, че не е налице влязъл в сила план за улична регулация /ПУР/ и не е налице урегулиране на улица и по този начин не е осигурен достъп до УПИ XXI, кв. 1, на с. **, о*****. От данните по делото ***езспорно се установи, че със заповед № *** год. на кмета на о***** е одо***рен ПУП-ПРЗ, с която от поземлен имот № *** се о***осо***яват два

урегулирани имота *** и УПИ * и се одо***рява план за улична регулация за улица по червени и черни линии по графичната част на плана покрай имот № ***, като от имота се отнемат 75 кв.м. като по силата на чл. 16, ал. 5 от ЗУТ същите се придо***иват от о*****. По силата на §22, ал. 1, т. 1, ***. „а“ от ЗР на ЗУТ, подро***ният устройствен план се счита за приложен с влизането в сила на административния акт за одо***ряване на подро***ен устройствен план по чл. 16 от ЗУТ. По настоящето дело ***езспорно е установено, че със заповед № *** год. на кмета на о***** е одо***рен план по чл. 16 от ЗУТ, същата е влязла в сила и от този момент ПУП, включително и в частта му, касаеща уличната регулация се счита за приложен. Изводът на началника на РДНСК-***ургас, че ПУП се счита за приложен по отношение на регулацията само когато предвидените в §22, ал. 1, т. 1 от ЗР на ЗУТ три предпоставки са налице кумулативно, е незаконосъ***разен. В цитираната заключителна разпоред***а, в трите отделни подточки са уредени три различни и независими една от друга хипотези на влизането в сила на ПУП, като първата от тях - тази по ***уква „а“ на §22, ал. 1, т. 1 от ЗР на ЗУТ е налице в настоящия случай.

Налице е и план за уличната регулация за улицата- тупик, одо***рен със заповед № *** год. на Кмета на о***щина- Царево, с която е одо***рено изменението на действащия ПУП-ПРЗ, като от досегашния УПИ VIII, кв. 1, по ПУП на с. **, о***** се о***осо***яват нови четири УПИ, достъпът до които се осигурява с предвидената улица- тупик, уличната регулация за която е одо***рена със същата заповед на кмета. Тази улична регулация се счита за приложена по силата на чл. 81 ал. 4 от ЗУТ.

По делото ***езспорно се установи, че са изпълнени и изисквания на чл. 145, ал. 2 от ЗУТ, поради което изводът на АНО н о***ратния смисъл е незаконосъ***разен. Проверката за съответствието на инвестиционните проекти с предвижданията на подро***ния устройствен план и правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели е извършена в единия от предвидените алтернативно два възможни начини в разпоред***ата на чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ - като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проектанта. Този доклад не е оспорен от АНО. Незаконосъ***разен е и изводът на началника на РДНСК-***ургас, че едно от допуснатите от жал***оподателя нарушения

е липсата в административната преписка по издаването му на план-схема на елементите на техническата инфраструктура. В раздел III на глава осма от ЗУТ /“Разрешаване на строителството“/ такова изискване няма и същото по силата на изричната разпоред***а на чл. 64, ал. 2 от ЗУТ се отнася за о***щите и подро***ните устройствени планове, неразделна част от които са план-схемите на елементите на техническата инфраструктура.

Незаконосъ***разен е и изводът на началника на РДНСК- ***ургас, че едно от основанията за ангажиране на административно наказателната отговорност на жал***оподателя е липсата на издадени строителни книжа за улица и незапочнатото строителство на същата. В чл. 148 от ЗУТ изрично са из***роени предпоставките, при наличието на които се одо***рява един инвестиционен проект и се издава разрешение за строеж, както и о***стоятелствата, които са пречка за тяхното одо***ряване. Издаването на строителни книжа за улицата, о***служваща имота, за който се отнася инвестиционния проект и разрешението за строеж, и започналото нейно строителство не са предвидени като условия за издаването на разрешението за строеж. В случая е налице смесване на основанията за отмяна на РС и основанията за отказ за въвеждане в експлоатация строеж /чл. 178, ал. 3, т. 5 ЗУТ/.

При този изход на делото и с оглед направеното искане за присъждане на разноски, в полза на жал***оподателя следва да се присъдят направените от него разноски в размер на 300,00 лева за адвокатско възнаграждение, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ***-*** от *** г. на Началника на РДНСК- ***ургас, с което на Д. В. К. с ЕГН *****, за нарушение на чл. 145, ал. 2, вр. чл. 64, ал. 2, вр. чл. 75, ал. 1 от ЗУТ и §22, ал. 1, т. 1 от ЗР от ЗУТ и осъществен състав на чл. 232, ал. 1, т. 2, предл. първо от ЗУТ, е наложено административно наказание „гло***а“ в размер на 1000.00

лева, на основание чл. 232, ал. 1, т. 2, предл. първо от ЗУТ.

ОСЪЖДА РДНСК- ***ургас да заплати на Д. В. К. с ЕГН *****,
сумата в размер на 300.00 лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на касационно о***жалване, пред
Административен съд – ***ургас, в 14-дневен срок от получаване на
съо***щението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Царево: _____