

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1660

гр. София, 22.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-12**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Колев

като разгледа докладваното от Пламен Колев Търговско дело № 20211100901125 по описа за 2021 година

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Ищцата С. К. Р., с ЕГН \*\*\*\*\* твърди, че на 13.04.2021г., след проведен конкурс по реда на Закона за публичните предприятия, е назначена за член на Съвета на директорите на „Н.с.“ ЕАД. Поддържа, че на същата дата сключила договор № РД58-30/13.04.2021 г. с министъра на земеделието, храните и горите за възлагане управлението на едноличното акционерно дружество с държавно имущество, с едностепенна система на управление „Н.с.“ ЕАД. Сочи, че по силата на посочения договор на основание чл.219, ал.2 и чл.221, т.4 от ТЗ, чл. 13, чл. 15, ал. 1 и чл. 21, ал. 1 от Закона за публичните предприятия и протокол по чл. 232а от ТЗ № РД59- 47/13.04.21 г. на министъра на земеделието, храните и горите ѝ е възложено управлението на дружеството за срок от 5 години, като в раздел IV са изброени основанията за неговото прекратяване.

Излага, че участвала в разработването на стратегия за развитие на дружеството, на 5-годишна бизнес програма, на правила за работа на Съвета на директорите и други текущи дейности, като разглеждане на предложения, постъпили от управителите на клоновете на дружеството, за отдаване под наем на имоти, които не се ползват.

Поддържа, че на 15.06.2021 г. било насрочено провеждането на редовно заседание на Съвета на директорите, поради което сутринта на 15.06.2021 г. била на адреса на управление на дружеството, но чипът ѝ за достъп до външната врата на сградата бил блокиран, а достъпът ѝ - ограничен. Сочи, че след справка в сайта на Министерството на земеделието установила, че на 10.06.2021 г. било публикувано съобщение, съгласно което е променен съставът на Съвета на директорите поради установени нередности и организационни пропуски в управлението на Дружеството. Твърди, че до настоящия момент не ѝ е връчван протокол, нито доклад, какъвто бил цитиран в посоченото съобщение.

Сочи, че въпреки надлежното, своевременно и точно изпълнение на задълженията ѝ като член на Съвета на директорите на „Н.с.“ ЕАД новоназначеният министър на земеделието,

храните и горите взел решение за освобождаването ѝ и прекратяване на сключения договор, считано от 09.06.2021 година. Поддържа, че решението е материализирано в протокол по чл. 232а от ТЗ № РД59-53/09.06.2021 г., а основанието за прекратяването било чл.219, ал.2, във връзка с чл. 221, т. 4 от ТЗ, чл. 15, ал. 1 и 3 от Закона за публичните предприятия и чл. 10, ал. 2, т. 6 от договора за управление. Излага, че за нов член на Съвета на директорите бил избран А.Б.А., с ЕГН \*\*\*\*\*, като било взето решение да бъде сключен договор за възлагане на управлението на дружеството за срок до провеждане на конкурс. Сочи, че посочените в обстоятелства били заявени за вписване в ТРРЮЛНЦ със заявление № ф.5 20210621173549.

Сочи, че съгласно чл. 10, ал. 2 от договора, същият се прекратява преди изтичането на срока при тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения, а в случая на били налице факти, обстоятелства и доказателства за осъществени тежки нарушения или системни нарушения по договора от нейна страна.

Сочи, че в горепосочения протокол е цитиран доклад с рег. индекс 93-3346/09.06.2021 г., одобрен от министъра на земеделието, храните и горите, но съдържанието му не ѝ е известно, поради което не е наясно дали с него са констатирани тежки нарушения или системно неизпълнение на служебните ѝ задължения, в какво се изразяват и по какъв начин са установени. Намира, че изложеното представлява превратно упражняване на власт от страна на министъра на земеделието, храните и горите. Твърди, че протоколът и докладът не са ѝ връчени, а разбрала за тях от приложенияте към заявление № А5 20210621173549, подадено в ТРРЮЛНЦ, но се запознала единствено с протокола, тъй като докладът не бил приложен.

Оспорва де е извършила тежки нарушения и системни неизпълнения на служебни задължения.

Намира, че правоотношението, възникнало по договора за управление, сключено между нея и министъра на земеделието, не е прекратено и продължава да съществува, както че считано от 09.06.2021 г. до настоящия момент неправомерно е възпрепятствана да изпълнява възложените ѝ с договора задължения.

Твърди, че с освобождаването ѝ като член на СД и с оглед краткото време, за което е заемала тази позиция - от 13.04.2021 г. до 09.06.2021 г., не е наясно в какво се изразяват осъществените тежки нарушения или системни нарушения по договора. Намира, че с недоказаните мотиви за освобождаването ѝ е уронен престижът и доброто ѝ име.

При тези твърдения моли да бъде прието за установено, че съществува правоотношението, възникнало по силата на Договор за управление № РД 58-30/13.04.2021г., сключен между нея и министъра на земеделието, храните и горите. Претендира разноски.

Съгласно нормата на чл.124 ГПК всяко лице с правен интерес може да предяви иск за установяване на съществуване или несъществуване на право или правоотношение.

Чл.74 от ТЗ не предвижда възможност лице, което не се намира в членствено

правоотношение с дружеството, да предяви иск за отмяна на решение на ОС.

Съгласно правилото на чл.221, т.1 от ТЗ ОС на АД избира и освобождава членовете на съвета на директорите, съответно на надзорния съвет, като в съответствие с чл.233, ал.4 от ТЗ, членовете на съвета на директорите и на надзорния съвет могат да бъдат освободени от длъжност и преди изтичане на мандата, за който са избрани.

Свободата на общото събрание да освободи член на СД по всяко време, съответно да избере нов, е императивно уредена от законодателя и тя произтича от свободната оттегляемост на мандата. Нормата е императивна и не може да бъде дерогирана с учредителния акт на дружеството.(в какъвто смисъл е Решение № 247/11.03.2013 г. по т.д.№ 46/2021 г. на 2 ро ТО на ВКС относно ООД, което следва да намери приложение поради сходство на хипотезите).

Правоотношението произтича от избора, а отношенията между страните се уреждат с договора за възлагане на управление, явяващ се такъв за поръчка.

Горното налага извод, че ако се приеме, че лицето чиято правна връзка с търговското дружество е като член на управителен орган, разполага с право на установителен иск за съществуване на това правоотношение, основан на факти свързани с неправилност на решението на ОС/едноличния собственик на капитала, поради липса на предвидено в договора основание за неговото прекратяване, то би се стигнало до избягване на ограничението на чл.74 ТЗ.

От друга страна липсва правен интерес от установителен иск по чл.124 ТЗ за съществуване на договора за поръчка, когато се твърди, че ОС/едноличният собственик едноличния собственика на капитала е оттеглил възлагането, тъй като това изявление имплицитно съдържа признание за прекратяване с решението на ОС/едноличния собственик на капитала за това.

Горното мотивира съда да приеме, че предявеният положителен установителен иск за установяване на съществуването на правоотношение по договора за управление, при въведените от ищеца фактически твърдения, е недопустим.

## **РАЗПОРЕДИ:**

Отменя определението, с което е даден хода на устните състезания по делото

Връща на осн. чл.130 ГПК исквата молба по предявения от С. К. Р., срещу „Н.с.“ЕАД иск за установяване на съществуването на правоотношението, възникнало по силата на Договор за управление № РД 58-30/13.04.2021г. и прекратява производството по делото.

Разпореждането подлежи на обжалване в 1 седм. срок пред САС от връчването.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_