

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 239

гр. гр. Добрич, 24.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жечка Н. Маргенова Томова

Членове: Анна Великова

Станимир Т. Ангелов

като разгледа докладваното от Жечка Н. Маргенова Томова Въззивно частно гражданско дело № 20233200500122 по описа за 2023 година

намира следното :

Производството е по реда на чл.274 ал.1 т.1 от ГПК във вр. с чл.220, ал.1, вр. чл.219, ал.1 от ГПК, образувано по частна жалба вх. №2221/08.12.2022г. от Г. К. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* и М. Р. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, двамата от гр.Д., двамата чрез упълномощения адв.Я. Я.-ВАК, срещу определение №247/01.12.2022г. по гр.д.№299/2022г.на РС-Т., с което съдът оставена без уважение молбата на частните жалбоподатели за привличане на Н. Д. Р. с ЕГН\*\*\*\*\*, А. М. А. с ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Д. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, като трети лица-помагачи на тяхна страна в производството, прекратява производството по предявения от жалбоподателите срещу привличаните лица обратни иски по чл.190 от ЗЗД и ги отделя за самостоятелното им разглеждане.

С доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение, свеждащи се до наличие на основание за конституирането на Н. Д. Р. с ЕГН\*\*\*\*\*, А. М. А. с ЕГН \*\*\*\*\* и Ж. Д. А. с ЕГН \*\*\*\*\* като техни помагачи без оглед на процесуалното им качество на главни страни, тъй като те са ответници по предявените иски по чл.124 от ГПК, но не са ответници по предявения срещу жалбоподателите иск по чл.108 от ЗС. При уважаване на иска по чл.108 от ЗС за жалбоподателите ще са налице правата по чл.190 от ЗЗД за намаляване на продажната цена и за причинени вреди, предмет на предявените при условие на евентуалност иски по чл.190,

ал.2 от ЗЗД.

При данни, че частните жалбоподателки са получили съобщение за атакуваното определение на 05.12.2022 г., частна жалба вх. №2221/08.12.2022г. е депозирана в рамките на преклузивния срок по чл. 275, ал. 1 от ГПК, изтекъл на 12.12.2022 г. чрез изпращането и по пощата на 07.12.2022г. Предвид горното и като изхождаща от активно легитимирано лице-страна по делото, поискала конституиране на третото лице-помагач, имаща правен интерес от атакуване на неизгодното за нея определение, респ. като насочена срещу акт, подлежащ на самостоятелен инстанционен контрол за законосъобразност, от категорията по чл. 274, ал. 1, т. 2 от ГПК във връзка с чл. 220 от ГПК, жалбата е процесуално допустима.

Гр.д.№299/2022г. на РС-Т. е образувано по искова молба вх. №1833/20.10.2022г. на Н. А. А., С. Р. В. и Р. Р. С., с която против Н. Д. Р., А. М. А. и Ж. Д. А. са предявени иски по чл. 124, ал. 1 от ГПК за установяване правото на собственост на всеки от ищите по наследство от А. С.ов Р.ов, починал на \*\*\*г., върху два земеделски имота в землището на с.А., общ.Т. - ПИ от 13.499дка с идентификатор 00432.7.26 и ПИ от 4.000декара с идентификатор 00432.12.46, в обем от по 1/10ид.част за Н. А. А. и С. Р. В., и от 2/10ид.части за Р. Р. С., иски по чл.108 от ЗС против С. С. С. и Ю. И. С. за ревандикация на общо 4/10ид.част от ПИ от 13.499дка с идентификатор 00432.7.26, и иски по чл.108 от ЗС против Г. К. Д. и М. Р. Д. за ревандикация на общо 4/10ид.части от ПИ от 4.000декара с идентификатор 00432.12.46.

Обосноваващите исковите претенции се свеждат до твърдения за право на собственост на ищите и първите трима ответници върху двата процесни имота на основание реституция и наследствено правоприемство, които съсобствени между тях имоти, на датата 29.01.2020г. са продадени от първите трима ответници, като имотът с площ от 13.499дка е продаден на С. С. С. по време на брака и с Ю. И. С., а имотът с площ от 4.000дка е продаден на Г. К. Д. по време на брака му с М. Р. Д. .

С отговора на исковата молба ответниците Г. К. Д. и М. Р. Д. в срока по чл.219, ал.1 от ГПК са оспорили правата на ищите по съображения да са закупили имота с площ от 4.000дка от собственици/защото ищите не са наследници на А. С.ов Р.ов, защото праводателите им са придобили имота на

основание чл.79, ал.1 от ЗС и пр./ и са поискали от районния съд да конституира като трети лица помагачи на тяхна страна праводателите им Н. Д. Р., А. М. А. и Ж. Д. А., срещу които, при условие на уважаване на предявения срещу тях иск по чл.108 от ЗС, са предявили осъдителни искове по чл.190, ал.2 от ЗЗД за сумата от 800лева и сумата от 132.96лева представляващи намалената продажна цена и разноски за сключване на договора за продажба при съдебно отстранение от действителните собственици до размера на 4/10ид.части от имота.

Следователно предявени са установителни искове по чл.124 от ГПК за собственост върху идеални части от два съсобствени имота, единия от които ПИ от 4.000декара с идентификатор 00432.12.46., срещу лица-съсобственици, които са се разпоредили с целия имот, и ревандикационен иск срещу приобретателите на имота.

За да отхвърли искането на ответниците по иска по чл.108 от ЗС за привличане на ответниците по иска по чл.124 от ГПК , районния съд е приел, че след като всички те са главна страна-ответници в производството, че с конституирането на ответниците по иска по чл.124 от ГПК като помагачи ще се реализира сливане на главна и подпомагаща страна в едно, каквото е недопустимо, при което с обжалваното определение е отказал да допусне привличането. По причина , че е отказал да уважи искането за привличане е преценил като недопустимо разглеждането на обратния иск в същото производство, прекратил е производството по него и го е отделил за самостоятелно разглеждане.

Определението е неправилно.

В разпоредбата на чл.219, ал.1 от ГПК е предвидена правна възможност за ответника по предявен иск да поиска в срока за отговор на исковата молба привличане на трето лице-помагач в процеса. Привличането и конституирането на трето лице-помагач е допустимо, когато за това лице съществува интерес от постановяване на решение в полза на привляклата го страна, респ. когато привличащата главна страна има право да предяви обратен иск срещу третото лице или да го обвърже с мотивите към решението за целите на бъдещ съдебен процес. Интересът от привличане и участие на трето лице-помагач е абсолютна процесуална предпоставка за основателност на искането по чл.219, ал.1 от ГПК.

В случая частните жалбоподатели-ответници по иск по чл.108 от ЗС са упражнили правото си по чл.219, ал.1 от ГПК в предвидения за това срок – направили са искане за привличане на праводателите си- ответниците по иска по чл.124 от ГПК, едновременно с което са предявили обратен иск срещу тях за платена цена и разноски по договора за продажба поради съдебно отстраняване. Частните жалбоподатели и привличаните от тях лица са страни-ответници по две различни процесуални правоотношения. Предмета на спора по чл.124 от ГПК обхваща съществуването на правото на собственост на ишците по отношение само на посочените като ответници по този иск лица. Предмет и на иска по чл.108 от ЗС е правото на собственост на ишци по отношение на посочени като ответници по този иск лица. Решението по всеки иск ще формира сила на пресъдено нещо по въпроса относно собствеността върху имота между страните по всеки иск, но няма да обвърже със сила на пресъдено нещо ответниците по различните искове. При неблагоприятен изход за ответниците по иска по чл.108 от ЗС, праводателите им ще бъдат обвързани с установеното в мотивите на решението по този иск при условията на чл.223 ал.2 във връзка с ал.1. ГПК ако са добили правното положение на трети лица, подпомагащи ги в спора. Между тях обаче съществува правоотношение, по силата на което при уважаване на предявения срещу частните жалбоподатели иск по чл.108 от ЗС, последните могат да претендират против ответници по иска по чл.124 от ГПК права, произтичащи от отговорността им като продавачи за съдебно отстраняване на частните жалбоподателби като купувачи, каквито права са и предявени с обратния иск, което само по себе си разкрива интереса от привличане. И ответниците по иска по чл.108 от ЗС и привличаните от тях лица/ответниците по иска по чл.124 от ГПК/ имат интерес от отхвърляне на иска по чл.108 от ЗС.

В този смисъл настоящата инстанция приема, че няма пречка и следва да се конституират като трети лица-помагачи на страната на ответниците по иска по чл.108 от ЗС - Г. К. Д. и М. Р. Д., техните праводатели - Н. Д. Р., А. М. А. и Ж. Д. А., при което не се касае до сливане на качеството на главна и подпомагаща страна.

Що се касае до произнасянето на съда по обратния иск/неприемането му за съвместно разглеждане при непрецизен диспозитив/, определението в тази

част принципно не подлежи на самостоятелен инстанционен контрол тъй като не е преграждащо развитието на производството по този иск. По него може да се образува отделно производство, т.е. съединяването по реда на чл. 219, ал. 3 ГПК не съставлява задължителен процесуален ред, а цели процесуална икономия. Предвидената с разпоредбата на чл.220 ГПК обжалваемост касае само привличането на трето лице- помагач, а не и обратните иски срещу него. В конкретния случай обаче, доколкото произнасянето на районния съд по предявения обратен иск/неприемането му за съвместно разглеждане/ е предопределено от недопускането на привличането, то се явява преждевременно. До момента, до който не бъде разрешен въпроса с конституирането на третото лице-помагач, съдът не дължи каквото и да било произнасяне по обратния иск. Едва след положително решаване на въпроса с привличането на третото лице-помагач, първоинстанционния съд може да обсъжда въпроса за евентуалното приемане или неприемане за разглеждане на обратния иск .

По изложените съображения въззивната инстанция намира, че обжалваното определение следва да се отмени изцяло, като бъде допуснато привличането на трети лица-помагачи на страната на частните жалбоподатели, ответниците по иска по чл.108 от ЗС.

След връщането на делото, първоинстанционният съд следва да извърши проверка по редовността на предявения обратен иск съобразно изискванията на чл.127 и чл.128 от ГПК и да се произнесе по приемането, респ. по неприемането му за разглеждане в процеса.

С оглед гореизложеното, Добричкият окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение №247/01.12.2022г. по гр.д.№299/2022г.на РС-Т..

ДОПУСКА привличането като трети лица-помагачи на ответниците по иска по чл.108 от ЗС- Г. К. Д. и М. Р. Д., Н. Д. Р. с ЕГН\*\*\*\*\* от с.А., общ.Т., ул.\* №2, А. М. А. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Д. и Ж. Д. А. с ЕГН \*\*\*\*\* от с.А., общ.Т., ул.\* №2.

ВРЪЩА делото на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия .

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_