

РЕШЕНИЕ

№ 2087

гр. С., 16.03.2022 г.

. ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТА., . публично заседание на
първи февруари през две хиляди двадесет и втора година . следния състав:

Председател: Н.Н.Ч.

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА
като разглежда докладното от Н.Н.Ч. Гражд.ско дело № 20211110154135 по
описа за 2021 година

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 61, ал. 2 от Закона за
държавния служител /ЗДС/ за присъждане на сума . размер на 2 082 л.,
представляваща обезщетение за 20 дни неизполз. платен годишен отпуск за
2020 г., .едно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до
окончателното изплащане на сумата.

. исковата молба се твърди на 29.04.2020 г. било прекратено служебното
правоотношение на ищеца с М. на ...р.. Със заповедта за прекратяване било
определено обезщетение за неизполз. годишен отпуск за 3 дни през 2019 г. и
10 дни през 2020 г. С решение на АССГ, потвърдено с решение на .АС,
заповедта за уолнение била отменена. На 19.01.2021 г. ищцата била възстановена
на заематата от нея длъжност, като ѝ била определена основна месечна заплата .
размер на 2 185 л.. Не ѝ бил заплатен неизполз.ия годишен отпуск за 2020 г. .
размер на 20 дни, поради което . настоящото производство се претендира
сумата 2 082 л.. . заключение ищецът претендира разноси и адвокатско
възнаграждение.

. срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който се
оспорва иска. Счита, че обезщетение за неизполз. годишен отпуск не следва да
се дължи, тъй като ищцата е възстановена на работа и към настоящия момент не е
налице хипотеза на прекратено служебно правоотношение. Посочава, че .

случая ищцата би имала пра.о на обезщетение за неизполз. годишен отпуск само ако отно.о бъде у.олнена след като .ече .еднъж е .ъзс.о.ена на работа – . тази .ръзка коментира решения на СЕС. Отделно от то.а счита, че решенията на СЕС са неотносими към процесния казус, тъй като касаели трудо.и, а не служебни пра.оотношения. С тези съображения моли искът да бъде отх.ърлен и претендира разноски, .кл. и юрисконсултско .ъзнаграждение.

Съдът, като прецени съб.ите по делото доказателст.а по с.ое убеждение и .зе пред.ид до.одите на ст.ите, намира за ус.о.ено следното:

Със запо.ед ../29.04.2020 г. на министъра на ...р. е прекратено служебното пра.оотношение на ищцата с М. на ...р.. С решение от 10.09.2020 г. по адм. д. № 4039/2020 г. на АССГ, пот.ърдено с решение от 06.01.2021 г. по адм. д. № 11 407/2020 г. на .АС, то.а у.олнение е отменено като незаконосъобразно. Със запо.ед ../19.01.2021 г. на министъра на ...р. на осно.ие чл. 122, ал. 1 ЗДС ищцата е .ъзс.о.ена на зае.ата до у.олнението длъжност . М.то на ...р. – „началник отдел“ . дирекция „Упра.ление на собст.еността и МТО“, отдел „Обществ.ени поръчки и международни проекти“, счи.о от 19.01.2021 г. Със запо.ед ../23.04.2021 г. ищцата е преназначена на друга длъжност . М.то с нейно съгласие по реда на чл. 82, ал. 1 ЗДС.

Посочената фактическа обс.о.ка не се оспор.а от ст.ите. Не е спорно още, че на ищцата е изплатено обезщетение за неизполз. платен годишен отпуск . размер на 3 дни за 2019 г. и 10 дни съразмерно отработените часо.е за 2020 г., което се пот.ържда.а от приетата по делото експертиза.

Спорен по делото е .ъпросът, дали тако.а обезщетение се дължи и за периода от у.олнението до него.ата отмяна и .ъзс.о.я.е на работа, който касае пра.илното приложение на закона – чл. 61, ал. 2 ЗДС, който е.алогичен на чл. 224, ал. 1 КТ.

Пра.ото на работника за обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ се поражда при прекратя.е на трудо.ото пра.оотношение, ако работникът или служителят не е полз.ал полагаемият му се платен годишен отпуск. То.а разби.е на законодателя е залегнало и . чл. 61, ал. 1 ЗДС досежно служебните пра.оотношения. . този смисъл е и чл. 7, параграф 2 от Директи.а 2003/88 ЕО на Е.ропейския парламент и на Съ.ета от 4 ноем.ри 2003 година относно някои аспекти на ор.изацията на работното .реме, съгласно който

минималният период за платен годишен отпуск не може да се заместя с фи.со.о обезщетение, ос.ен при прекратя.е на трудо.ото пра.оотношение.

При отмяна на запо.едта за у.олнение и .ъзс.о.я.е на незаконно у.олнения работник на зае.а длъжност, изплатеното за неизполз. отпуск обезщетение не се .ръща. Периода от у.олнението до отмяната му по съдебен ред и .ъзс.о.я.ето на работника на предишната му работа се призна.а за трудо. стаж, макар да не е същест.у.ало трудо.о пра.оотношение - законо.а фикция създадена с разпоредбата на чл. 354, ал. 1 КТ, респекти.но чл. 118 ЗДС.

Съгласно наложената от .ърхо.ния касационен съд практика /ж. Решение № 948 от 21.12.2009 г. по гр. д. № 3128/2008 г., III г. о., и Решение № 511 от 12.02.2010 г. на .КС по гр. д. № 189/2009 г., III г. о./ през този период работникът реално не престира труд и поради то.а за него не .ъзник.а пра.о на платен годишен отпуск и не му се дължи обезщетение за неизполз. платен годишен отпуск, тъй като пра.ото на платен годишен отпуск е последица от работа по трудо.о пра.оотношение, то е . за.исимост от характера и тежестта на работата и има за цел .ъзс.о.я.е на работната сила. При .ъзс.о.я.е на работника на зае.ата преди у.олнението работа, платеният годишен отпуск се определя отно.о, с оглед на реално положения труд .апред.

Съгласно т. 1 от Решение на СЕС (пър.и съста.) 25 юни 2020 г. (QN срещу .ърхо.ния касационен съд на Република България) по съединени дела С-762/18 и С-37/19, не се допуска национална съдебна практика, по силата на която работник, който е у.олнен незаконно, а по-късно е .ъзс.о.ен на работа . съот.етст.ие с националното пра.о .следст.ие на отмяната на у.олнението му със съдебно решение, няма пра.о на платен годишен отпуск за периода от датата на у.олнението до датата на .ъзс.о.я.ето му на работа, поради то.а че през този период не е полагал действително труд за работодателя. Съдът на ЕС приема, че непола.ето на труд . този период не се дължи на по.едението на работника, а е резултат на незаконосъобразни дейст.ия на работодателя, с оглед на което работникът не след.а да бъде лишен от едно полагащо му се по закон субекти.но пра.о.

От даденото от СЕС тълку.е на чл. 7, параграф 1 от Директи.а 2003/88 ЕО след.а /обратно на практиката на .КС/, че при .ъзс.о.я.е на работника на зае.ата преди у.олнението длъжност същият има пра.о на платен годишен отпуск и за периода от датата на у.олнението до датата на .ъзс.о.я.ето му на

работа. При всички случаи обаче, за да има право на обезщетение за неизполз. платен годишен отпуск за този период, следва да е налице последващо прекратяване на трудовото отношение с оглед изискването на чл. 7, параграф 2 от Директива 2003/88 ЕО /ж. т. 2 от решението на СЕС/, което изискване е възпроизведено, както в чл. 224, ал. 1 КТ, така и в чл. 61, ал. 1 ЗДС.

В случая, след отмяна на незаконното уволнение и възстановяването й на държавна служба, ищцата продължава да работи при отетника. Следователно има право да ползва полагащия й се платен годишен отпуск за периода от уволнението до възстановяването й на работа, но не и да иска обезщетяването му в пари, поради липсата на този юридически факт, който да поражда правото на такъв обезщетение, а именно повторно прекратяване на служебното й правоотношение.

Ето защо предявленият иск следва да се отхвърли изцяло.

На основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК на отетника следва да се заплатят сторените разноси за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер на 100 лв., съгласно Наредба за заплащането на правната помощ.

С аргумент от чл. 78, ал. 6 ГПК разноските за държавна такса и депозити за други лица остават за сметка на съда.

Така мотивирано и на осн. чл. 235, ал. 3 ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявления от АТ. С. М., ЕГН *****, гр. С., ул. „И. Д.“ в. проти. М. на ...р., гр. С., в. иск с правно основание чл. 61, ал. 2 от Закона за държавния служител /ЗДС/ за заплащане на сумата 2 082 лв., представляваща обезщетение за 20 дни неизполз. платен годишен отпуск за 2020г.

ОСЪЖДА АТ. С. М., ЕГН *****, гр. С., ул. „И. Д.“ в. да заплати на М. на ...р., гр. С., в. на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата 100 лв. разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжаловано пред Софийски градски съд с въззивна жалба в десетдневен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____