

РЕШЕНИЕ

№ 1199

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 110-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ЕВЕЛИНА Б. БОРИСОВА
като разгледа докладваното от МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА
Административно наказателно дело № 20231110214203 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от Д. Г. Я., ЕГН *****, с адрес гр.Бургас, ж.к.***, против наказателно постановление №ЗОП-54/04.09.2023 г., издадено от Председател на Сметната палата, с което е наложено на основание чл.256а от ЗОП административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл.27, във вр. с чл.36, ал.1, т.2 и чл.147 от ЗОП, във вр. с параграф 131, ал.2 от ПЗР на ЗОП.

Жалбоподателят оспорва процесното НП, като неправилно и незаконосъобразно издадено, при съществено нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Излага следните аргументи в тази насока: АУАН е съставен след изтичане на 6-месечния срок по чл.260, ал.1 от ЗОП, който е започнал да тече от датата на извършване на нарушение, изразяващо се в бездействие – 09.11.2021 г., и е изтекъл на 09.05.2022 г. – датата на която е следвало да бъде публикувано обявлението за приключване на договора за обществена поръчка и фактът на не подаването му в срок е станало публично известен на служителите на Сметната палата и останалите лица, а АУАН е съставен едва на 30.05.2023 г.; оспорва да е извършил вмененото му

нарушение виновно, доколкото се касае за допусната небрежност от служител, който по длъжностна характеристика следва да следи и да извършва задължителните по закон действия, свързани със ЗОП, поради което не е налице субективно отношение от страна на генералния директор, целящо или допускащо вредоносен резултат; счита, че са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, тъй като от нарушението не са настъпили вреди за обществото, с оглед на което разкрива по-ниска степен на обществена опасност или никаква такава, а горното го характеризира като малозначително по смисъла на чл.9, ал.2 от НК, приложим по силата на препращащата разпоредба на чл.11 от ЗАНН, позовавайки се на Тълкувателно решение №1/12.12.2007 г. на ВКС и на факта, че за подобно деяние, извършено при същите обстоятелства, АНО се е задоволил да наложи на друг изпълнителен директор Предупреждение №ЗОП-52/04.09.2023 г., излагайки сходни мотиви – не е налице вредоносен резултат. Сочи и това, че не е във възможност да публикува информация за приключил договор, тъй като вече не е изпълнителен директор на *** и извършването на това действие, с цел прилагане на чл.28 от ЗАНН, не зависи от него.

Жалбоподателят, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – адв.С.Я. от АК-Бургас, взема становище по същество на правния спор в депозираните писмени бележки, аналогични на изложените в жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отмени процесното НП, като неправилно и незаконосъобразно. Претендира присъждане на направените от жалбоподателя разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лева, за което прилага списък на разноските по чл.80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие.

Ответната страна по жалбата в лицето на АНО – Председател на Сметната палата, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – юрк.Г.В., след приключване на съдебното следствие, моли съда да постанови решение, с което да потвърди процесното НП. Сочи, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства, се установява по безспорен начин извършването на вмененото нарушение от жалбоподателя, във визираното качество на последния. Оспорва възражението в жалбата, че АУАН е съставен след изтичане на давностния срок по чл.260, ал.1 от ЗОП, доколкото нарушителят е открит със съставяне на констативния протокол за

констатиране на нарушението – на 27.04.2023 г., а АУАН е съставен на 30.05.2023 г., т.е. както в 6-месечния срок от откриване на нарушителя, така и в 3-годишния срок от извършване на нарушението. Оспорва направеното възражение в жалбата, че не е извършил нарушението виновно, доколкото се касае за формално нарушение, при което не е необходимо да се цели настъпване на вредоносен резултат. Оспорва и направеното възражение в жалбата, че случаят е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като след изтичане на срока за изпращане на уведомлението, включително и към датата на издаване на процесното НП, жалбоподателят не е изпратил уведомлението към АОП, следователно не е отстранил нарушението и същото не разкрива по-ниска степен на обществена опасност. В тази връзка навежда доводи, че Предупреждение №3ОП-52/04.09.2023 г. е издадено за нарушение, което е било своевременно отстранено, при наличие на смекчаващо вината обстоятелство, каквото в настоящия случай не е налице. Претендира присъждане на направените разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от лице, притежаващо активна процесуална легитимация да обжалва НП. Процесното НП е връчено лично на жалбоподателя на 15.09.2023 г., съгласно отразената дата в известието за доставяне, а жалбата против него е подадена на 29.09.2023 г., съгласно поставената дата на входящия номер върху нея, т.е. в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за обжалване, считано от датата на връчване. С оглед на горното, жалбата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На основание Заповед №ОД-06-02-010/19.09.2022 г. на заместник-председател на Сметната палата, длъжностни лица при Сметната палата, извършили одит на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, който обхващал периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г.

В хода на извършената проверка проверяващите установили, че *** е публично предприятие по смисъла на т.42, параграф 2 от ДР на ЗОП /чл.115л, ал.1 от ЗМПВВППРБ/, което извършва секторна дейност по чл.128, ал.1, т.1 от ЗОП, и на основание чл.115р, ал.1, т.1 от ЗМПВВППРБ се представлява от генералния директор, който е секторен възложител по чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП.

Контролните органи установили, че на 16.09.2019 г., генералният директор на *** издал решение №РД-10-19/16.09.2019 г., с което е открил процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Приемане и обработване на отпадъци – резултат от корабоплавателна дейност в пристанища за обществен транспорт с национално значение Варна и Бургас“ по четири обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1: Приемане и обработване на нефтосъдържащи отпадъци /Анекс I от МОРПОЛ 73/78/ и на битово-отпадни води /Анекс IV от МАРПОЛ 73/78/ пристанище Варна, с прогнозна стойност 2595450 без ДДС;

Обособена позиция №2: Приемане и обработване на твърди отпадъци /Анекс V от МОРПОЛ 73/78/ - пристанище Варна, с прогнозна стойност 811 800 лева без ДДС;

Обособена позиция №3: Приемане и обработване на нефтосъдържащи отпадъци /Анекс I от МОРПОЛ 73/78/ и на битово-отпадни води /Анекс IV от МАРПОЛ 73/78/ пристанище Бургас, с прогнозна стойност 912600 без ДДС;

Обособена позиция №4: Приемане и обработване на твърди отпадъци /Анекс V от МОРПОЛ 73/78/ - пристанище Бургас, с прогнозна стойност 791 700 лева без ДДС.

Контролните органи установили, че обект на поръчката са услуги по чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП, като прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 5 111 550 лева без ДДС, попада в стойностния обхват на чл.20, ал.1, т.3, б.“б“ от ЗОП. Констатирани, че решението за откриване на процедурата е изпратено за публикуване в РОП на 16.09.2019 г. и е публикувано по партидата на възложителя под уникален номер на поръчката /УИН/ 01158-2019-0035, а в профила на купувача, на интернет страницата на възложителя са публикувани документацията, техническа спецификация, методиката и

проект на договори за всяка една обособена позиция на обществената поръчка.

Контролните органи констатирани, че за участие в откритата процедура са подадени две оферти, които са разгледани и оценени от назначената комисия. С решение №РД-10-29 от 12.12.2019 г., възложителят е класирал участниците в процедурата и е избрал изпълнители по всички обособени позиции на обществената поръчка, като за изпълнител на обособена позиция №1 е определен участникът „***“ АД.

Контролните органи констатирани, че в резултат на проведената процедура с избрания изпълнител по обособена позиция №1 е сключен договор №2/08.01.2020 г. на стойност 2 595 450 лева без ДДС /3 114 540 лева с ДДС/, и срок за изпълнение 36 месеца, от датата на влизане в сила, с опция за удължаване при условията на чл.5, ал.2 от договора, но за не повече от пет години, с предмет на сключения договор „предоставяне на морско-технически пристанищни услуги по приемане и обработване на отпадъци – резултат от корабоплавателна дейност – нефтосъдържащи отпадъци /Анекс I от МАРПОЛ 73/78/ и на битово-отпадни води /Анекс IV от МАРПОЛ 73/78/ в пристанище за обществен транспорт с национално значение Варна“.

Контролните органи констатирани още, че на 08.10.2021 г. е сключено Допълнително споразумение №2 към Договор №2/08.01.2020 г. на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, поради промяна на нормативната уредба и разширяване на границите на пристанище Варна с включването на пристанищен терминал „ТЕЦ Езерово“, който към датата на откриване на процедурата за обществена поръчка е бил извън обхвата на пристанището, както и че с това допълнително споразумение е завишено прогнозното количество отпадъци за срока на договора, без промяна в предмета и стойността на договора за обществена поръчка, но за сключеното допълнително споразумение, възложителят не е изпратил за публикуване обявление за изменение на договор за обществена поръчка в законоустановения 30-дневен срок от подписването на допълнителното споразумение /08.10.2021 г./, който е изтекъл на 08.11.2021 г.

Направените констатации в хода на извършения одит на ***, контролните органи обективирали в съставения на 27.04.2023 г. Констативен протокол, в който отразили и обстоятелството, че при проверката не е

установено наличието на акт на генералния директор за оправомощаване на определено длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, което да организира и/или възлага обществената поръчка, включително и да изпраща документи и информация в РОП на АОП. Констативният протокол е връчен на представители на одитирания обект и в лицето на П.С. – генерален директор на *** към 27.04.2023 г.

Въз основа на така направените констатации в хода на извършения одит на ***, обективирани в съставения Констативен протокол на 27.04.2023 г., компетентно длъжностно лице Ц. Т. Ц., заемаща длъжността: старши одитор втора степен в дирекция „Специфични одити“ на Сметната палата, оправомощена със Заповед №38/06.02.2023 г. на председателя на Сметната палата, в присъствието на двама свидетели при съставяне на акта /също длъжностни лица при Сметната палата/, съставила на 30.05.2023 г. АУАН №ЗОП-54/30.05.2023 г., против Д. Г. Я., с месторабота към момента на извършване на нарушението ***, на длъжност: генерален директор, затова, че на 09.11.2021 г., в гр.София, в Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ /***/, в качеството му на генерален директор на *** и секторен възложител на обществени поръчки по чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП, не е изпратил до Агенцията по обществени поръчки за публикуване в Регистъра на обществените поръчки /РОП/, Обявление за изменение на договор №2/08.01.2020 г., сключен по обособена позиция №1 на обществена поръчка с предмет „Приемане и обработване на нефтосъдържащи отпадъци /Анекс I от МАРПОЛ 73/78/ и на битово-отпадни води /Анекс IV от МАРПОЛ 73/78/ - пристанище Варна“, в срок 30 дни от подписване на допълнително споразумение №2 от 08.10.2021 г., който е изтекъл на 08.11.2021 г., с което виновно е извършил нарушение на разпоредбите на чл.27, във вр. с чл.36, ал.1, т.2 и чл.147 от ЗОП, във вр. с параграф 131, ал.2 от ПЗР на ЗОП.

Актосъставителят обосновал съставянето на АУАН, именно против жалбоподателя с отразената в Констативния протокол констатация, че при проверката не е установено наличието на акт на генералния директор за оправомощаване на определено длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, което да организира и/или възлага обществената поръчка, включително и да изпраща документи и информация в РОП на АОП.

АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя в хипотезата на чл.40, ал.2

от ЗАНН, и е надлежно предявен и връчен лично на жалбоподателя в хипотезата на чл.43, ал.4 от ЗАНН, чрез общинската администрация по местоживее в гр.Бургас на 02.06.2023 г., срещу разписка, със саморъчно вписани обяснения в него, че не е съгласен с направените в акта констатации и ще представи в срок писмени възражения. Жалбоподателят се възползвал от правото си по чл.44, ал.1 от ЗАНН, и в законоустановения 7-дневен срок, считано от връчване на АУАН, представил писмени възражения пред АНО, в които навел аналогични на изложените в жалбата аргументи да не му бъде налагана санкция, включително и поради наличие на предпоставките за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Въз основа на направените констатации в съставения АУАН, компетентно длъжностно лице: Председател на Сметната палата, издал процесното НП №ЗОП-54 на 04.09.2023 г., с което, след като възпроизвел описаната в акта фактическа обстановка и констатирал неговата законосъобразност, включително и спазване на сроковете по чл.260, ал.1 от ЗОП, след като изложил съображения за неоснователност на подадените писмени възражения, за безспорната доказаност на нарушението, мотиви относно липсата на предпоставки за квалифициране на деянието като маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, включително и преценка на обстоятелствата по чл.27, ал.2 от ЗАНН, на основание чл.256а от ЗОП, във връзка с чл.260, ал.2 от ЗОП, наложил на жалбоподателя административно наказание глоба в минималния предвиден в санкционната разпоредба размер на 200 лева, за виновно извършено, при форма на вината – непредпазливост, нарушение на разпоредбата на чл.27, във вр. с чл.36, ал.1, т.2 и чл.147 от ЗОП, във вр. с параграф 131, ал.2 от ПЗР на ЗОП.

Изложената по-горе фактическа обстановка, съдът прие за установена от събраните по делото гласни доказателствени средства – показанията на свидетеля Ц., които съдът кредитира като логични и непротиворечиви, изхождащи от лице, даващо показания за непосредствено възприетото от него по време на изпълнение на служебните си задължения, без наличие на данни за възможна заинтересованост от изхода на делото; от приобщените по делото писмени доказателства: процесните АУАН и НП; известия за доставяне на НП, разписки, протоколи, писма, докладни записки относно връчване на покана за явяване за съставяне на АУАН и на АУАН; писмо за изискване на

документи от *** и писмо за предоставяне на исканата информация /справка за възложителите и упълномощените от тях длъжностни лица, които възлагат обществени поръчки и сключват договорите за тях в *** и на лица с право на електронен подпис, за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г.; справка за ръководните длъжностни лица в ***, за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г.; Решение за откриване на процедура, публикувано в АОП, ведно с обявления за поръчки; Решение №РД-10-29/12.12.2019 г. за обявяване на класиране по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по четири обособени позиции, ведно с относима документация – Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги №2/08.01.2020 г.; Допълнително споразумение №2/08.10.2021 г. към Договор №2/08.01.2020 г. по обособена позиция №1; Констативен протокол от 27.04.2023 г. за документиране на установените факти и обстоятелства при одит на ***, за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2021 г.; писмени възражения по реда на чл.44 от ЗАНН; Заповед №ОД-06-02-010/19.09.2022 г. на заместник-председателя на Сметната палата; Заповед №38/06.02.2023 г. на председателя на Сметната палата, както и приложено към жалбата Предупреждение №ЗОП-52/04.09.2023 г. на Председател на Сметната палата.

При извършена служебна проверка за законосъобразност на съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП, съдът намира, че и двата акта са издадени от материално и териториално компетентни органи /съгласно представените два броя заповеди/, в изпълнение на делегираните им правомощия по закон /чл.260, ал.1 и ал.2 от ЗОП/, в кръга на техните функции и по предвидения в закона ред и форма, както и в рамките на специалните давностни срокове, предвидени в разпоредбата на чл.260, ал.1 от ЗОП – 6 месеца от деня, в който нарушителят е открит, но не по-късно от три години от извършване на нарушението /за съставяне на АУАН/, и в срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН – в 6 месечен срок от съставяне на АУАН /за издаване на НП/. Видно от съставения Констативен протокол е, че довършеното на 09.11.2021 г. продължено административно нарушение, осъществено чрез бездействие, е установено в хода на извършения одит в процесния период на *** на 27.04.2023 г., като считано от тази дата е открит и нарушителя в лицето на жалбоподателя, именно в качеството му на генерален директор на одитирания обект и секторен възложител на обществени поръчки по чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП, към датата на довършване на нарушението. АУАН е съставен на 30.05.2023 г.,

т.е. в рамките на 6-месечния срок от откриване на нарушителя и преди да са изтекли три години от извършване на нарушението. НП е издадено на 04.09.2023 г., т.е. в рамките на 6-месечния срок, считано от съставяне на АУАН на 30.05.2023 г. С оглед на горното, релевираното възражение в жалбата, че специалният давностен срок е започнал да тече от датата на нарушението – 09.11.2021 г., и към датата на съставяне на АУАН – на 30.05.2023 г. е изтекъл, тъй като факта на не публикуване на информацията в публичния регистър на обществена поръчка /последната публикувана в този регистър/, е станал достояние на служителите на Сметната палата именно на датата, на която е следвало да бъде публикуван, не се споделят от съда. В закона не е предвидено задължение на длъжностните лица при Сметната палата служебно да следят за публикуване на обявленията по чл.27 от ЗОП, поради което последните обективно не са били в състояние да установят нито нарушението, нито неговия извършител.

Съдът не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице до степен да не може да разбере за какво нарушение е ангажирана отговорността му.

Съдът констатира, че правилно е приложен материалния закон. Съгласно чл.27 от ЗОП /в действащата към датата на нарушението редакция/, предвижда задължение на възложителите да изпращат за публикуване обявление за изменение на договор за обществена поръчка или рамково споразумение по чл.116, ал.1 в срок 30 дни от подписването на допълнителното споразумение. Изложената в АУАН и НП фактическа обстановка, относно откритата процедура за възлагане на процесната обществена поръчка по четири обособени позиции, относно проведената процедура с избрания изпълнител по обособена позиция №1 по силата на сключения договор №2/08.01.2020 г. на стойност 2 595 450 лева без ДДС /3 114 540 лева с ДДС/, и относно сключеното на 08.10.2021 г. Допълнително споразумение №2 към Договор №2/08.01.2020 г., с което е завишено прогнозното количество отпадъци за срока на договора, без промяна в предмета и стойността на договора за обществена поръчка, се установява по несъмнен и безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни

доказателства. Не се оспорва от жалбоподателя, а и от събраните по делото писмени и гласни доказателства, се установява по безспорен и несъмнен начин, че последният, като генерален директор на *** и представляващ публично предприятие по смисъла на т.42, параграф 2 от ДР на ЗОП /чл.115л, ал.1 от ЗМПВВППРБ/, извършващо секторна дейност по чл.128, ал.1, т.1 от ЗОП, е имал качеството на секторен възложител на обществени поръчки по чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП.

Не се оспорва от жалбоподателя, а и от събраните по делото писмени и гласни доказателства, се установява по несъмнен и безспорен начин, че жалбоподателят, именно във визираното качество, не е изпълнил задължението си да изпрати до АОП /със седалище гр.София/ за публикуване в Регистъра на обществените поръчки /РОП по чл.36, ал.1, т.2 от ЗОП/, обявление за изменение на договор №2/08.01.2020 г., сключен по обособена позиция №1 на обществена поръчка с предмет: „Приемане и обработване на нефтосъдържащи отпадъци /Анекс I от МАРПОЛ 73/78/ и на битово-отпадни води /Анекс IV от МАРПОЛ 73/78/-пристанище Варна, в законоустановения 30-дневен срок по чл.27 от ЗОП, считано от подписване на допълнително споразумение №2/08.10.2021 г., а именно: до 08.11.2021 г. включително, с оглед на което правилно е определена датата на извършване /довършване на нарушението, осъществено чрез бездействие, а именно денят, следващ датата, до която е следвало да се извърши предписаното от закона действие – 09.11.2021 г. С бездействието си, жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му нарушение, както от обективна, така и от субективна страна. Безспорно се касае за извършено непредпазливо деяние, при форма на вината - небрежност, доколкото жалбоподателят не е предвиждал настъпването на общественотоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди. Релевираното възражение в жалбата, че жалбоподателят няма вина за извършване на вмененото нарушение, доколкото като генерален директор на одитираното публично дружество е възложил на служители решаването и на въпросите, свързани с обществените поръчки, е само голословно и не се споделя от съда. Напротив, то се оборва от направената в АУАН и НП констатация, изцяло подкрепена и от данните в събраните по делото писмени доказателства /справки за възложителите и упълномощените от тях длъжностни лица и справка за ръководните длъжностни лица в ***/, че в хода на проверката на одитирания обект не е установено наличието на акт на

генералния директор за оправомощаване на определено длъжностно лице по чл.7, ал.1 от ЗОП, което да организира и/или възлага обществената поръчка, включително и да изпраща документи и информация в РОП на АОП.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание санкционната норма на чл.256а от ЗОП /в действащата редакция към датата на нарушението/, която предвижда на физически лица-възложители, които не са изпратили информацията, подлежаща на публикуване в РОП или в Официален вестник на ЕС, да се налага глоба в размер от 200 до 1000 лева. В случая, на правилно определения субект на нарушението – физическо лице, в качеството на генерален директор на публично дружество *** и секторен възложител на обществени поръчки по чл.5, ал.4, т.1 от ЗОП. С оглед на горното, правилно е приложен закона и относно определяне на жалбоподателя като задължено лице да изпрати информацията, подлежаща на публикуване в РОП към АОП, включително и информацията по чл.27 от ЗОП. Наложената на жалбоподателя глоба е в рамките на минимално предвидения размер в закона, поради което не подлежи на обсъждане въпроса за неговото намаляване по аргумент от чл.27, ал.4 от ЗАНН.

Правилна е преценката на АНО, че нарушението не представлява маловажен случай, в какъвто смисъл направеното възражение в жалбата също се явява неоснователно. Макар и формално, извършеното нарушение безспорно засяга нормативни изисквания, които изначално са завишени, доколкото са свързани с публично разкриване на информация за разходването на публични средства, важността на които самият законодател е отчетел, въздигайки в административно нарушение неизпълнение на въведено безусловно формално задължение, без изобщо да е предвидил като съставомерен признак причиняването на реални вреди. Фактът, че жалбоподателят не е изпратил до АОП за публикуване в РОП обявлението за изменение на сключения договор за обществена поръчка, между *** и избрания изпълнител, в законоустановения срок, навеждат на извод, че надзорният орган обективно е бил възпрепятстван да осъществи навременен и адекватен контрол. Фактът, че и към датата на издаване на НП, жалбоподателят не е изпълнил задължението си, обективно означава, че нарушението не е било своевременно отстранено, с оглед на което същото

въобще не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Горните обстоятелства коректно са били съобразени от наказващия орган с определянето на административна санкция в рамките на минимално предвидения от закона размер, като е взето предвид и обстоятелството, че това е първо нарушение на жалбоподателя от този вид, включително и обстоятелството, че нарушителят вече е загубил качеството, по силата на което е следвало да изпълни задължението си по чл.27 от ЗОП. Приложеното към жалбата Предупреждение №ЗОП-52/04.09.2023 г. е неотносимо към преценката за маловажност на настоящия случай, доколкото касае друго по вид нарушение, което е било отстранено своевременно от жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно издадено.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл.63д от ЗАНН, страните имат право на разноски в настоящото производство по реда на АПК. Ответната страна по жалбата заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в настоящото производство, и с оглед изхода на делото, претенцията ѝ се явява основателна. Съгласно чл.63д, ал.4 и ал.5 от ЗАНН, в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл.58д, се присъжда възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, като размерът му не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от ЗПП, което от своя страна препраща към Наредбата за заплащането на правната помощ. Съгласно чл.27е от Наредбата, възнаграждението за защита в производството по ЗАНН е от 80 до 150 лева. В настоящото производство АНО е защитаван от надлежно упълномощен юрисконсулт, който участва в проведеното едно съдебно заседание по делото, а делото не разкрива завишена фактическа и правна сложност. При това положение, справедливият размер на възнаграждението за защита от юрисконсулта е 80 лева, който съответства на минималния предвиден размер в Наредбата, и който жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на Сметната палата на Република България.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА на основание чл.63, ал.2, т.5, във вр. с ал.9, във вр. с ал.1, във вр. с чл.58д, т.1 от ЗАНН, **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №ЗОП-54/04.09.2023 г.**, издадено от Председател на Сметната палата, с което н а **Д. Г. Я., ЕГН *******, с адрес гр.Бургас, ж.к.***, на основание чл.256а от ЗОП е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл.27, във вр. с чл.36, ал.1, т.2 и чл.147 от ЗОП, във вр. с параграф 131, ал.2 от ПЗР на ЗОП, **като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА на основание чл.63д, ал.4 и ал.5 от ЗАНН, **Д. Г. Я., ЕГН *******, с адрес гр.Бургас, ж.к.***, да заплати на **СМЕТНАТА ПАЛАТА на Република България, сумата от 80 лева /осемдесет лева/**, представляващи направени разноски за процесуално представителство от юрисконсулт в настоящото производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София-град на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава 12 от АПК, в 14 – дневен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____