

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1214

гр. Варна, 01.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900442 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Юробанк България“ АД срещу А. Л..

При служебна проверка относно допустимостта на производството съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявеният иск е допустим.

Предвид целта на предоставяне на кредита, естеството на предявените искове и насочването им срещу кредитополучател физическо лице, ползващо се с потребителска закрила, производството подлежи на разглеждане по общия исков ред съгласно чл. 113, изр. второ от ГПК.

С оглед надлежно извършената размяна на книжа съдът намира, че на основание чл. 140 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото. Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за ответника да уточни дали сумата от 76880.44 лева се претендира като сбор от усвоена главница в размер на 62586.56 лева и капитализирана към главницата възнаградителна лихва през гратисния период (17.12.2015г. – 17.09.2020г.) в размер на 14293.88 лева.

В същия срок да отстрани противоречието между обстоятелствената част и петитума, като уточни дали главното вземане е в размер на 76880.40 лева, както е посочено в петитума, или в размер на 76880.44 лева, на колкото

възлиза сборът на посочените в таблица №2 и №3 в молба №25435/01.11.2022г. суми.

При неизпълнение в срок исковата молба ще бъде оставена без движение.

ПОСТАНОВЯВА разглеждане на делото по общия исков ред на основание на основание чл.113, изр. второ от ГПК.

НАСРОЧВА производството по делото в открито съдебно заседание на **10.11.2023г. от 14.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение, а на ищеца и копие от отговора на исковата молба.

ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:

Производството е образувано по предявени от „Юробанк България“ АД, с ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление: гр. София ул. Околовръстен път №260, срещу А. Л., ЛНЧ 1002585928, род. на 28.03.1994г., гражданин на Федерална Република Германия, с адрес гр.Варна, ул.“Двадесет и седми юли“34, ет. 4, в условията на кумулативно обективно съединяване искове с правно основание **чл.430, ал.1 и 2 от ТЗ и чл.92 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати сумата от **76880.44 лева**, представляваща незаплатена главница по Договор за студентски кредит №UL654 от 17.12.2015 г., ведно със законната лихва от предявяване на иска – 28.06.2022г. до окончателното изплащане, сумата от **7813.37 лева**, представляваща дължима договорна (възнаградителна) лихва за периода от 17.10.2020г. – 10.06.2022г. и сумата от **1952.44 лева**, представляваща неустойка за забава по чл. 9 от договора за периода от 17.10.2020г. – 10.06.2022г.

В исковата молба ищецът излага, че по силата на сключен Договор за студентски кредит №UL654 от 17.12.2015 г., е предоставил на ответника сумата от 62586.56 лева с цел заплащане на семестриални такси за обучение във висше учебно заведение, общо 8 на брой, всяка в размер на 7823.32 лева. По силата на чл. 4 от договора за усвояния кредит се дължи фиксирана годишна лихва в размер на 6,5%. Съгласно чл. 6 от договора кредитополучателят ползва гратисен период от 57 месеца, считано от датата на сключване на договора до 17.09.2020 г., през който не дължи плащане на главница и лихва. Начислената по време на гратисния период лихва се капитализира чрез прибавяне към главницата ежегодно, считано от датата на първото усвояване на суми по кредита. Според чл. 7, ал. 2 от договора погасяването на кредита се извършва след изтичане на един месец от края на гратисния период, ежемесечно на 17-то число от съответния месец, съгласно погасителен план, изготвен от банката не по-късно от последния ден от гратисния период, който кредитополучателят може да получи по всяко време след изтичане на гратисния период във всеки един от офисите на банката и непоискването му не го освобождава от изпълнение на задълженията по договора. Съгласно чл.9 от договора при забава кредитополучателят дължи мораторна неустойка в размер на законната лихва. Съгласно чл.5 от договора крайният срок за погасяване на кредита е 17.09.2027г. Гратисният период изтича на 17.09.2020г. Погасителният план е с начална дата 17.10.2020г. Общата стойност на капитализираната възнаградителна лихва за гратисния

период е в размер на 14293.88 лева. Доколкото ответникът е допуснал просрочие на три последователни месечни вноски с падеж съответно 17.10.2020 г., 17.11.2020 г. и 19.12.2020 г. и на основание чл.13, ал.1 от договора, ищецът е обявил кредита за предсрочно изискуем, за което ответникът е уведомен с нарочно писмо с изх. № 10583/09.02.2021 г. чрез „Български пощи“ ЕАД, достигнало до посочения в договора адрес на ответника на 10.02.2021г. От този момент кредитът следва да се счита за предсрочно изискуем, по аргумент от уреденото в чл.20 от договора фингирано връчване. В условията на евентуалност се прави изявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем с исковата молба.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът чрез назначения му особен представител оспорва предявените икове по основание и размер. Оспорва авторството на положените подписи върху договора от страна на ответницата А. Л.. Твърди, че лицата, подписали договора от името на банката, не са надлежно упълномощени да я представляват, тъй като не са включени в представеното по делото пълномощно. Счита, че договорът не обвързва нито ищеца, нито ответника, поради липса на съгласие. Пзовава се на липса на доказателства за представяне на изискваната по закон преддоговорна информация, разяснена разбираемо с помощта на преводач, на липса на подписано от ответника искане за отпускане на кредит и на липса на подписан от ответника погасителен план и условия за издължаване на кредита, което счита, че изначално опорочава договора. Твърди неравноправност на клаузите за обявяване на предсрочна изискуемост без лично уведомяване и за отлагане изготвянето на погасителен план след гратисния период (чл.7), поради което счита договора за недействителен на основание чл.22, вр. чл.11, ал.1, т. 11 от ЗПК. Погасителният план е съществен елемент от договора и липсата на изрично съгласие по него твърди да е основание за нищожност. Излага съображения и за унищожаемост на договора на основание чл.27 от ЗЗД поради измама, с твърдения, че банката многократно е извършвала преводи към Медицински университет без да има изрично искане за това от ответника, което представлява нелоялна търговска практика. Признава само и единствено обстоятелството за подадено от ответника искане на 17.12.2015г. за усвояване на транш от студентски кредит за сумата от 7823.32 лева за зимен семестър 2015/2016г. Твърди, че това е единственото и надлежно предоставено волеизявление, касаещо само конкретната сума. Признава, че същата е усвоена от ответника, но поддържа, че впоследствие е погасена по банков път. Цитира съдебна практика, която счита за относима към спора.

УКАЗВА на страните, че доказателствената тежест в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да установи, че ответникът е валидно обвързан от договора за кредит и погасителния план към него, включително сключване на договора чрез надлежно упълномощен представител, респективно последващото му потвърждаване от принципала, изпълнение на задълженията на банката, произтичащи от императивните правила за защита на потребителите относно предоставяне на необходимата

писмена информация за съдържанието на условията по кредита, предоставяне на заемната сума след отправено искане като основание за превод на сумите към учебното заведение, началото и края на гратисния период, настъпване на предпоставките за предсрочна изискуемост – допуснато просрочие по кредита и надлежното уведомяване на длъжника за обявяването ѝ, както и размера на задълженията по пера.

Отвѣтникът от своя страна следва да докаже правоизключващите си възражения за нищожност и унищожаемост на договора и отделни негови части на твърдяните основания (чл.26, ал.2, предл.2 от ЗЗД, чл.42 от ЗЗД, чл.22 от ЗПК и чл.27 от ЗЗД) и точното в количествено и времево отношение изпълнение на задълженията си по договора.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 2 ГПК **на ищеца**, че не сочи доказателства 1./ за сключване на договора чрез надлежно упълномощени от него лица или респ. за потвърждаването му от принципала, 2./ за отправени от ответника искания за усвояване на траншовете след 17.12.2015г. с приложения към тях Уверения от учебното заведение по чл.10, ал.3 от ЗКСД, 3./ за предоставяне по ясен и понятен начин на преддоговорната информация на разбираем за ответника език.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 2 ГПК **на ответника**, че не сочи доказателства за неавтентичност на подписа му в договора, както и за точното и в срок изпълнение на задълженията си по договора.

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че по подадено от ответника искане на 17.12.2015г. за усвояване на транш от студентски кредит, същият е усвоил сумата от 7823.32 лева за зимен семестър 2015/2016г., на основание чл.146, ал.1, т. 3 и 4 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че с оглед потребителското качество на ответника, съдът служебно ще разгледа въпроса относно съответствието на договорните разпоредби с императивните правни норми на Закона за защита на потребителите, на основание чл.7, ал.3 от ГПК.

ДОПУСКА до приемане в съдебно заседание представените от ищеца писмени доказателства.

ОТКРИВА производство по **чл.193 от ГПК** по оспорване истинността на Договор за студентски кредит №UL654 от 17.12.2015 г. в частта относно автентичността на подписите, положени за А. Л..

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже неавтентичността на документа, както и че не е ангажирал доказателства за това.

УКАЗВА на ответника, че в случай на ангажиране на доказателства в негова тежест е да осигури сравнителен материал.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице,

след запознаване с материалите по делото, кредитното досие на кредитополучателя, счетоводството на ищеца и всички относими документи, касаещи усвояването и погасяването на процесния кредит, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какъв е размерът на усвоената сума и на кои дати е усвоена тя? Към кого е извършен преводът и в какъв размер, с какво основание?

2. Погасяван ли е кредитът от ответника и в какъв размер? Как са отнасяни извършените погасявания за главница, лихви и други? Плащанията да се отразят в табличен вид. На коя дата е преустановено плащането на погасителните вноски?

3. Какъв е размерът на вземането за главница и капитализираната към нея възнаградителна лихва и за какъв период от време е начислена последната? Да се посочи какъв би бил размерът на главница без капитализация на лихвата.

4. Какъв е размерът на дълга към момента на експертизата по пера - главница, договорна лихва, наказателна лихва в два варианта – с прилагане на клаузата за капитализация на лихвата и без нейното приложение, като за втория вариант възнаградителната лихва и наказателната лихва за периода от 17.10.2020 г. – 10.06.2022 г. да се изчислят на база главница без капитализация.

5. По какъв начин е начислявана наказателната лихва – в какъв процент и върху каква главница (капитализирана или не). Същата да се преизчисли от вещото лице за периода от 17.10.2020 г. – 10.06.2022 г. за всеки от вариантите по т. 4, но в размер на законната лихва.

6. Каква е допуснатата забава, с посочване на брой дни и брой непогасени вноски, респ. техните падежи, за всеки от вариантите по т.4. Във втория вариант по т. 4 кредитът в просрочие ли е и от коя дата?

ОПРЕДЕЛЯ депозит на експертизата в размер на **500.00 лв.**, вносим от ищеца в тридневен срок от съобщението с представяне на доказателства за това в същия срок.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ж. Т., която да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението си в срока по чл.199 от ГПК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ в полза на ответника поисканото с отговора съдебно удостоверение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника с правно основание чл.190 от ГПК, доколкото това е способ за снабдяване с намиращ се в насрещната страна конкретен документ, а не за задължаването ѝ да се снабди или да състави такъв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника с правно основание чл.183 от ГПК, поради неконкретизираност на документите, които се претендира да се представят в оригинал, а и доколкото цитираната разпоредба урежда задължение на насрещната страна по указания на съда да

представи оригинал на документ, вече представен по делото в заверен за вярност препис.

ПРИКАНВА страните към спогодба като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

ПРИКАНВА страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Нора В.а.

Определението не подлежи на обжалване.

Да се призоват страните като им се връчи препис от настоящото определение.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____