

РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. Благоевград, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, IV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Атанас Иванов

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Гражданско дело № 20201210101625 по описа за 2020 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Г. В. В., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., чрез пълномощника адв. Ю. А., със съдебен адрес: гр. Б. против Многопрофилна болница за активно лечение – Благоевград АД, ЕИК 101505152, седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Славянска“ № 60, представлявано от О. М. – изпълнителен директор.

В срока за отговор от ответното дружество е депозиран обратен иск срещу Застрахователно дружество Армеец АД. С определение № 171 от 25.06.2021 г., постановено по делото, на основание чл. 219, ал. 1 ГПК Застрахователно дружество Армеец АД е конституирано като трето лице помагач на ответника. С определение № 488 от 11.10.2021 г., постановено по делото, на основание чл. 219, ал. 3 ГПК е приет за съвместно разглеждане в производството предявената обратна искова молба от Многопрофилна болница за активно лечение – Благоевград АД против Застрахователно дружество Армеец АД.

Твърди се в исковата молба, че на 04.07.2020 г., при работа с чук в дома на приятел на ищеца, изхвъркнало парче метал, което ранило ищеца в областта на шията-вляво. Сочи се, че потекло обилно кръв, която въпреки натиска с тампон, продължила повече от 10-ина минути. Ищецът твърди, че получил замайване и негов приятел- Ю.н Ангелов го придружил до ЦСМП[1]Благоевград-около 15 ч. Соци се, че поради противоепидемичните мерки входът на ЦСМП бил заключен, отворили на гише и попитали какво иска ищецът. Пояснява се, че под предлог, че ищецът не носи маска, не искали да го пуснат в ЦСМП, но след дълги молби, бил допуснат да влезе. Твърди се, че дежурната лекарка не е извършила преглед на ищеца, а само наредила на сестрата да превърже ищеца. Соци се, че медицинската сестра почистила раната и поставила инжекция против тетанус. Ищецът твърди, че въпреки

настояването му да се направи рентгенова снимка, било му отказано направление, поставено било лепила на раната и марля. Сочи се, че в следващите часове раната се отлепила и отворила, мястото около нея се подуло, кървенето продължило, макар и слабо, поради което ищецът изпитвал болки и пулсиране около раната. В дните след инцидента ищецът чувствал общо неразположение и отпадналост, не могъл да спи и работи нормално. Твърди, че на третия ден- понеделник 07.07.2020 г. отишъл на работа, но от болки не могъл да изпълнява задълженията си и бил изпратен от работодателя на лекар. Ищецът сочи, че посетил лекар ортопед, който след рентгенова снимка установил, че в шията се вижда парче метал, ситуирано близо до сънната артерия, поради което бил хоспитализиран в болница. Твърди се, че забавянето на лечението влошило състоянието на ищеца поради възпаление и загнояване на тъканта около чуждото тяло с непосредствена опасност от 2 получаване на сепсис. Сочи се, че същия ден- 07.07.2020 г. ищецът бил опериран и с местна упойка било отстранено чуждото тяло-парче метал от шията и в продължение на 23 дни бях временно нетрудоспособен, но за този период състоянието се стабилизирало. Ищецът твърди, че случилото се на 04.07.2020 г. и последващите го събития силно го разстроили и се отразило разтърсващо върху душевното му равновесие. Сочи, че след няколко посещения при психиатър ищецът се подложил на лечение с медикаменти, които ползва и до момента.

Прави се искане да бъде осъден ответника да заплати на ищеца обезщетение за причинени морални вреди- болки и страдания, търпени в резултат на бездействието и ненавременна диагностициране на спешното му здравословно състояние- рана в областта на шията с наличие на чуждо тяло[1]метал, следствие на което е получил усложнение-гранулом на раната и търпени безпричинно допълнителни 3-дневни болки и страдания- в размер на 1800 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на иска. Претендира сторените по делото разноски.

В отговора на исковата молба предявеният иск се оспорва като неоснователен. Твърди се, че изложените в иска обстоятелства и фактическа обстановка не отговаря на обективната истина, излагайки я ищеца е премълчал неизгодните за него факти и обстоятелства релевантни за настоящият спор. Сочи се, че „Многопрофилна болница за активно лечение - Благоевград“ АД, с ЕИК 101505152, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Славянска“ № 60 и с предмет на дейност: осъществяване на болнична помощ. Съгласно издаденото разрешение за лечебна дейност № МБ-36 от 26.04.2016г., издадено от министъра на здравеопазването. В него е описано, че е разрешено на лечебното заведение да извършва дейност по: диагностика и лечение на заболявания, когато лечебната цел не може да се постигне в условията на извънболнична помощ; родилна помощ; рехабилитация; диагностика и консултации, поискани от лекар или лекар по дентална медицина от други лечебни заведения; вземане, съхраняване, снабдяване с кръв и кръвни съставки, трансфузионен надзор; клинични изпитвания на лекарствени продукти и медицински изделия съгласно действащото в страната законодателство; учебна и научна дейност. По медицински специалности, подробно изброени в 26 точки, като в 24 т. е записана: спешна медицина. Пояснява се, че лечебната дейност се осъществява в следните 3

структури отделения/клиники и клинично- диагностични структури с нива на компетентност, като под номер 15 е записано „Спешно отделение - с второ ниво на компетентност съгласно медицинския стандарт „Спешна медицина“ (утвърден с отменената Наредба No 45/2010 г., за утвърждаване на медицински стандарт “Спешна медицина“, във връзка с § 1 от ПЗР на Наредба No 12/2015 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Спешна медицина“). Съгласно утвърденото щатно разписание на „МБАЛ - Благоевград“ АД в спешно отделение има назначени: лекари, медицински сестри , фелдшери и санитарни. Сочни се, че съгласно утвърдения график за месец юли 2020 г. на дневното дежурство в Спешно отделение на работа са били д-р Фатме Фърговска и д-р Айше Лапантова. Пояснява се, че на дневното дежурство през Спешно отделение са преминали общо 43 пациенти, като в периода от 15:00 до 16:00 часа са преминали 5 пациенти, както следва: Съгласно лист за преглед на спешен пациент № 006985 на 04.07.2020 г. в Спешно отделение на лечебното заведение в 15:08 часа е регистриран пациента Г. В. В. с основна диагноза по МКБ S119 - Открита рана на неуточнена част на шията. След регистрацията и попълване на Декларация за информирано съгласие на пациента, относно обработване на личните данни, съгласно нормативните изисквания и относно диагнозата. След което е извършен преглед на пациента и е стана анамнеза, по негови данни - одраскал се с метален предмет на шията, обективното състояние: добро общо, а именно: няма температура, артериално налягане 120/80, рана с размери 1 см, слабо кървяща в областта на шията. След направен преглед на пациента и оглед на раната е назначена терапия, описана в листа за преглед: ПХО (първична хирургична обработка) и ТАП (ваксина, която осигурява защита срещу заболяване от тетанус). Първичната хирургична обработка включва: почистване и промиване на раната, зашиване и/или лепене и превръзка. В конкретния случай поради малките размери на раната, същата е залепена, след което е превързана. Изтъква се, че в спешно отделения работят медицински сестри с достатъчно опит и стаж. Твърди се, че докато медицинските сестри са обработвали раната на пациента, в спешно отделение е пристигнал следващия пациент. Оспорва се твърдението, че ищецът не е прегледан и не са направени необходимите изследвания. С оглед на малките размери на раната, установени и описани във фиша за преглед на пациента, дежурният лекар е 4 преценил, че не се налагат други изследвания. При хирургичната обработка на раната, също би се видяло наличието на метал, но такова не е установено, а самата рана не е била дълбока. Сочни се, че във връзка с обявената извънредна епидемична обстановка територията на Република България, в лечебното заведение били предприети различни действия и мерки по прилагане с цел превенция на персонала и лечение на пациентите. За целта били издадени редица заповеди и План за действие на „МБАЛ - Благоевград“ АД при хоспитализирани пациенти с коронавирусна инфекция и за осигуряване на непрекъснатост на лечебно[1]диагностичния процес. В раздел VI - Противоепидемичен план- алгоритъм за обслужване на пациент в спешно отделение, изрично в т. 2 било записано, че „Пред входа на отделението се разделя потока на чакащите: с общи заболявания и с признаци на инфекция“. Точка 3 от същия раздел определя, че „пациентите с общи заболявания влизат в шокова зала“, където е осъществен прегледа на ищеца на 04.07.2020 г. Сочни се, че ищецът е приет за лечение на 07.07.2020 г. с диагноза

„гранулом „тип чуждо тяло“ брахий синистра, МКБ М 60.2“. Сочи се, че е имал чуждо тяло, но това чуждо тяло не в областта на шията, както е описано в исковата молба, а в областта на мишницата на лявата ръка или на лявата длан. Изтъква се, че от 04.07. до 07.07. са три дни, в които не се знае пациентът къде е бил и какво е правил. Разяснява се, че поставената диагноза: „гранулом тип чуждо тяло в меките тъкани, неклассифициран другаде“, е състояние, което се характеризира с наличие на възпалителен инфилтрат, тип гранулом, в тъканите на тялото. Грануломът се формира, когато имунната система се опитва да изолира субстанции, които са считани за чужди, но няма как да бъдат елиминирани. Такива субстанции могат да бъдат инфекциозни причинители, като бактерии или гъби, кератин, неорганични материали и други. Отделно от това 07.07.2020г. е във вторник, не в понеделник. Сочи се, че за времето от напускане на спешно отделение в 15:28 часа до приемането му в отделения по ортопедия и травматология на 07.07.2020г. е възможно да са се случили много неща с пациента. Оспорват се твърденията на ищеца, че дежурният лекар е проявил небрежност и е изгубено ценно време за лечение. Твърди се, че не само че е диагностициран, но му е предписани и терапия: първична хирургична обработка и поставяна на ваксина ТАП. Поставената диагноза е съобразно 5 извършения преглед и снетата анамнеза и отговаря на клиничното състояние на пациента към дата на прегледа 04.07.2020 г. Оспорва се твърдението, че на пациента е следвало да са направи снимка. По подробно изложени правни съображения се прави искане за отхвърляне на предявения иск.

По обратния иск, твърди се, че МБАЛ Благоевград АД е сключила със ЗД „Армеец“ АД застрахователни договори за покрит риск по задължителна застраховка по чл. 189, ал. 1 от Закона за здравето, „Професионална отговорност“ на персонала в лечебното заведение валидни, както към датата на застрахователното събитие, така и към датата на предявяване на исковата молба- Застрахователен договор от 23.08.2019 година, застрахователна полица № 2011013060000891186 от 19.05.2020 г. Застраховката е с поименен списък на работещите в лечебното заведение към процесната дата. Твърди се, че застрахователят дължи плащане на обезщетение на „МБАЛ Благоевград“ АД в размер на сумата, която болницата би дължала като обезщетение на нанесени неимуществени вреди ведно с лихви и разноски, което плащане следва да се направи по първия застрахователен договор, доколкото при неговото действие са настъпили и претендираните вреди. Прави се искане, в случай на осъждане на ответника по предявения иск от Г. В. да бъде осъден и ответника по обратния иск да заплати на присъдената сума в размер на 1800,00 лева, представляващо обезщетение за неимуществени вреди, както и присъдените разноски в полза на В. и съответната законна лихва за забава върху главницата. В отговора на обратната искова молба се оспорва предявения иск. 7 Твърди се, че служители на МБАЛ Благоевград не са реализирали поведение, в резултат на което да са причинени твърдените вреди. Оспорва се причинно - следствената връзка между действията/бездействията на ответника/негови служители и вредите. Оспорват се същите като факт от обективната действителност, както и функционално свързаната отговорност на „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД - застрахователят би отговарял за вредите, доколкото би отговарял ответникът, с допълнителното уточнение, че обхватът на застрахователното покритие е различен от обхвата на отговорността на

ответника по Закона за здравето, Закона за лечебните заведения, Кодекса на професионалната етика, Хартата на основните права на ЕС, Европейската Конвенция за правата на човека и основните свободи, Наредба № 20/23.06.2010 г. Твърди се, че осъществените действия от страна на служители на ответника са в съответствие с добрата медицинска практика и медицинските стандарти^[1] навременност, достатъчност и качество на медицинските услуги. Оспорва се отговорността на „ЗАД Армеец“ АД по основание и размер във връзка с процесното събитие. В случаите на застраховка „Професионална отговорност на медицинския персонал“, отговорността на застрахователя е функция от отговорността на застрахования. Сочи се, че рискът не е покрит и че липсва застрахователно събитие. Не се оспорва твърдението на ответника в отговора на исковата молба, че на 19.05.2020 г. е сключен застрахователен договор (застрахователна полица № 0000891186) с предмет „Професионална отговорност на застрахования в качеството му на медицински персонал“ между ЗАД „Армеец“, в качеството му на застраховател, МБАЛ БЛАГОЕВГРАД АД - лечебно заведение, в качеството на застраховащ, и застрахован 324 лица медицински персонал, по списък, с период на застраховката от 00:00 часа на 20.05.2020 г. до 24:00 часа на 19.05.2021 г. По посочената застрахователна полица застраховани са физически лица, упражняващи медицинска професия, за виновно причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, настъпили в резултат на упражняването на медицинска професия във или от името на лечебно заведение, а застраховащ е МБАЛ БЛАГОЕВГРАД АД, в качеството на лечебното заведение, което сключва договора за своя сметка. Оспорва се твърдението на ответника в отговора, че същият има качеството застрахован по задължителна застраховка „Професионална отговорност на 8 лицата, упражняващи медицинска професия“, както и че посочената застраховка покрива отговорността му, в качеството му на лечебно заведение. Сочи се, че съгласно чл. 189 от Закона за здравето лечебните заведения задължително застраховат лицата, които упражняват медицинска професия в същото, за вредите, които могат да настъпят вследствие на виновно неизпълнение на професионалните им задължения. Застраховането на лечебното заведение, което е различен субект, от лицата, упражняващи медицинска професия е юридически незадължително. Доколкото при застраховка „Професионална отговорност на лицата, упражняващи медицинска професия“ лечебните заведения не се явяват застраховани по смисъла на Кодекса за застраховането („Застрахован“ е лицето, чиито имуществени и/или неимуществени блага са предмет на застрахователна защита по застрахователен договор), то в случай, че лечебното заведение бъде осъдено да заплати обезщетение на ищеца по делото с влязъл в сила съдебен акт, тази застраховка не да покрива посочения риск. Оспорва се да е налице валидно към датата на извършване на прегледа и терапията на ищеца облигационно правоотношение по задължителна застраховка „Професионална отговорност“, че в следствие на противоправно поведение на лекари при МБАЛ БЛАГОЕВГРАД АД са нанесени неимуществени вреди на ищеца, т. е. ответникът - лечебно заведение, не се явява застраховано лице. Застрахователният договор, обективиран в полицата и ОУ по застраховката, е сключен при действието на чл. 469 от КЗ като вид договор за застраховка „Гражданска отговорност“, от подкатегорията застраховка „професионална отговорност на

лекари и медицински персонал“, чието сключване е предвидено като задължително съгласно нормата чл. 189, ал. 1 от ЗЗД. Съгласно клаузите на процесния договор ответникът като лечебното заведение е само застраховащо лице/задължено по закон да извърши застраховане за своя сметка/, но не и самото то по себе си да е застраховано лице. Застраховано лице по договора е всяко физическо лице, част от медицинския персонал на лечебното заведение - посочени в полицата 324 лица медицински персонал, за отговорността на които при виновно неизпълнение на професионално задължение, застрахователят се е задължил да заплати обезщетение за вредите на трети лица, причинени вследствие на виновно неизпълнение на професионалните задължения на посочените застраховани лица. Това сочи, че лечебното заведение не е застраховано лице 9 по посочения застрахователен договор, като не неговата имуществена сфера е предмет на уговорената застрахователна защита, а тези на физическите лица, негов персонал и съответно, евентуални деликвенти. Гаранционната отговорност на болничното заведение по чл. 49 от ЗЗД не е предмет на извършеното с процесния договор задължително застраховане.

В съдебно заседание ищеца се явява лично и с процесуален представител, като поддържат иска изцяло.

Ответника, редовно призован не се явява, за него се явява процесуален представител, който оспорва иска изцяло.

Третото лице помагач, не се явява, изразява писмено становище.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

От представените по делото доказателства става ясно, че на 04.07.2020 г., при работа с чук в дома на приятел на ищеца, изхвъркнало парче метал, което ранило ищеца в областта на шията-вляво, което е съчетано с обилно теч на кръв, която въпреки натиска с тампон, продължила повече от 10-ина минути. Около 15.00 е посетен ЦСМП[1]Благоевград, като поради противоепидемичните мерки входът на ЦСМП бил заключен, отворили на гише и е проведен разговор, след който дежурната лекарка е извършила преглед на ищеца, като е наредила на сестрата да превърже ищеца. Медицинската сестра почистила раната и поставила инжекция против тетанус.

От заключението на направената по делото съдебно-медицинска експертиза се следва извода, че описаната диагноза в епикризата е чуждо тяло в областта на лява мишница, а по-надолу в епикризата е описано, че е направена ренгенова снимка на лява длан на ищеца. В разчитането на снимката е описано наличие на чуждо тяло в областта на лява предмишница и счупване на лявата лъчева кост, като в оперативния протокол е описано направа на разрез, като в тази зона не е имало рана.

От анализа на представената документация, вещото лице сочи, че не може да се приеме причинно-следствена връзка между описаното нараняване на ищеца в областта на шията и описаната оперативна интервенция в приложената епикриза по делото.

и ррпв действителност при травми като тези на ищеца се прилагат описаните в

доказателствата интервенции и съответните лекарства, а така също и че сумите съответстват на претендираните.

В случая, твърдяното деяние – предоставена лоша медицинска услуга, като не е открито чуждо тяло в шията, което е довело до вреди за пострадалия, не се установи по несъмнен начин по делото. По делото не се установява по несъмнен начин, че ответника виновно е реализирал деяние, което да е противоправно.

За да възникне деликтната отговорност, следва да са налице и останалите елементи от състава- причинна връзка и вреда.

От разпита на свидетелите, се установява, че в спешен център на ответника, се реализира медицинска практика, отговаряща на медицинските стандарти, но свидетелите не установяват релевантни по делото факти.

В този смисъл, не се проведе доказване на вреда и причинната връзка на последната с деянието.

Ето защо, искът се явява неоснователен.

С оглед резултата по главния иск, не дължи произнасяне съда по обратния иск.

По искането за разноси по делото, на основание чл. 78 ГПК, се следват разноси за адвокат на ответника.

При гореизложеното и на основание чл. 235 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска Г. В. В., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., чрез пълномощника адв. Ю. А., със съдебен адрес: гр. Б. **против** Многопрофилна болница за активно лечение – Благоевград АД, ЕИК 101505152, седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Славянска“ № 60, представлявано от О. М. – изпълнителен директор, да бъде осъден ответника да заплати на ищеца обезщетение за причинени морални вреди- болки и страдания, търпени в резултат на бездействието и ненавременно диагностициране на спешното му здравословно състояние- рана в областта на шията с наличие на чуждо тяло[1]метал, следствие на което е получил усложнение-гранулом на раната и търпени безпричинно допълнителни 3-дневни болки и страдания- в размер на 1800 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на иска, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ОСЪЖДА Г. В. В., ЕГН *****, да заплати на „Многопрофилна болница за активно лечение – Благоевград“ АД, ЕИК 101505152, седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Славянска“ № 60, представлявано от О. М. – изпълнителен директор, сумата в размер на 750.00 лв., представляваща възнаграждение за адвокат.

Решението е постановено при участието на третото лице - помагач на ответника, ЗАД „Армеец“ АД, ЕИК 121076907.

Решението подлежи на обжалване пред ОС – Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____