

ПРОТОКОЛ

№ 699

гр. Варна, 18.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдебни Михаил Хр. Саров
заседатели: Биляна Кр. Добрева

при участието на секретаря Катя К. А.
и прокурора П. Д. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Наказателно дело от общ характер № 20223100201406 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. С. Д. И. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. К. Г. - редовно упълномощен.

Гр. ищец Министерство на финансите, представлявано от Министъра на финансите, като представляващ Държавата, чрез Директора на НАП- Варна, представлява се от гл.юриск. П.Н.

Свид. П. П. Д. – редовно призована, явява се лично.

Свид. М. Г. А. – редовно призована, не се явява.

Съдът докладва постъпила молба от свид. А., с която същата уведомява, че е служебно ангажирана и не може да се яви в с.з.

Свид. Л. И. С. – редовно призован, не се явява.

Свид. Т. Д. С. – редовно призована, не се явява.

Свид. К. Г. Х. - нередовно призована, не се явява.

Свид. К. А. Ш. – редовно призована, явява се лично.

Свид. С. З. С. – редовно призован, явява се лично.

Свид. Р. П. А. – редовно призован, явява се лично.

Свид. Д. П. Д. – редовно призован, явява се лично.

Свид. М. Н. А. – редовно призован, явява се лично.

Свид. Х. Г. Х. – нередовно призован, не се явява.

Свид. С. В. Н. – редовно призован, явява се лично.

Свид. В. В. Р. – редовно призован, явява се лично.

Свид. Й. С. М. – редовно призован, явява се лично.

Свид. Д. Т. М. – нередовно призован, не се явява.

Свид. Д. Г. Д. – редовно призован, не се явява.

Съдът докладва молба от свид. Д., с която същият желае да бъде разпитан по делегация в гр. София, той като му е невъзможно да пътува до гр. Варна.

Вещото лице Я. К. П. – редовно призована, не се явява.

Съдът докладва постъпила молба от същата, ведно с епикриза, като уведомява съда, че е в тежко здравословно състояние и не може да се яви в с.з.

Вещото лице Е. А. А. – редовно призован, явява се лично.

Вещото лице Ц. М. Ц. – редовно призован, явява се лично.

Вещото лице З. Д. Ж. – редовно призована, не се явява.

Съдът докладва молба от в-л Ж., с която същата уведомява състава, че е в платен годишен отпуск и не може да се яви в с.з., като заявява, че поддържа представената експертиза и моли заключението да бъде прието в нейно отсъствие

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ГР. ИЩЕЦ ЮРИСК. НИКОЛОВА: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Председателят на състава разясни на страните правото им на отводи по чл.274 НПК, такива не се направиха.

На основание чл.273 НПК съдът отстрани свидетелите от съдебната зала.

На основание чл.274 ал.2 НПК съдът разяснява на подсъдимия правата му в наказателния процес.

Нови искания на основание чл.275 от НПК не се направиха.

ПОДСЪДИМИЯТ: След като отново ми разяснихте правата, моля за малка почивка да се консултирам отново с адвоката си.

Съдът обяви 10 минути почивка, като дава възможност на подсъдимия отново да се консултира с адвоката си по коя от деференцираните процедури ще продължи производството по делото.

След обявената почивка, съдебното заседание продължава в 09:45 часа, с

участието на всички страни.

АДВ.Г.: Решението на моя клиент е да се mine към съкратено производство по т.2 на чл.371 НПК.

На основание чл.372, ал.1 от НПК **СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** отново на подсъдимия И. процедурите по чл.371, т.1 и т.2 от НПК и последиците от тях, визирани в разпоредбите на чл.372, ал. 3 и 4 и чл.373, ал.1 и ал. 2 от НПК при провеждане на съкратено съдебно следствие и го уведомява, че съответните доказателства от досъдебното производство и самопризнания по чл.371, т. 2 от НПК ще се използват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах какви са правата ми в наказателния процес. Разбирам какво е обвинението срещу мен, признавам се за виновен по това обвинение. Признавам фактите и обстоятелствата, изложени от прокурора в обвинителния акт. Желая производството да протече по съкратената процедура, без да се събират доказателства за тези факти и обстоятелства. Разбрах, че моите самопризнания и доказателствата събрани в досъдебното производство, ще се ползват при постановяване на присъдата по делото. Това е моето решение, няма смисъл.

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки производството да протече по този ред.

ГР. ИЩЕЦ ЮРИСК. НИКОЛОВА: Не се противопоставям производството да протече по съкратената процедура.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на подсъдимия и на неговия защитник, съобрази и становището на останалите страни намира, че самопризнанията му се подкрепят изцяло от събраните в досъдебното производство доказателства, поради което и на основание чл.372, ал. 4 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяването на присъдата ще ползва самопризнанията на подс. И. без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът освободи всички свидетели и вещи лица от с.з.

СЪДЪТ намира, че са изпълнени разпоредбите на чл. 272, 273, 274 и 275 от НПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ПО РЕДА НА ГЛАВА 27, ПРИ УСЛОВИЯТА НА ЧЛ. 371, Т. 2 ОТ НПК

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, председателят на съдебния състав предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Представителя на обвинението поддържа всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт.

Представителя на гр. ищец докладва предявения гр. иск.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам обстоятелствата така както са описани в обстоятелствената част на обв. акт.

ГР. ИЩЕЦ ЮРИСК. НИКОЛОВА: Поддържам предявения гр. иск.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам всички факти и обстоятелства, така както са описани в обвинителния акт.

На основание чл.283 НПК председателят на състава прочете материалите по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да правя искания за нови следствени действия.

ГР. ИЩЕЦ ЮРИСК. НИКОЛОВА: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

АДВ. Г.: Аз също няма да правя искания за нови следствени действия.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и на основание чл.286, ал.2 от НПК Председателят на състава обяви съдебното следствие за приключено, поради което и на основание чл. 291 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател и съд. заседатели, като представител на ВОП, поддържам обвинението срещу подс. С. Д. И. във вида в който то е внесено във ВОС с обв. акт. Намирам, че от док-вата по делото по безспорен и несъмнен начин се установява, че подсъдимия е извършил престъплението за което му е повдигнато обвинение, както от обективна така и от субективна страна. Предвид реда по който тече производството, няма да правя подробен анализ на док-вата само бих искал да изтъкна, че направените от подсъдимия признания се поддържат от събраните по делото док-ва, а именно свидетелските показания които са събрани, извършените експертизи и изисканите и приложени документи по делото, поради което аз считам, че той следва да понесе наказателна отговорност. При опред.е вида и размера на наказанието, аз намирам, че едно наказание в границите между минималния до средния размер, би изпълнило целите на наказанието, съответно с редукцията която предвижда съкратеното производство. Намирам, че в случай, че крайното наказание е под 3 години лишаване от свобода, няма пречка то да бъде отложено с един подходящ изпитателен срок. От данните за съдимостта на подсъдимия се вижда, че той е осъждан, като едно от тях е преди деянието за което е днес наказателното производство и му е било наложено наказание „Пробация“. Предвид и процесуалното поведение на подсъдимия, което намирам, че сочи за някакъв започнал превъзпитателен процес считам, че действително би могло отложеното с изпитателен срок наказание да изпълни целите на наказанието.

ГР. ИЩЕЦ ЮРИСК. НИКОЛОВА: Моля да осъдите С. Д. И. за сумата в размер на от 140 810.52 лв. представляваща имуществени вреди причинени в резултат на престъпленията по чл.255, ал.3 вр. ал.1 т.2, 6 и 7 вр. чл.20, ал.2 и чл.26, ал.1 от НК. Деянията са установени по безспорен начин, подкрепят се от всички док-ва събрани в наказателното производство, предвид на което моля да бъде осъден подсъдимия за тази сума, която сме предявили гражданския иск.

АДВ. Г.: Уважаеми г-н Председател и съдебни заседатели, след като моя подзащитен си призна безусловно авторството на деянията, моля съда да обърне внимание на няколко факта, които бяха посочени от прокуратурата. На практика към датата на инкриминираното деяние моя подз. е бил неосъждан, вярно с една пробация. Моля да се обърне внимание, че по всякакъв начин, безусловно подс.И. е съдействал на органите на ДП, като и сегашното му поведение. Също така не маловажен е факта, че инкриминираното деяние е извършено преди повече от 10 год. и какъв би бил възпитателния момент в случая. Поради което молим съда да определи наказание под 3 год., за да може да се редуцира с чл.55 НК, което да бъде отложено с подходящ срок.

ПОДСЪДИМИЯТ: Така или иначе няма да се отмятам от това което съм казал, просто искам за ваша информация да знаете, че самата ревизия, която беше на фирмата ни, освен нали услугите на г-н П. много от реалните фактури, които са от Интерком, от Хъс, просто не бяха признати. Просто си беше тенденциозна ревизията заради г-н П..

Съдът на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля за по-ниско наказание, което да бъде отложено във времето.

Съдът се оттегли на съвещание.

Съдът след тайно съвещание постанови присъда, която Председателя обяви публично и разясни на страните срока и реда на обжалването ѝ пред Апелативен съд гр.Варна.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____