

# ПРОТОКОЛ

№ 158

гр. Сливен, 04.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20232200100335 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Й. Ц. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Т. Р. от АК Сливен, надлежно упълномощена с представено по делото пълномощно.

За ответника ЗАД „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, редовно призован, се явява адв. С. С..

Третото лице помагач „БИЛД-КМ“ ООД, редовно призовано, се представлява от адв. Ж. Ж., редовно упълномощен.

Свидетелят С. Н. Н., редовно призован, се явява лично.

**ПЪЛНОМОЩНИЦИТЕ:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице условията и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

Съдебното заседание е първо. Насрочено е с определение № 183/28.02.2024г., с което на страните е предявен и проект доклад по делото.

Съдът ДАДЕ думата на страните за становище по доклада.

АДВ.Р.: Уважаема г-жо Председател, поддържам депозираната искова молба. Поддържам направените доказателствени искания. Водим двама свидетели. По отношение на проекто-доклада нямам възражения, както по дадените указания. Поддържам доказателственото искане за експертиза. Нямам нищо да уточнявам допълнително във връзка с отговора на исковата молба подадена от ответника ОЗК „Застраховане“.

Адв. С.: Уважаема г-жо Председател, оспорвам предявените искове. Поддържам отговора на исковата молба. Запознах се със съставения от съда проект за доклад. Нямам възражения по същия. Поддържам исканията си за назначаване на експертизи след разпита на свидетелите. Нови искания на този

етап нямам.

Съдът ДОКЛАДВА, че третото лице помагач е редовно призовано за днешното съдебно заседание с връчената на 12.03.24г. призовка.

АДВ. Ж.: Представям молба – становище от третото лице, препис от който съм връчил на страните.

Адв. Р.: Получих препис от молбата.

Адв. С.: Получих преписа.

АДВ. Ж.: Нямам възражения по проекта за доклад. Оспорваме исковата молба. По отношение на исканията, заявени от двете страни за назначаване на АТЕ, респективно СМЕ, не възразяваме да бъдат допуснати поисканите експертизи. Считаме, че са относими и допустими. Дори и в доказателствените искания сме направили искане за допълнителна задача към АТЕ. Считам, че по отношение на поисканата в отговора комплексна медицинска и автотехническа експертиза спокойно могат да бъдат разделени въпросите към единия и другия експерт и да не бъде допускана като комплексна. Оспорили сме твърдението, че автомобила се е намирал във владение на довереното ми дружество към датата на ПТП и сме изложили фактически твърдения в тази насока, за чието доказване представяме писмени доказателства по опис. Имаме искане за допускане до разпит при режим на довеждане на един свидетел за посочените в молбата подробно обстоятелства. Споменато е искане за допълнителна задача към АТЕ и искане по чл. 152 от ГПК, за което сме представили и молба прикрепена като приложение към вече представената до третото лице за изискване на писмена информация от третото лице относно наличието на публикация за продажба на автомобила, както и снимки. Считаме, че снимките биха имали отношение към отговорите на задачите по евентуално назначената автотехническа експертиза, в случай, че назначите такава.

Съдът ДОКЛАДВА, че в писменото становище на третото лице помагач се твърди, че през 2017г. товарен автомобил „Фолксваген“, модел „Кади“ с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от И. Л. И., е бил обявен за продажба в специализиран сайт на моторни превозни средства – mobile.bg, който се поддържа от „РЕЗОН“ ООД. Същият автомобил бил продаден на водача И. И. на 23.02.2018г. за сумата от 650 лв. и на същата дата е бил натоварен на автовоз и откаран от базата на третото лице помагач. От посочената дата същият не се е намирал във владение на третото лице помагач. Към същата тази дата автомобилът не е бил в техническо състояние за движение по пътищата.

Адв. Ж.: Твърдя, че е бил обявен за продажба на части.

Съдът ДОКЛАДВА: Твърди се, че няма сключен граждански договор и на същата дата документите фактически са били предадени на И. И., а автомобилът е бил предаден на същата дата е в състоянието, в което е бил

обявен за продажба. Въпреки многократните опити да се извърши прехвърляне с договор по нотариален ред, И. И. прекъснал контактите и към настоящия момент не е сключена окончателна сделка. За пълнота се посочва, че на 23.02.2018 г. същото лице било закупило и друг товарен автомобил - бус „Мерцедес“ 407Д, чиято съдба била същата. От датата на предаването 23.02.2018г. се твърди, че третото лице помагач не владее и не упражнява контрол върху автомобила. Бил изненадан от третото лице помагач, че била сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и автомобила бил преминал технически преглед, без да е превеждан в движение предвид техническото му състояние. Твърди се, че дружеството не е давало пълномощно на Иванов, нито за управление, нито за сключване на договор. С оглед гореизложеното, се оспорва евентуалната отговорност на третото лице помагач в хипотезата на чл.50 от ЗЗД. Поддържат се доказателствените искания направени от адв. Ж., записани по-горе в протокола.

Адв. Р.: Предоставям на съда да прецени относно доказателствените искания. Оспорвам твърденията, тъй като такива твърдения за първи път се излагат в настоящия процес. До момента те не фигурират във воденото наказателно производство. Не е имало такива твърдения, доколкото аз съм запозната със същото.

Адв. С.: Аз считам, че за настоящото съдопроизводство е важно дали третото лице помагач е собственик или не на автомобила. По документи, мисля, че е собственик и това не се оспорва от колегата. Във владение дали са били или не, аз не мога да кажа. Няма предявен обратен иск. Тези искания за събиране на доказателства биха били релевантни, ако имаше предявен обратен иск, а третото лице е собственик на автомобила.

Предвид становищата на страните и на основание чл.146 ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА предявеният на страните проект за доклад по делото с определение № 176/27.02.2024 г. по гр. д. № 382 по описа на съда за 2023 г., заедно с твърденията на третото лице помагач, изложени по-горе в протокола, за окончателен.

По доказателствата, съдът ДОКЛАДВА, че е постъпило по делото ДП № ЗМ 973/2020г. по описа на РУ на МВР Велико Търново, прокурорска преписка № 3649/2020г. по описа на Великотърновска районна прокуратура.

Съдът намира исканията на третото лице помагач, свързани с договорни отношения за продажба на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Кади“, с рег. № \*\*\*\*\*, за неотнормо.

Предвид важността на твърденията на страните относно състоянието на автомобила, намира доказателствените искания за това твърдение за допустимо и относимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в режим при довеждане в следващото съдебно заседание свид. И. М. М. за установяване състоянието на автомобила към датата на предаването му на водача И. И. и обстоятелствата, свързани с предаването на автомобила.

НЕ ДОПУСКА посочените в пункт 1 на молбата 2 бр. приходни касови ордери от 23.02.2018г., саморъчно написана бележка с данни на лицето, на което е следвало да се прехвърли автомобила, копие от свидетелство за регистрация и 2бр. справки от „Гаранционен фонд“.

НЕ ДОПУСКА събиране на доказателства по реда на чл. 192 от ГПК от трето лице помагач „РЕЗОН“ ООД във връзка с твърденията относно владението на автомобила към датата на процесното ПТП като неотнорми.

Съдът намира, че са допустими исканията за допълнителни въпроси при САТЕ, каквато са искали да бъдат назначени ищеца и ответника.

На основание чл. 195 от ГПК, съдът като намира, че не следва да назначава комплексна експертиза, а следва да назначи отделно САТЕ и отделно СМЕ

## О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-автотехническа експертиза, която да се изготви от вещо лице инж. Х. В. У., който след запознаване с материалите по ДП № 973/2020г. на РУ на МВР Велико Търново и прокурорска преписка № 3649/2020г. на РП Велико Търново, да отговори на въпросите, поставени от ищеца към САТЕ: т. III, въпроси от 1 до 10; В отговора на исковата молба, въпроси VI, 5,6,10,12,13,14,15 и 16 и в молбата на третото лице помагач, представена в днешното съдебно заседание относно техническото състояние и доколкото не се дублира с въпросите в отговора на исковата молба и исковата молба.

Експертизата да се изготви при първоначален депозит от 1500 лв., от които 700 лв. платими от бюджетните средства на съда, като УКАЗВА на ответника „ОЗК - Застраховане“ АД, в едноседмичен срок от днес, да представи документ за заплащане на депозит в размер на 800 лв.

НАЗНАЧАВА съдебно-медицинска експертиза, която да се изготви от вещо лице д-р С. С. от списъка на вещите лица при СлОС, който след като се запознае с по гр.д. 335/2023г. медицинска документация и съдържащата се такава в ДП № 973/2020г. на РУ на МВР Велико Търново и прокурорска преписка № 3649/2020г. на РП Велико Търново, да отговори на поставените в исковата молба въпроси в пункт IV, от 1 до 6, в отговора на исковата молба – въпросите в VI, 1,2,3 и 4, като на въпрос 4, вместо „след като“ да се чете „ако“, въпрос 11.

Експертизата да се изготви при депозит от 1200 лв. – 400 лв., от които

платими от бюджетните средства на съда и 800 лв., вносими от ответника в едноседмичен срок, считано от днес.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допуснатите с определение № 183/28.02.2024г. писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, че следва най-късно в следващото съдебно заседание да представи удостоверенията от НЗОК и НОИ за снабдяване, с които съдът е издал 2 бр. съдебни удостоверения.

АДВ. Р.: Водим допуснатите от нас двама свидетели - З. Т. И.а и Ц. Й.ов И..

#### САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

З. Т. И.А – 49г., българска гражданка, неосъждана, майка на ищеца.

Свид. И.А: Майка съм на ищеца. Съгласна съм да свидетелствам.

Ц. Й.ОВ И. – 52 г., български гражданин, неосъждан, баща на ищеца.

Свид. И.: Баща съм на ищеца. Съгласен съм да свидетелствам.

С. Н. Н. – 47 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото.

Свидетелите, ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, обещават да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата, с изключение на свид. З. И.а.

Свид. З. И.А, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: На 14.09.2020г. ми се обади приятел на сина ми, който каза, че сина ми е претърпял ПТП и е откаран в болница. Веднага тръгнахме от Сливен към Велико Търново. Там отидохме директно в болницата, в която беше настанен и беше в критично състояние, с опасност за живота. Беше в реанимация на болницата във Велико Търново. Имаше Ковид и понеже беше в реанимация, не ни беше позволено да го видим. Седем дни беше в реанимация, след което беше преместен в ортопедично отделение в същата болница, само че тя се намира на друго място. Състоянието му беше критично. Не можеше сам да се обслужва. Не можеше нищо да прави сам. Понеже моята свекърва е бивша медицинска сестра я допуснаха да се грижи в болницата за него, всякакви грижи. Имаше счупвания на бедро, подбедрица. Трябваше да се направи интервенция, да се поставят пирони. Той не можеше да се движи, само лежеше. Малко по-малко от месец беше в болницата. Ходихме на свиждане. Понякога ни пускаха, понякога не, заради Ковида. От Велико Търново го закарахме в София в болница Пирогов и там продължи неговото лечение - пластична хирургия, мускул да се присъди и други

хирургични интервенции. Кракът му беше гноясал от престоя във Велико Търново от самите пирони. Наложих се първо да се лекува инфекцията и след това да се премине към присаждане на мускул. Не можеше сам да се самообслужва, имаше нужда от придружител, но не ми позволиха да стана негов придружител. Около месец лежеше в болницата. Престоят беше около месец. Хирургичните интервенции бяха три, оперативни. На рехабилитация ходи в Котел, след като го изписаха. Ходили сме на всички контролни прегледи. Каквото лечение е назначено, сме го спазвали стриктно. Правени бяха рентгенологични интервенции, всичко каквото докторите назначиха. В момента се наложи отново да живее при нас. Беше самостоятелен преди катастрофата. Налага се да полагаме грижи за него. Водим го на прегледи. Той сам се самообслужва, но за всичко друго ние помагаме с каквото можем. По-скоро не може да живее самостоятелно. Обичайно се придвижва с патерици. Преди инцидента имаше среда, приятели, ходеше по дискотеки. Работеше като куриер. Психически не е така стабилен. Не може да си върши работата, която работеше. Ние се налага да помагаме с каквото можем. Няма доходи, не получава пенсия. Не може да спи, сърцебиене получава. Понеже раната беше инфектирана се наложи антибиотично лечение. В момента сме на изчакване на пречистване на организма и след това продължаваме с терапиите. Много често го боли крака. Не може да спи вечер. Налага се да пие обезболяващи лекарства. Трябва да му се присади кост около 6 см, която липсва на подбедрицата и няма вероятност да се възстанови от самосебе си.

Страните: Нямаме въпроси.

Със съгласието на страните, съдът освободи свидетеля от залата.

Свид. Ц. И., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Синът ми претърпя ПТП 2020г. Аз бях на работа тогава. Работих във военна база в Безмер. Свързването с него беше малко трудно. Имах ограничени за телефонни разговори. Получих съобщение, че синът ми е претърпял катастрофа, намира се във Велико Търново и трябва по най-бързия начин от Ново село да се отиде за разпознаването на потърпевшия, защото се оказа, че не са намерили документи за самоличност на моето момче. Телефоните са иззети от полицаите, които бяха там и бяха предоставени в РПУ Велико Търново. По най-бързия начин се организира транспорт от Ново село за Велико Търново. Намерихме го в интензивно отделение във Великотърновската болница в неадекватно състояние. Тогава беше пандемия Ковид. Не ни допуснаха в интензивно отделение, изчакахме. Майка ми и брат ми вече бяха пристигнали там. Изчакахме пояснение за състоянието на детето. Лекарите обясниха, че при постъпване в спешна помощ е бил неадекватен. В момента е в състояние което е задоволително, но е животозастрашаващо. Трябва да се молим нещата да се развият по най-правилния начин. Те правят процедури за възстановяването му. В интензивно отделение остана една седмица, като след една седмица го изписаха и тогава

за първи път го видяхме при прехвърлянето от интензивно отделение в ортопедично отделение. Те се намират в различни сгради. Тогава той беше адекватен, но говореше несвързани неща. неадекватен беше под въздействие на упойките и обезболяващите. В съзнание беше. Не можа да ни познае. Съдействах им да го качим в линейката. В травматология във Велико търновската болница го прехвърлихме. Един месец беше престоят му. Той не можеше да се самообслужва и се налагаше да ползва човек, който да му помага. Този човек беше майка ми, която беше медицинска сестра. За съжаление почина. Тя основно пое грижите за моето момче и като бивша медицинска сестра ползваше привилегията да остане в отделението въпреки изискванията за Ковид карантини. Той беше на легло с екстензия, която не му позволяваше да се върти и да става и се нуждае от 100 % грижи за неговото състояние. Операционната интервенция се състоеше в поставяне на пирон в бедрената кост и пирон на подбедрицата, като тези неща бяха необходими да се заплатят предварително преди да се имплантират в тялото му. Има пирони, гвоздейчета няколко вида. Това всичко е във великотърновската болница. При престоя му във великотърновската болница състоянието му се влоши. Тази открита рана се инфектира и се наложи да бъде направена пластика на кожата. Във великотърновската болница няма такова отделение. Насочиха ни към Русе, но там ни отказаха. Извадихме късмет, свързахме се с Пирогов, с отделението по изгаряне и пластична хирургия. Свързахме се с ръководителя на това отделение. Обясних състоянието на детето. Проф. А. се казва. Тя ни каза, че трябва веднага да го закараме след уточнение състоянието му по телефона. Изписаха го от великотърновската болница. С линейка го закарахме в София, в Пирогов. Трябваше да е в легнало положение, кракът му продължаваше да е в гипс и с превръзка, която не му позволяваше да си свива крака и да извършва действия с него. При постъпване не го приеха веднага. Професорката каза, че ще постъпи, а лекарят каза, че трябва да му се направи първо тест за Ковид и след това, ако Ковид теста е отрицателен, да го приведат в отделението. Наложих се да изчакаме 24 часа, докато излезе теста. Наложих се връщане в Сливен и отново поемане пътя за София, след като професорката каза, че е отрицателен теста и може да бъде приведен в отделението. Избрахме си екип, който не го познавам, но разчитах на проф. А.. Тя си състави екип. Проведоха се прегледи, снимки. Казаха, след като излязоха микробиологичните тестове, че първо трябва да се излекува инфекцията и след това да се пристъпи към основното задължение към присаждане на кожа. Ние направихме няколко задължителни мероприятия – първо консултация с ортопед и второ беше назначено лечение чрез една система, която се слага на крака и през една машина се опитва да се изсмуче тази инфекция. Наложих се да бъде процедурата повторена втори път. Едната беше четири дена, втората още четири дена. Оказа се, че инфекцията не може да бъде излекувана и се наложи хирургична намеса с отваряне на крака, откриване от нещата на инфекцията. Беше премахната част от подбедрената кост, която беше предполагам с телове към основната част, където са

сглобявали във Велико Търново колегите им. Наложило се е чисто механично да се отстранява от тази инфекция. Имаше плът некротизирала и оттам раната става по-голяма. След интервенцията започна лечение с промивки и лечение от ортопед, наблюдение от ортопедите. Имаше последваща интервенция. След като се установи, че инфекцията е овладяна, се пристъпи към присаждане на кожа, затваряне на раната и възстановяване на предния мускул. Задният мускул е от две глави. Едната глава я отрязват и я присаждат в предната част на крака, за да може да изпълнява някакви движения. В Пирогов беше един месец и няколко дена. Изписаха го с подобрения в крайника и това състояние, което е в момента. В началото се придвижваше с инвалидна количка. След това започнахме да тренираме и да се движи с патерици. От началото всяко едно нещо, свързано с придвижване - ходенето до тоалетна, му беше необходим човек, това бях аз. Всяко едно нещо, което е необходимо, съм му помагал. Ежедневните къпания, масажи и осъществявания на превръзки на крака, който е след операцията, съм ги изпълнявал аз от първоначалния инструктаж, който ни направиха в София. Рехабилитация беше препоръчана. Ние направихме две сесии рехабилитации. Едната тук в Сливен, до трета поликлиника има частна поликлиника. Там беше изпълнена едната процедура. Дадоха ни направление. Изпълнихме още една рехабилитация в болницата в Котел. Последно беше преди няколко месеца отново в София при лекуващият му лекар д-р С.. Беше извършен преглед за текущото състояние. Беше направен отново микробиологичен тест. След като излязоха резултатите, даде ни препоръки за назначаване на антибиотик, който да се пие и за следващи необходими действия за дооправяне на нещата. Трябва да се направи пластика за липсващата част от костта, присаждане и пластика на кожа и тъкани. Всеки ден виждам крайникът. Дефектът е осезаем. Много хора даже извърщат поглед, като го видят. Има секрет в момента, който предстои да бъде изследван и наново да се назначи лечение. Синът ми е много деен, енергичен, с голямо чувство за справедливост, човек който иска да постигне много неща в живота си, но травмата го лиши от тези неща. От малък обича мотори, коли. Като катастрофира, голяма част от моите приятели са рокери, направиха подписка, отвориха кутия за събиране на средства, изказаха съпричастност и всеки поиска да помогне, защото това дете е израсло между тях и искат да премине лечението. Той беше трудово ангажиран, на малки часове работа. Работеше като куриер в една фирма, но тази травма възпрепятства неговите трудови въждания. Не може да си изпълнява функцията на куриер. Все още е като куриер. Фирмата е семейна. Заплащат му за два часа работа на ден и го осигуряват за тези два часа. В момента той не посещава работното си място. Това е чисто човешко съпричастие. След катастрофата стана затворен, изпада от време на време в депресии, съжaliaва, че се е случила тази травма. Чувства се много отритнат, че не може да се включи в социалния живот. Опитваме се с майка му да му даваме кураж, че нещата ще се оправят. От време на време губи вяра на нещата, че ще се случат. Под депресия имам предвид потиснато



състояние, става затворен. Обезболяващи пие – аналгин, парацетамол, аулин. В ортопедия във Велико Търново пиеше много обезболяващи. Беше си дал очистване от действието, защото беше привикнал. Сега се старее да казва, че не го боли, за да не се налага да ги употребява тези обезболяващи. Преди това той беше при баба си на гости. Имаше планове да остане там, да ѝ помага. Понеже баща ми почина, тя остана сама. Искаше там да се установи да живее. Имаше планове да ремонтира къщата. Сега в момента е при нас, за да може ние да му помагаме.

Фирмата, където работеше като куриер е в Сливен. В Търново искаше да работи и да се установи там. В момента с нищо не се занимава. В къщи си е, на наши разноски.

Страните: Нямаме въпроси.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Свид. С. Н., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Аз съм потърпевш в инцидента. Пътувах в посока София след Велико Търново с „Мицубиши аутвендър. Насрещно движещата се кола навлезе в моята лента. Аз се опитах да избегна удара и той се удари челно в мен. Имаше хора в колата. Колата беше доста смачкана, имаше двама души вътре. Не бяха особено подвижни. Имам предвид, че останаха в колата. Не мога да определя дали можеха или не можеха да се движат. Не съм забелязал дали имаха колани. Не съм оглеждал капака на автомобила, който се отвори в движение. Скоростта на моя автомобил беше не повече от 80 км/ч. Не мога да преценя скоростта на другия автомобил. Пътят е съвсем равен и прав с голяма видимост. Доколкото си спомням, нямаше дупки. Беше в светлата част на деня, сухо. Не съм видял другата кола с възглавници, бях достатъчно травмиран и ангажиран със себе си. Ползвах спирачки. Според мен другият автомобил не ползва спирачки.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2024г. от 11.00 часа, за която дата страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.55 ч.

**Съдия при Окръжен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_