

ПРОТОКОЛ

№ 447

гр. С., 28.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Съдебни Нейка П. И.а

заседатели: Юрка Ив. Дочева

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Радка Д. Дражева Първанова
Наказателно дело от общ характер № 20232200200402 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура – гр. С., редовно призована, се представлява от
прокурор К. М..

Подсъдимият Н. Н. К., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. К.
от АК - С., надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Подсъдимият А. Н. И., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. К.
от АК - С., надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Свидетелят А. Д. Г., нередовно призован, не се явява.

Свидетелят М. С. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят В. Т. М., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят М. М. М., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят В. И. С., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Ц. С. Ц., редовно призован, не се явява.

Свидетелят, К. Н. М., нередовно призован, се явява лично.

Свид. М. С.: Предоставям на съда за връзка мобилния телефон на
колегата А. Г. – 0877829282.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде хода на делото.

ПОДС. Н. К.: Да се даде хода на делото.

ПОДС. А. И.: Да се даде хода на делото.

Съдът НАМИРА, че няма процесуална пречка за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът ПРИСТЪПИ към снемане самоличността на явилите се лица:

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

Н. Н. К., роден на *** г. в гр. К., общ. К., обл. С., с постоянен и настоящ адрес: гр. К., общ. К., обл. С., ул. „О.П. *“, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, пенсионер, с висше образование, ЕГН: *****.

ПОДС. К.: Получил съм преди повече от 7 дни препис от обвинителния акт.

А. Н. И., роден на *** г. в гр. К., общ. К., обл. С., с постоянен адрес: гр. К., общ. К., обл. С., ул. „Изворска“ № 70 и настоящ адрес: гр. К., общ. К., обл. С., ул. „И. **“, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно специално образование, ЕГН: *****.

ПОДС. И.: Получил съм преди повече от 7 дни препис от обвинителния акт.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

М. С. С. - 46 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

В. Т. М. - 45 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

М. М. М. - 57 г., българин, български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

В. И. С. - 50 г., българин, български гражданин, със средно образование, разведен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

К. Н. М. – 49 г., българин, български гражданин, с висше образование, неженен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Свидетелите ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК, обещават да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по отводи и по доказателствата.

АДВ. К.: Нямам искания по отводи и по доказателствата.

ПОДС. К.: Нямам искания по отводи и по доказателствата.

ПОДС. И.: Нямам искания по отводи и по доказателствата.

Доколкото страните нямат други искания по доказателствата, няма искане за промяна хода на съдебното следствие, няма искане за отводи, съдът

счита, че няма законни пречки да се даде ход на съдебното следствие, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА делото, като посочи основанията за образуване на съдебното производство- внесен е обвинителен акт, с който на двамата подсъдими са повдигнати обвинения както следва: против подс. Н. Н.в К. за извършени престъпления по чл.277а, ал.7, предл.2-ро, алт.1 от НК; по чл.277а, ал.3, предл.1-во и 2-ро, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК; по чл.278, ал.6, предл.3 от НК и по чл.339, ал.1, предл.2-ро от НК и против подс. А. Н. И. за извършени престъпления по чл.277а, ал.7, предл.2-ро, алт.1 от НК и по чл.277а, ал.3, предл.1-во и 2-ро, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК.

Председателят на съдебния състав предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: ОП - С. обвинява **Н. Н. К.** за виновен в това, че:

-на 20.11.2020 г. в землището на квартал „****“ (ДЗС) в община С., противозаконно (съгласно § 16 от ПЗР на Закона за културното наследство и съобразно нормата на § 4, т.2 от ДР на Закона за културното наследство) е държал оръдие - металдетектор марка „DEUS“, модел „XP225“, със сериен № *** и с окомплектовка към него - мобилно устройство с номер изписан на гърба ***, за което е знаел, че е предназначено за търсене на археологически обекти - престъпление по чл.277а, ал.7, предл.2-ро, алт.1 от НК;

- на 20.11.2020 г. в землището на квартал „****“ (ДЗС) в община С., в съучастие като извършител с А. Н. И., без съответното разрешение (по смисъла на чл.153, вр. чл.151 и сл. от Закона за културното наследство) е търсил (чрез извършване на действия по смисъла на чл.56, ал.1, т.1 от ЗКН и чл.4, ал.1, т.1 от Наредба № Н-00-0001/14.02.2011 г. за извършване на теренни археологически проучвания) археологически обекти (по смисъла на чл.146 от Закона за културното наследство), като използвали моторно превозно средство - лек автомобил марка „С.“, модел „Г.В.“ с рег. № ***, собственост на А. Н. И. и технически средства - кирка и лопата, металдетектор марка „DEUS“, модел „XP225“, със сериен № *** и с окомплектовка за него - мобилно устройство с номер *** и двете негова собственост, както и металдетектор марка „DEUS“, модел „XP225“ със сериен № 03F3F0 и с окомплектовка към него - слушалки за металдетектор и двете собственост на А. Н. И. - престъпление по чл.277а, ал.3, предл.1-во и 2-ро, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК;

- от неустановена дата до 20.11.2020 г., в дома си в град К. на улица „О.П. *“, държал повече от три археологически обекта (по смисъла на чл.146,

ал.1 от ЗКН - „Археологически обекти са всички движими и недвижими материални следи от човешка дейност от минали епохи, намиращи се или открити в земните пластове, на тяхната повърхност, на сушата и под вода, за които основни източници на информация са теренните проучвания“), както и движими културни ценности (по смисъла на чл.7, чл.10 от ЗКН: чл.7 - „материално свидетелство за човешко присъствие и дейност, което е от значение за индивида, общността или обществото и имат научна и културна стойност“ и чл.10 от Закона за културното наследство - „движимото културно наследство обхващащо всички културни ценности, включително и под вода, с изключение на тези по чл.9 и чл.42, чиято значимост не се променя в зависимост от местонахождението им“), а именно: 13 /тринадесет/ обекта както следва - гривна бронз от 18 - 19 век, медальон метален от 19 век, запечатани в плик с № Г0042 и съхранявани в РИМ С.; каменна брадва датирана от неолит, халколит, запечатана в плик с № Г0044 и съхранявана в РИМ С.; керамичен фрагмент датиран от средновековието, запечатан в плик с № Г0045; халка бронз от Античността и Средновековието, бронзов предмет /част от везна/, датиран от Античност, бръснач датиран от Античност и апликация вероятно от средновековието, всички запечатани в плик с № Г0046 и съхранявани в РИМ С.; пет броя предмети с неправилна форма - установени като монети Тодор Светослав /1300-1321г./ сребро, монета Иван Александър /1331-1371 г./ сребро, монета Османска империя /15-16 век/ сребро, монета Османска империя /15-16 век/ мед и монета Византия /13-14 век/ мед/бронз, всички запечатани в плик с № Г0047 и съхранявани в РИМ С., които не са били идентифицирани и регистрирани по съответния ред (този по Глава VI, Раздел II, чл.96 - 107 от Закона за културното наследство, както и по Раздел II, чл.8 - 19 и Раздел III, чл.20 - 23 от Наредба № Н-3 от 03.12.2009 г. обн. в ДВ бр. 101 от 2009 г. актуална редакция към 20.11.2020 г. и отм. с Наредба № 1 от 16.02.2021 г. ДВ бр. 17 от 2021 г.) и на обща стойност 346 лева - престъпление по чл.278, ал.6, предл.3 от НК;

- от неустановена дата до 20.11.2020 г., в дома си в град К. на улица „О.П. * държал, огнестрелно оръжие - самоделно устройство - пистолет без марка и номер, с дървена дръжка, с набит символ „Н“, калибър 22LR, без да има за това надлежно разрешение (по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия - ЗОБВВПИ) - престъпление по чл.339, ал.1, предл.2-ро от НК.

ОП - С. обвинява **А. Н. И.** за виновен в това, че:

-на 20.11.2020 г. в землището на квартал „****“ (ДЗС) община С., противозаконно (съгласно § 16 от ПЗР на Закона за културното наследство и съобразно нормата на § 4, т.2 от ДР на Закона за културното наследство) е държал оръжие - металдетектор марка „DEUS“, модел „XP225“ със сериен № 03F3F0 и с окомплектовка към него - слушалки за металдетектор, за което е знаел, че е предназначено за търсене на археологически обекти - престъпление по чл.277а, ал.7, предл.2-ро, алт.1 от НК;

- на 20.11.2020 г. в землището на квартал „****“ (ДЗС) община С., в съучастие като извършител с Н. Н. К., без съответното разрешение (по смисъла на чл.153, вр. чл.151 и сл. от Закона за културното наследство) е търсил (чрез извършване на действия по смисъла на чл.56, ал.1, т.1 от ЗКН и чл.4, ал.1, т.1 от Наредба № Н-00-0001 от 14.02.2011 г. за извършване на теренни археологически проучвания) археологически обекти (по смисъла на чл.146 от Закона за културното наследство), като използвали моторно превозно средство - лек автомобил марка „С.“, модел „Г.В.“ с рег. № ***, негова собственост и технически средства - кирка и лопата, металдетектор марка „DEUS“, модел „XP225“ със сериен № 03F3F0 и с окомплектовка към него - слушалки за металдетектор - и двете негова лична собственост, както и металдетектор марка „DEUS“, модел „XP225“, със сериен № *** и с окомплектовка за него - мобилно устройство със номер *** и двете собственост на Н. Н. К. - престъпление по чл.277а, ал.3, предл.1-во и 2-ро, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК.

На основание чл.276, ал.3 от НПК, съдът запитва подсъдимия Н. Н. К. разбира ли в какво е обвинен.

ПОДС. К.: Разбирам обвинението.

На основание чл.277, ал.1 от НПК подсъдимият бе поканен да даде обяснения като му разясни правото му да даде обяснения във всеки момент на съдебното следствие.

ПОДС. К.: Обяснения ще дам на по-късен етап в хода на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.3 от НПК, съдът запитва подсъдимия А. Н. И. разбира ли в какво е обвинен.

ПОДС. И.: Разбирам обвинението.

На основание чл.277, ал.1 от НПК подсъдимият бе поканен да даде обяснения като му разясни правото му да даде обяснения във всеки момент на съдебното следствие.

ПОДС. И.: Обяснения ще дам на по-късен етап в хода на съдебното следствие.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

Свид. М. С. С., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Служител съм в ОД – МВР - С., сектор „ПКП“, старши инспектор в сектор „ППС“. От 18 години съм в системата.

През ноември 2020 г. бяхме изпратени от Началника на сектора на криминална полиция да извършим ОИМ, във връзка със случая, който тогава работихме по друг случай, не по този. Бяхме заели място на едно хълмче точно до свинекомплекса и от него хълм има идеална видимост, която беше необходима да виждаме мястото, където трябваше да бъде осъществена среща

между човека, към който към него момент имахме интерес и негов клиент. Мястото, където трябваше да се осъществи тази среща, аутобанът както е, има два пътя - единият води към свинекомплекса, а другият път води към кв. „****“ - Д.к.. Бяхме технически подготвени, използвахме бинокли. Трябваше да видим по аутобана да се предвижда автомобил на нашия обект. На място бях с колегата А. Г. и двамата гледахме и извършваме наблюдение и гледахме колите. В даден момент забелязахме джип, не мога да се сетя за марката, той се отби по тази посока. Той дойде от Петолъчката. Слезе на тази отбивка, има знак стоп, там по принцип се събират проститутките и не спря там. Мислихме, че това е нашият човек, но не е той, защото джипката хвана по другия път към посока кв. „****“. Там има един мост, не слезе под моста този джип, а продължи по черен път, който се движи от южната страна на жп линията по черния път. Може би на около 700-800 метра от моста джипът спря. Слязоха две лица, като изкараха багаж от багажника, започнаха нещо да правят и след малко разбрахме, че са сглобили два металотърсача и започнаха да влизат в нивата, която е от южната страна на ж.п.линията. Мъжете бяха добре облечени, беше хладно, бяха с връхни дрехи, с раници, не мога да се сетя какъв цвят бяха. Вървейки по нивата, те се разделиха може би 20-30 метра един от друг, като от време на време спираха, клякаха долу и се виждаше, че ровят нещо. На следващия ден, когато правихме допълнителни ПСД, се намериха дупки. Ние виждаме автомобила, виждаме инструмента, но дали е кирка, дали е лопата аз не мога да се сетя дали са се виждало някакви други инструменти. Тъй като колегата, който беше с мен, той отговоря по линия културно-исторически ценности /КИЦ/ и каза, че тази местност е забранена за металотърсачи. Аз работя по линия наркотици и колегата беше с мен за да извършим наблюдение за лице, което се занимава с разпространение на наркотици и той беше колегата с мен затова. Колегата от 6-7 месеца се премести в Бургас. Колегата се занимава с КИЦ, това му е линията на работа, запознат е и се свърза с началника и го уведомихме, че две лица в място където той знае, че не е позволено да се използва търсене с металотърсачи, търсят предмети с металотърсачи и се предприеха действия-извика се патрул, който да отиде на място да извърши проверка на лицата. В същия момент, доколкото се сещам, бяха извикани и други колегите за съдействие. Докато дойдат колегите ние ги наблюдавахме. Доста време мина докато дойдат колегите. Колегата гледа тези с металотърсачите. Аз гледах другото място, за другия случай. С биноклите сме и извършваме наблюдение. Беше хладно и то доста и особено вечерта като се стъмни стана студено. По-късно ни изпратиха да отидем в К. да се извършват ПСД на адресите. Предполагам, че колегите дойдоха след подаване на сигнала може би мина половин час, със сигурност. Те видяха патрулката, тя се насочи към тях. Отиде, извърши им проверката, даже бяха в полето, в нивата. Отидоха до тях, върнаха се с тях до джипката и извършиха проверка. В този момент дойдоха колеги от моя сектор, оперативни и изчакахме оперативната дежурна група, за да се извършват ПСД на място. Последствие като се започнаха ПСД беше

тъмно. Не съм присъствал на място и не знам дали са разглобявани металдетекторите. Другият случай отпадна. Когато наблюдавахме лицата времето беше ясно, ветровито, светло. Когато патрула отиде при тях също беше светло. Когато започнаха процесуално следствените действия като дойде групата от С. бих казал, че вече се беше смрачено. Това, което видях аз – виждам джип, който слиза от аутобана, насочва се край моста, подминава моста, хваща черния път, отиде на около 800-900 метра, спира може би на 20 метра от жп линията, защото имаше едни храсти там, които бяха от страната на жп линията, а те бяха от към страната, която е към нас. Имахме видимост. Слязоха, отвориха багажника, започнаха да разтоварват багаж, започнаха да правят някакви действия там. Кляках на земята. Имаше храстчета, но ги виждам, че правят нещо. След като тръгнаха ясно се видя, че са с металотърсачи, това е очевидно и започнаха да се пускат по нивата. Единият тръгна по вляво и може би след 15-20 м. те се разделиха на 20-30 м. един от друг. Като предвижвайки се, единият и другият спираха на моменти, клякаха долу на земята, извършваха нещо и веднага си направих извод, че това трябва да е копане. Като наблюдавахме това с колегата взехме решение, че трябва да уведомим началника. Колегата ми каза, че мястото е забранено за металдетектори, аз не съм запознат по тази линия и затова предприехме тези действия. Когато отидох и започнаха ПСД, доколкото разбрах нищо не са намерели на място, тръгнали са от К. и са били любители. Но в момента, когато ни казаха колко струва единия металотърсачите да внимаваме като ги прибираме, единия по 2 500 лв., като единият каза, т.е. Наско пожарникаря каза, че е негов. Другият човек също каза, че е лично негов, т.е. двамата са ги закупили и били скъпи. Не са от тези евтините, които са по 500 лв. Даже започна да обяснява, че отделяли различните метА. дали са ценни или не. На следващия ден отидохме и извършихме ПСД в нивата и намерихме доста изкопани дупки може би около 15-20 см. Даже край дупките имаше капачка, пирон, явно това беше изровено. Ловни патрони мисля, че имаше. Предната вечер не си спомням какво беше открито. Когато колегите отидоха при тях не съм сигурен да съм виждал лицата да поставят металдетекторите в багажника на колата. Но когато започнаха процесуално следствените действия те бяха в багажника на джипа. Никой не ми е казвал защо металдетекторите са в багажника. По скоро другите колеги ще могат да отговорят, защо са в багажника металдетекторите.

Присъствах на процесуално следствени действия в дома на А., в К.. Отидохме на адреса. След като разбрахме, че е служител- пожарникар в К. се получи малко неловко, но си извършихме нашите процесуално следствените действия в къщата. Той даже гостоприемно отвори вратата, съпругата му беше там, влязохме във всички стаи в къщата. Доколкото си спомням в неговия дом мисля, че не се намериха забранени от закона вещества. Където е имало въпроси дали нещо е историческа ценност се правеше консултация с колегите от КИЦ. Мисля, че от там нищо не вземахме от дома на А.. Ние приключихме по-напред на адреса на А.. На двете места се правиха

едновременно ПСД. Ние приключихме по-рано и отидохме на другия адрес, колегите още не бяха приключили. На него адрес присъстваше колегата А. Г., който беше с мен още от самото начало. От него разбрах, че имало доста неща, които представлява КИЦ и са иззели доста неща. Даже разбрах, че е имало оръжие, пистолет и има доста други неща, които са иззети. Не мога да посоча дали на нивата, или докато пътувахме в колата или в гр. К. разбрах, че двамата се познават като А. е бил ученик, а Н. е бил учител в гр. К. и А. му е бил ученик. И на двамата това им е било като хоби да се занимават с тези неща и се познават от доста години.

На колегата сестра му имаше рожден ден, беше ноември месец 2020 г., но 20-21 или 27 беше не мога да кажа точна дата. Не мога да кажа марката и модела на джипа. Слизайки от аутобана се пада от южната страна на аутобана. Там пътят се разделя на две, направо отива към свинекомплекса. На дясно пътя тръгва към кв. „***“, там има един мост. От моста продължиха по черен път, който стига до друг мост, където минава влака жп линията и аз казвам 700-800 м. от моста, който е на жп линия. От нас директно по въздух може би ще има 700-800 м. Сумарната дистанция от нас до автомобила ще има около километър и половина, със сигурност ще е повече, не по-малко. Без бинокъл виждаме силуети, джипка, която се движи по черния път, виждаме две лица и извършват някакви действия. С бинокъла се вижда доста по-ясно. Виждаше, че извършват действия с ръцете. Виждаше се, че клякат. Инструмента не мога да кажа. После знам, че имаше лопати. Тях ги видях когато се извършваха ПСД. Когато е бил разпита ми съм посочил със сигурност какво съм видял. Минали са доста случаи за тези три години и нямам спомен. Това, че е колега, дали е друг гражданин всеки си носи последствията. В службата ми където съм, съм имал и други случаи срещу колеги и аз не одобрявам това поведение. За 18 години доста неща съм видял. Със сигурност когато отидох до колата имаше доста хора – поемните лица, патрула и колеги от сектора. Със сигурност сме водили някакъв разговор. Те даваха обяснения, че тези металотърсачи са скъпи и да внимаваме с тях. Със сигурност разговаряхме с Наско, даже като отидохме на място той ми показва значката, че е колега и ми светна лампата, че не е много приятно. И двете лица с които разговарях се намират в залата и са подсъдимите.

ПРОКУРОРЪТ: Предлагам на съда на чл.281, ал.4 НПК, която не изисква съгласието на насрещната страна в настоящото производство, да се прочетат показанията на свидетеля М. С..

СВИД. С.: Работя по линия на наркотици. Специално в него регион нямаше други колеги, бяха на други места. В този район бях само аз и колегата А. Г.. Ние бяхме от 11 часа, даже може и по рано, защото трябваше да има и среща, но ние отидохме по-рано, но със сигурност от 11 часа сме били там. Не мога да бъда категоричен, но въпросният автомобил предполагам, че е пристигнал към 15-16 часа. От момента в който забелязахме джипката до момента на идване на патрула на място да извърши проверка предполагам, че може да е минало и час. Патрулът мина от другата

страна на жп линията. Ние ги ръководихме. През цялото време ние ги виждахме хората, виждахме, че те са в нивата и търсят с металотърсачите. С биноклите които гледахме самите лица не мога да кажа, че се разпознавах. Лицата имаха шапки, по-скоро не бих казал, че се разпознават по лице, както сега, но се виждаше ясно, че единия е по едър, другия по слаб. През цялото време се виждаше и бяха наблюдавани докато патрула отиде при тях и извърши проверка. На следващия ден се извършиха ПСД. Аз не знам дали е запазено местопроизшествието до отиването ни на следващия ден сутринта. На следващия ден отидохме сутринта между 8 – 9 часа. На следващия ден се извършиха снимки. Дупките къде са, колко на брой са. Не се сещам дали нещо е иззето, може някоя капачка или някой патрон. По принцип аз съм от кв. „***“ и района го познавам много добре като там съм разхождал кучетата си и за лов за зайци. Аз избрах място където има най-добра видимост. Докато бяхме там нито един автомобил не е влизал, нито друг човек, или стадо овце е минавало от там. Никой не е минавало през този период докато сме извършвали наблюдението и патрула да е отишъл да извърши проверката. Нивата беше изорана преди те да дойдат. Нямаше нищо посято в нивата. Даже когато извършвахме ПСД на следващия ден имаше корени на царевица останали. Имаше дупки, които си личеше, че са специфични, не от някаква машина, нещо да е минало трактор или нещо друго. С бинокъла не мога да видя дали има дупки или няма. Веднъж в седмицата си ходя на село. Нивата не беше изорана, беше изравнена, изорана не на големи буци, беше си заравнена. Със сигурност, когато патрулът отиде да извърши проверка уредите са били в работен режим. Движейки се в нивата извършвах движения за металотърсачи /свидетелят показва движение с ръце/. На това разстояние не мога да видя дали уредът е бил в работен режим, но по движенията на човека се виждаше, че уредът работи. Човекът се движи, спира, кляка, движения с ръцете си, оставя инструмента от страни. Звук също няма как да чуя от това разстояние. Под „движение с ръце“ имам предвид, че то е специфично /свидетелят показва движение с ръце/ движи се с металотърсача, кляка на земята, започва като копане, ровене. Започнахме да разговаряме предполагам в момента, когато съм отишъл на място, имаше много колеги тогава и започнахме ПСД или преди да сме ги започнали. Всички бяха до колата. Колата беше на първоначалното място, където видяхме, че беше спряна до жп линията. Храстите са около 4-5 метра, това са храсти избояли. Там беше спряна джипката. От джипката има директна видимост към нивата. Пътят е черен път и от него път се влиза в нивата. По черния път отидох където бяха колегите и джипката. Нивата е до нас, непосредствено. Не мога да се сетя дали видях дупки в нивата.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането за прочитане показанията на свидетеля С..

Съдът намира искането на представителя на ОП-С. за основателно. В показанията си свидетелят многократно подчерта, че не си спомня определени обстоятелства с оглед изминалия период от време, поради което

и на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля М. С. С., дадени в хода на досъдебното производство, находящи се в том 2, лист 129-131 от ДП.

/л.130, втори абзац/„Можже би на около 400-метра от този мост автомобилът спря зад едни храсти в края на нивата. От него излязоха две лица. Бяха мъже. Това го видяхме двамата с колегата Г.. Пояснявам, че и двамата използвахме служебни технически средства – бинокли. И на двамата ни направи впечатление, че дрехите на едното лице много приличат на униформите на състава на МВР. Бяха в сив цвят. Лицето беше облечено в сив панталон, беше видимо по-едро като телосложение“.

СВИД. С.: Да, да, така беше. Сега като го прочетохте се сещам, че наистина дрехите му бяха сиви, специфични като униформа. В последствие разбрах, че е служител в пожарната. Мисля, че на дрехите му не се виждаха никакви отличителни белези от униформата на пожарникарите.

„Едното лице отговори багажника на колата. Изкараха някакъв багаж от там. Около него правеха нещо. В един момент установихме, че са сглобили два металотърсача. Разстоянието от нашето място до мястото, където джипа слезе от аутобана по въздух беше според мен около 500-600 метра. На мястото, където спряха автомобила, разстоянието беше около 900-1000 метра“.

СВИД. С.: Така съм преценил тези разстояния. Сега по моя преценка това са разстоянията. Даже с колегата отговорихме гугъл мапс да видим какви са разстоянията. Предполагам, че първото, което съм дал като отговор, към него момент, когато съм разпитван е по-точно отколкото сега дадените отговори на въпросите на прокурора.

„С биноклите много добре се виждаха детайли от сцената и се виждаше, че металотърсачите са сглобени. След като ги сглобиха, лицата навлязоха в нивата“.

СВИД. С.: Да сглобяват ги и се вижда, че са металотърсачи.

„Разделиха се, като единият тръгна в посока юг, перпендикулярно на жп линията. Другото лице се насочи посока югоизток, по диагонал на жп линията. Придвижвайки се през около 10 метра, се задържаха на едно място и се виждаше, че разкопаваха нещо с инструменти. Носеха кирка и лопата. Не мога да се сетя кой от двамата какъв инструмент държеше“.

СВИД. С.: Със сигурност имаха инструменти, сега като се сещам така е. Това което ми прочетохте най-вероятно е така със сигурност е имало инструмент. Потвърждавам това което съдът ми прочете.

„Впоследствие от беседа с К., същият каза, че е използвал кирката. След като установихме, това нещо, още повече, че колегата Г. работеше и по линия на културно исторически ценности, решихме, че следва да уведомим началника за случая“.

СВИД. С.: Вярно е това, потвърждавам.

/л.130,четвърти абзац/,„Преустановихме първоначалното наблюдение. Върнахме се до дирекцията в С., изчакахме дежурната група, след което я съпроводихме до мястото. Пристигайки на място, колежката Ани Асенова започна да извършва ПСД в автомобил, при което аз и колежката Г. установихме, че двата металотърсача вече бяха разглобени и поставени в раницата и отделно в него като сак. Запитах колегите защо уредите са в разглобено състояние и прибрали в багажника. Тогава колежката С. каза, че са накарали двете лица да приберат металдетекторите в багажника и да влязат в джипа, заради студеното време, т.е. да се изчака дежурната група. Но когато започнали да прибират уредите в багажник, тъй като били дълги, двамата мъже са ги разглобили, за да влязат в багажника. Както споменах по-горе, разбрах, че едното лице се казва К.. Другото лице запомних, че е с малко име А. и е собственик на лекия автомобил – джип. Той присъстваше при провеждане на ПСД на автомобила. Видях документи, от които установих, че А. е държавен служител. Вече имах подобна информация подадена ми по-рано от колегите от патрула. Запитах А. къде е служител. Той отговори, че е пожарникар в гр. К.. При извършените ПСД в багажника се намериха кирка и лопата, раница, в която беше разглобен и поставен единия металотърсач. А. каза, че този бил неговия металотърсач. За него А. обясни, че бил усъвършенстван модел, струвал около 2 000 лева и можел да разграничава благородни метали на различни дълбочини. В друга торба, нещо като сак, се намери втори металотърсач. Помня, че беше същият модел. За него А. каза, че бил собственост на неговия учител, т.е. лицето К., който беше с А.. Имам спомен, че в багажа бяха намерени слушалки. Отделно беше намерено допълнително устройство като вид екстра към единия металотърсач“.

СВИД. С.: Всичко, което прочетохте, е вярно. Даже А. обясни каква е тази екстра към втория уред. Имаше и флакони, слушалки.

/л.130,гръб,отговор на въпроса „В какво положение бяха К. и А., какви точни действия извършваха? На какво разстояние бяха един от друг?“/
„Видях, че всеки от двамата мъже държеше по един металотърсач. С тези уреди извършваха типичните движения за ползване на такъв уред. Движеха ги наляво-надясно, с глава на уреда насочена към земята. От време на време прилякваша на земята, копаеха и търсеха нещо, като използваха кирката и лопатата, които после намерихме в багажника. Двете лица се задържаха в рамките на около 2-3 минути на едно място, след което продължаваха да обхождат нивата. Впоследствие попитахме двамата, дали са намерили нещо в земята. Те отговориха, че намерели капачки, някакъв пирон, капсула от ловен патрон. На следващия ден участвах при провеждане на оглед в светлата част на деня. Тогава намерихме на местата, където двамата са копали капсули от патрони и капачки от шишета“.

СВИД. С.: Вярно е това. Потвърждавам го.

/л.131, първи абзац/,„Аз лично не съм видял този момент, тъй като

извършвах наблюдение не само на тези лица, а и по първоначалната си задача. Обаче колегите от патрулния автомобил със сигурност могат да обяснят ситуацията при която двамата мъже са поставили въпросните уреди и инструменти в багажника“.

Свид. С.: Колегите с по-големи подробности могат да кажат кога са ги сгънали, кога са ги сложили в багажника.

/л.131, отговор на въпроса „Можете ли да поясните дали намерените в автомобила металдетектори са същите, които двете лица са ползвали в нивата?“/

„На тези два уреда нямаше видимо външно зарядно устройство или акумулаторна батерия. На други модели съм виждал, че имат нещо като кутия, стояща в горната част на устройството и в нея има батерии, хранящи устройството. В тези двата нямаше такава част“.

СВИД. С.: Вярно е това, което прочетохте. Тези двата металдетектора в самата дръжка са имали зарядно устройство. Мисля, че в самата дръжка на тези уреди бяха батериите. Определено бяха по-олекотени.

/ Продължение на отговора/„Устройствата, които видях при претърсване на автомобила бяха видимо същите, които наблюдавах през бинокъла, докато лицата ги използваха в нивата. Според мен колегите от патрула могат да предоставят повече информация по този въпрос“.

СВИД. С.: Да, така е.

/л.131, отговор на въпроса „Дадох ли обяснение А. и другият мъж за причините, поради които са били в нивата, с каква цел са били там и са ползвали металдетекторите?“/

„К. обясни, че се познавали от доста години с А. И., тъй като последният му бил ученик. От няколко години двамата ходели заедно с металдетекторите в планината на територията на гр. К., за да търсят монети и стари битови работи от древността. Каза, че най-често са намирали останки от стари керамични съдове. За причината на този ден да бъдат в нивата, той разказа, че се е обадил на А., за да си направят разходка по нивите с детекторите с цел да намерят нещо интересно. Доколкото имат спомен, К. обясни, че първоначалната идея на двамата била да отидат на място, намиращо се близо до пътен възел „Петолъчката“. Но се отказали и решили да се насочат към С.ския регион. Придвижвайки се, К. е видял въпросната нива, същата била изорана. Двамата са отбили от аутобана и са слезли на нивата, за да търсят. По думите на К. при разораване на такива места, тракторите винаги удряли с инвентара си заровени гърнета съдържащи ценности, в това число и старинни монети. По думите му инициативата да спрат на това място е била на него, т.е. на К.“.

СВИД. С.: Да, вярно е това, което прочетохте.

/л.131, гръб, втори абзац, последно изречение и последен абзац/„След като действията бяха приключени, К. заяви в присъствието на колега ми Г., че по принцип този А., винаги когато намерил някаква ценност, той не я

задържа, не я крие в дома си, а намира начин още същия ден или на следващия да я пласира чрез посредници и според него нищо няма да намерим в дома на А..

Имам спомен също, че при извършеното претърсване в дома на А., същият спомена, че преди няколко месеца са идвали други колеги от друга служба по същата причина и са извършили претърсване, но не са намерили нищо. А. каза, че по принцип неговия металдетектор държал у дома си., Заяви също, че знаел, че държането на това устройство не е забранено от закона“.

СВИД. С.: Да, потвърждавам го това нещо.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Съгласни сме свид. С. да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля М. С. С. от съдебната зала.

Свид. В. Т. М., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като оперативен работник към сектор действия противодействия на криминалната престъпност при ОД на МВР С.. За първи път двамата подсъдими ги видях във връзка с работата ми по случая преди близо три години, в края на м. ноември 2020 г. беше петъчен ден, датата не мога да си спомня. Колегата когото разпитахте преди малко, М. С., той ми е Началник група, въпросният ден ми се обади по телефона и каза, че има нужда от съдействие. Той беше с колегата А. Г.. Каза, че се намират в нива, която се намира на около един километър югоизточно от кв. „****“ /Д.к./ и на северен от намиращия се там свинекомплекс. Нямам спомен дали отидох сам или имаше други колеги с мен. Сещам се, че другите двама колеги, когато отидох на място бяха А. Г. и М. С.. Със служебен автомобил бях там. На място бяха въпросните господа К. и А., не помня фамилията му. В нивата имаше паркиран автомобил мисля, че от рода на джиповете. Когато отидох си спомням, че на място имаше колеги от униформения състав при участък „Петолъчката“, от охранителна полиция – Ц. Ц., В. С. и М. М.. Когато започнаха ПСД ние осигурявахме господин К.. Видях, че в багажника на автомобила, в джипа се намериха два металотърсача, кирка, лопата, мисля, че имаше слушалки. При разговор с г-н К. той каза, че единия металотърсач е негов, а другия на А.. Аз реално осигурявах г-н К. и от него разбрах, че е бивш учител в училището в гр. К. и от скоро е пенсионер и каза, че преди два месеца се е пенсионира. В последствие присъствах и осигурявах обществен ред в дома на г-н К. в гр. К.. Когато пътувахме със служебния автомобил в автомобила бяхме аз, колегата А. Г. и К.. К. каза, че в дома на А. няма да се намери нищо. Той каза, че веднага нещата, които намира А. ги дава на някакъв друг човек, който той не може да каже кой е. В дома на К. намерихме старинни предмети, доста монети. Колегата Г. си води линия КИЦ. Имаше и други монети, които според колегата не представляват ценност. Намерихме и

пистолет, който беше преправен. Също колегите, които извършиха процесуално следствени действия иззеха пистолета. В дома на К., когато отидохме беше неговата майка, други хора нямаше. От наша страна бяхме аз и колегата А. Г. К. каза, че не знае дали тези предмети са забранени от закона, каза, че и да са забранени, че не знае. Това е преди близо три години и е нормално да съм забравил нещо. Домът на К. представлява къща. Направи ми впечатление, че се намираше в близост до полицията, може би на 200-300 метра. Имаше един приземен етаж в къщата, за който той каза, че се ползва от неговата майка. Г-н К. каза, че ползва горния етаж. Предметите иззахме от помещенията, които обитаваше г-н К.. В помещенията, където се използват от майка му, не намерихме нищо, което да представлява интерес за нас. От една врата се влиза в двора. От две различни врати се влиза в помещенията. В помещенията на г-н К. се влиза от една врата, а в помещенията, които обитаваша майка му се влиза от друга отделна врата. Беше открито едно преправено оръжие, според мен преправено, което беше иззето и един газов пистолет, но мисля, че К. представи документи за него. Те бяха в една стая, която обитаваша той, мисля, че спалнята. Мисля, че се намираха в чекмедже, шкаф, мисля, че бяха в чекмедже. За газовия пистолет мисля, че представи документи. За другото оръжие каза, че е от баща му останало, който бил покойник. Нямам спомен с точност.

В обитаваните помещения от К. се намериха старинни монети. Мисля, че за тях той каза, че ги колекционира. Монетите, които се изземаха по памет той каза, че дори не знае, че са забранени от закона. Мисля, че се намери някаква част от металотърсач в дома, но не мога да кажа, но в багажника на нивата в С.ския район бяха двата металотърсача.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на една минимална част от разпита на свидетеля в протокол от 30.12.2020 г. въпрос № 2 намирам, че има неяснота, противоречие. Аз не можах да разбера категорично колко металдетектора е имало, на кой каква собственост са били в този смисъл държа на отговора на този въпрос. Моля по реда на чл.281, ал.4 от НПК да бъде прочетен разпита.

Оттеглям това искане.

СВИД. М.: Когато беседвахме г-н К. той каза, че единият металдетектор е негов, другият е на А..

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Съгласни сме свид. М. да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните, съдът **ОСВОБОДИ** свидетеля В. Т. М. от съдебната зала.

Свид. М. М. М., **ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл.290 от НК, **ОБЕЩАВА** да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като полицейски инспектор в участък „Петолъчка“. Не познавам господата зад мен. Дори и да съм ги виждал, не мога да си спомня. Познавам М. С. С., той е към Криминална служба, занимава се с тежки престъпления. Аз доколкото си спомням бяхме бях с

колегите Ц. Ц. и В. С. обслужвахме района – Жельо Войвода. Обади се от Районното и подадох сигнал, че в землището на кв. „Д.к.“, има двама човека, които били с металотърсачи и обикаляли в квартала. Сигналят беше да отидем да видим за какво става въпрос. Със служебния автомобил се отправихме веднага към мястото. Минахме един прелез и южно от прелеза движейки се с колата покрай жп линията забелязахме две лица и явно след като ни видяха тръгнаха към нас. Бяха с металотърсачите. Попитахме ги какво правят там. Те казаха, че търсят някакви предмети. Сигнализирахме на дежурния. Казахме им да оставят металотърсачите в колата. Едното момче седна при нас в нашия автомобил, другият вън ли чакаше не мога да кажа, въпросът беше да се разделени, да не са заедно. След 30 минути дойдоха дежурните полицаи, колегите от НТЛ и колегите от София и те пое нещата в свои ръце. Най-вероятно съм ги попитал лицата дали имат разрешителни, не мога да си спомня точно какво са ми отговорили. Двамата казаха, че са от гр. К. и двамата работят. Единият беше колега в пожарната, другият учител в местно училище. От ОДЧ казаха да запазим местопроизшествието като извикахме лицата при нас и го обезпечихме мястото. Аз бях в колата с едното момче, другия не беше в колата. Металотърсачите трябваше да ги сложат в колата, за да не са в тях. Те ги прибраха, но защото бяха доста дълги мисля, че ги разглюбиха и ги прибраха. Металотърсачите прибраха със сигурност. За други неща не си спомням да е имало. Доста беше студено, доста хладно беше. Когато пристигнахме беше светло. Може би над половин час чакахме колегите, докато се сформира групата в гр. С. и дойдат на мястото минаха 30-40 минути.

Запитахме лицата дали са намерили вещи и предмети с металотърсачите. Те казаха, че нищо не са намерили. Питахме ги какво са търсили. Те казаха метални предмет, които представлявали интерес за тях. Нивата беше изорана. Аз конкретно не съм правил оглед. Дупки не съм забелязал, неравности не съм забелязал. Дупки, разкопани от човек, не съм забелязал. Другите колеги обикаляха и отцепваха района, те могат да кажат. Установихме самоличността на лицата. Мисля, че носиха документи в себе си. Лицата идваха към нас и явно вече са били изключили уредите, но щом са били в нивата значи са работили. Лицата явно са ни забелязали, тъй като идваха към нас. Когато видях първоначално лицата те бяха в нивата и обикаляха нивата с уредите. Времето беше привечер може би късен следобед. Когато отидохме на нивата имаше видимост. Позамръкна докато дойдат останалите колеги. Когато установихме самоличността се оказа, че двамата са от гр. К., работещи, единият пожарникар, другият учител.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Съгласни сме свид. М. да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля М. М. М. от съдебната зала.

Свид. В. И. С., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290

от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Сега работя към ОЗ „Охрана“ - С., а тогава бях младши полицейски инспектор в участ „Петолъчката“. Спомням си доста неща от инцидента през 2020 г. Дата не помня, но беше или октомври или началото на ноември, но не мога с категоричност да посоча датата. Бяхме на работа с колегите Аз, Мариян М. и Ц. Ц.. Бяхме в с. Жельо войвода, мисля, че беше около 15,30-16,30 ч. когато дежурния ни потърси по радиостанцията и ни изпрати да отидем в землището на кв. „****“ /Д.к./, където имало две лица, които евентуално иманяръствали. Разясни ни мястото къде се намират. От с. Жельо войвода, където бяхме във връзка с извършване на проверка на лица поставени под карантина потеглихме за кв. „****“ и в полето видяхме две лица, които идваха към нас, вече се стъмняваше. Видяхме, че от страни има паркиран един автомобил. Лицата дойдоха. Те идваха към нас, ние отивахме към тях да видим кои са тези лица. Спомням си, че бяха две лица от гр. К.. Лицата просто ходеха. Не съм ги виждал да правят нещо неестествено. Попитахме ги от къде са, документи, какви са тези неща в тях. Казаха, че са металотърсачи и ходели да поверяват в местността дали има нещо. Докладвахме на дежурния, дежурният каза да изчакаме на място и ще ни даде повече информация как да действаме. Това изчакване беше доста дълго време. Беше доста студено и влязохме в автомобила. Дежурният се обади може би след час – час и нещо, че ще изпрати дежурна група да извършва оглед на място. Групата дойде и ние предадохме лицата на групата и ние с колегите се прибрахме в гр. С.. Металдетекторите ги прибрахме в автомобилите, понеже беше тъмно, близо до нас имаше храсталаци и нямахме оглед, евентуално, ако ги оставим отвън извън автомобилите може да мине някой в тъмната част и да ги открадне, затова прибрахме металотърсачите в автомобилите. Мисля, че имаха кирка, но лопата, нямам спомен за това. Не мога да се сетя към момента. Не съм сигурен, не знам за кирки и лопати.

Всеки държеше по едно устройство в ръцете си. Мисля, че устройствата бяха идентични. Характерното за това устройство беше „питата“. Мисля, че така се казва „пита“, но не мога да кажа със сигурност. Може да се определи и нещо като компютър. Тези които съм виждал преди това бяха големи – имам предвид „питата“. На техните устройства „питите“ бяха едни малки /свидетелят показва с ръце/. Лицата за устройствата казаха, че са металдетектори и са отишли да видят дали има нещо в нивата. Да видят дали нещо, дали ще излезе евентуално монета, желязо. Лицата, които видях са подсъдимите в тази зала.

Съдът установи съществено противоречие в показанията на свид. В. И. С., дадени на досъдебното производство и в настоящото съдебно заседание относно действията, които са извършвали двамата подсъдими в нивата, поради което на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля В. И. С., дадени на досъдебното производство, находящи се в том 2, л.137, в частта относно констатираното противоречие.

„След като минахме под надлеза, от дясната страна имаше високи храсти. След края на тези храсти след като се завие вдясно се откри видимост към самата нива и тогава забелязахме въпросните две лица, които държаха в ръцете си металотърсачи и с тях обхождаха в нивата. Извършваха движения с едната ръка вляво-вдясно, като ясно се виждаше, че използват уредите. И двамата държаха металотърсачи. По възрастният мъж беше по-близо до нас в самата нива. По-младият мъж беше на около 150-200 метра встрани от него“.

СВИД. С.: Това, което е записано и ми бе прочетено от съда, е вярно. Има доста дълъг период до момента на случката и съм забравил.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Съгласни сме свид. С. да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля В. И. С. от съдебната зала.

Свид. К. Н. М., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Служител съм в ГДНП в криминалния отдел, със сектор, който се занимава с престъпления, свързани с културно-исторически ценности /КИЦ/. Служител съм от 2001 г., в този отдел от 2014 г. Преди това съм бил инспектор по линия на работа по Трафик и незаконни сделки с КИЦ в ГД БОП – МВР. В хода на работата, когато съм работил, едното лице не съм го засичал – К., докато основно А. Н. И. го познавам като лице от активния криминален контингент по линия КИЦ. През 2007 г. работих по ДП, което беше на ОП - Ямбол, срещу лица от гр. Варна, Ямбол и Гълъбово, които незаконно придобиваха КИЦ и ги препродаваха с цел трафик извън границите на страната. Тогава в хода на работа по ДП бяха пуснати СРС по искания на ОП - Ямбол и тогава за първи път попаднах на лицето А. Н. И., което в последствие установихме, че е служител на пожарната в гр. К.. Обаче беше напреднала фазата, тогава се експлоатираха СРС-та с разрешение на ОС - Ямбол, като освен подслушване на лицата, които са в ОПГ, имаше и доверителна сделка, която беше в напреднала фаза по чл.10Б от ЗСРС. Докато се установи, че А. Н. И. е служител на МВР беше напреднала реализацията, бяха напреднали данните по това дело, в резултат на което се взе решение спрямо него да не се извършват ПСД – претърсване и изземване, а само спрямо другите лица при задържането им в гр. Варна. Като служител на ГД БОП, докладвахме ситуацията на ОП - Ямбол и на съвещание между служители на ГДБОП и ОП – Ямбол, се взе решение, че следственото дело ще бъде много затормозено действието по случая, поради което за А. Н. И. беше уведомена Дирекция вътрешна сигурност към МВР, че се занимава с

иманярска дейност и посредничи при сделки с КИЦ. Това е първото ми запознаване относно единия подсъдим. В последствие лицата бяха задържани във Варна.

Едно от лицата, които бяха заподозрени за придобиване и трафик на КИЦ беше Милен Кирачен, който е кумец на А. Н. И.. А. му е кум на Милен от гр. Варна. Другите лица бяха Н. Войнски от Ямбол, Н. Янков също от Ямбол, Иван Димов И. от Елхово и К. Т. от Гълъбово или от Раднево, не си спомням с точност. По принцип данните, които бяха постъпили в ГД БОП, че тези лица се занимават с незаконно придобиване на културни ценности и иманярска дейност, сделки и иманярстване на територията на източна България в областите С., Ямбол, Бургас и съответно тези предмети с археологически произход ги препродават чрез Милен Кирачен от Варна на трафиканти и дилъри с цел износ от България. Материалите бяха докладвани на ОП – Ямбол. Образува се ДП и в хода на работа попаднахме на А. Н. И., че активно съдейства на лицата, които упоменах по-горе. Нямаше възможност да хванем канала, просто стигнахме до Варна. Реално служителът под прикритие, който изпълни действието да закупи стока – една контролна покупка и при закупуването при втората беше взето решение да бъдат задържани при самото осъществяване на сделката лицата бяха задържани от служители на ГД БОП. След което лицата бяха конвоирани до Ямбол за осъществяване на следващия действия и претърсвания по адресите. Взе се решение, понеже ситуацията така се счете, чисто тактически от оперативна гледна точка, всичко беше докладвано на ОП – Ямбол и се взе решение да се пристъпи към действие. Имаше опасност да не се получат нещата, които се планират и затова се взе решение да се стигне до тази реализация. А. Н. И. беше като връзка при експлоатацията на СРС, тъй като лично съм участвал и съм придобил лична представа в комуникацията му с Милен Кирачен и Н. Янев. Личното ми убеждение е, че той напълно ясно съзнава тяхната незаконна дейност. Лично ги е подпомагал с информация за региона на К. и личното ми убеждение е, че лично е участвал в района на С.ския балкан, когато правят такива действия, такава иманярска дейност. Всичко това съм описал в справките, които са приложени по ДП на ОП - Ямбол. След приключване на ПСД уведомихме Вътрешна сигурност на МВР за тези факти и обстоятелства с цел предприемане на действия. Не мога да кажа, защо до момента не са предприемани действия от Вътрешна сигурност на МВР относно този факт. Знам, че е изпратен документ с такава информация. Зная също така, че понеже си спомням реализацията на 17.07. всяка следваща година лицата, които бяха там правят курбан за това, че направиха сделка с правосъдието. Стигна се до споразумение с ОС - Ямбол и лицата Иван Димов, Н. Янев и Н. Войнски се признаха за виновни и сключиха споразумение. Бяха задържани в ареста на следствието на Ямбол може би над месец и направиха споразумение с прокуратурата в Ямбол. Единият случай със С. Х. е от 2007 г. Следващият случая е от 2017 – 2018 г., когато получихме информация, че се занимава с иманярство и гъбарство. Информацията беше,

че А. снабдява Милен Кирачен, кумеца на А. Н.. А. е известен сред контингента като „Наско пожарникаря“. Беше организирано и съответно започнало организирано полицейско наблюдение и съответно той беше задържан на Петолъчката. Това става 2017 г., по дело на С.ската окръжна прокуратура, при разпита Х. заяви, в беседите с него заяви, че са предназначени за Милен Кирачен, който е подпомаган от кумеца си от Наско пожарникаря от К.. Искане това да го заяви писмено, но той отказа, тъй като А. И. е служител на МВР и се притесняваше. Отказа категорично. В обясненията си заяви, че А. И. е съпричастен към тази дейност на кумеца си, който когато идва от Варна в К. спи при него и обикалят заедно. Споделям го като пряко впечатление от задържания тогава Х.. Това действие става 2017-2018 г. Отделно знам, че 2017 г. ГД БОП направиха акция по сигнал от френските служители за трафик на КИЦ, при което са задържани лица от Разград и А. Недяков И. е претърсван по това дело, като свързка, по-скоро тяхно звено на разградските дилъри, които се явяват крайна част на канала. Хора от Разград изкупуват КИЦ от българските иманяри в цялата страна и ги изпращат и продават за Франция. Извършват трафик във Франция. С разрешение на Специализирания съд тогава е извършено ПСД спрямо А. Н. И., като е извършен разпит на същия, но не знам в какво качество е бил там, като свидетел или обвиняем, не мога да кажа. Прикритието на А. Н. е събирането на трюфелите. Трюфелите започват 2010 г. До 2010 г. не беше толкова развито гъбарството в България и търсенето на трюфели. И хората от криминалния контингент, които се занимават с иманярство започнаха да го използват като прикритие. Когато има дъждове и когато има сезон за гъбите, те работят с гъбите. Хората от иманярския бизнес започнаха да използват гъбарството и трюфелджийството като прикритие. Когато е влажно и има гъби работят това. Когато е сух сезона тогава се занимават с иманярство. Когато няма гъби тогава търсят съкровище. Промени се манталитета на хората. Те казват „не сме търсачи, а сме трюфелджии“, на жаргон. Специфична дейност е. Като служител на МВР съм се срамувал от това, което зная за А. Н. И., защото той е служител на министерството и няма право да го прави това нещо. Когато като оперативен работник съм беседвал с иманяри съм изпитвал срам, казвам го като човек. По принцип съм учител по история. Полицай станах в последствие. Това много ми тежи на мен и когато ми кажат иманярите: „защо нас ни преследваш, а Наско го оставяш да прави каквото си иска“, винаги съм потъвал в земята от срам. Завършил съм история в Софийския университет, поради финансовите проблеми станах полицай и в последствие се преместих да работя с културните ценности в ГДБОП. Имах една пауза, но пак се върнах в това, което ми е хоби и професия. Вторият подсъдим чух, че ми е колега, но не го познавам, не съм го засичал. Казвам го най-чистосърдечно. Последната ми добавка беше от личен план, но бих искал А. да знае, че съм изпитвал срам, когато разбрах какво върши. Н. Войски в момента държи магазин за продажба на металотърсачи в Ямбол. Продава металотърсачи. Той е официален представител за област Ямбол на

Федерацията по металдетектинг. Милен Кирачен е собственик на антикварен магазин във Варна. Н. Янев обикаля тържищата и купува старинни неща, предмети. Иван Димов И. е лежал в ареста за трафик на културни ценности в Унгария. Беше хванат на сръбско-унгарската граница. Той продължи с дейността си и се утвърди като международен дилър на КИЦ. Укрепителната система на византийската империя в региона, където е с. Кипилово, с. Градец, с. Визенково, гр. К. има много крепости и постоянно излизат археологически ценности и има много иманярски дейности. Но регионът е капсулиран, тъй като с казълбашкото население трудно се пробива. Най-активна иманярска дейност извършва турското население на с. Ябланово и околността, така наречените казълбаши. Знам, че А. е кум на Милен Кирачен, кръстник казано. Моето лично възприятие като оперативен работник, който е експлоатирал СРС лично аз бих определил А. Н. И. като знакова фигура, недосегаема в района на К.ския балкан. Иманярите изпитват респект към него, поради това, че е служител на реда. Споделих личното си отношение, но според мен тази роля е започнала още преди 2007 г., когато аз станах служител в ГД БОП по линия на културните ценности. Аз не знаех за лицето А. Н. И. до лятото до 2007 г. В последствие добихме информация и започнахме да го наблюдаваме. Системно контактувам с директора на РИМ С. - Н. Сяров. Целта ни е да можем да обезпечим съответните археологичните обекти от посегателства и като цяло не се справяме, поради обективни причини. Имал съм разговор с кмета, който ми каза, че сме много далече. Целият проблем е, че сме малко. Тази линия се negliжира в МВР, както и навсякъде. Опазването на културното наследство не е приоритет на българската държава. От последващата беседа със служители на РИМ - С. получихме информация, че мястото, където са задържани А. Н. И. и неговия съучастник, е в археологически обект. За мен това щеше да се случи все някога, имам предвид задържането на А. Н. И.. Личното ми убеждение от комуникацията с иманяри е, че си позволяват да иманярстват на открити места.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Съгласни сме свид. М. да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните, съдът ОСВОБОДИ свидетеля К. Н. М. от съдебната зала.

Съдът предлага на страните за следващо съдебно заседание да бъдат призовани само неразпитаните свидетели посочени към списъка на лицата за призоваване, приложен към обвинителния акт на ОП – С., без да бъдат призовавани експертите.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласен съм да бъдат разпитани само свидетелите без експертите, защото ще стане много тежко заседанието.

АДВ. К.: Съгласен съм да бъдат разпитани само свидетелите

ПОДС. К.: Съгласен съм.

ПОДС. И.: Съгласен съм.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ОТЛАГА делото и **НАСРОЧВА** съдебно заседание за **07.11.2023 г. от 09,30 часа**, за която дата и час се съобщи и да се считат за редовно призовани Окръжна прокуратура – С., защитникът адв. К., подс. Н. К. и подс. А. И..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите Н. С., А. Д. Г. на посочения телефонен номер от свид. М. С., Ц. С. Ц., С. Х., П. Б., Али В., З. Х., Р. К. и Р. К..

СТРАНИТЕ: Моля да ни се предостави препис от протокола от днешното съдебно заседание по електронна поща.

На странните да се предостави препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.
Заседанието по делото се закри в 12,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____