

РЕШЕНИЕ

№ 1461

гр. Велико Търново, 29.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, VI СЪСТАВ, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ Г.

при участието на секретаря МИЛЕНА ИВ. РАДКОВА
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ Г. Гражданско дело №
20234110102435 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на К. К. Н. и М. М. М. срещу „Е. С.” АД, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на всеки от ишците сумата от по 1722.14 лева, заплатени без основание, представляваща стойност на фактура № 0105982109/24.9.2019 г. за начислена за периода 25.3.2017 г. - 6.6.2019 г. стойност на ел. енергия по партида с клиентски № 1100148309, с адрес на обекта потребление: гр. В., ул. „Х.“ № 3.

Ишците твърдят, че са наследници на В. К. Н., починала на 9.1.2021 г., която приживе е била потребител на ел. енергия за обект, находящ се в гр. В., ул. „Х.“ № 3. Заявяват, че през м. октомври 2019 г. наследодателката им е получила писмо, с което е била уведомена, че на 6.6.2019 г. служители на ответника са извършили проверка на точността на измерване на обслужващата обекта измервателна система и свързващите я инсталации, че за същата е съставен констативен протокол, както и че в резултат на това е извършена корекция на потребената ел. енергия за периода от 25.3.2017 г. до 6.6.2019 г. Сочат, че титулярът на партидата е заплатил на 11.11.2019 г. стойността на допълнително начислената му ел. енергия в размер на 3 444.29 лева, с която сума считат, че ответникът неоснователно се е обогатил за тяхна сметка. В тази връзка оспорват допълнително начисленото количество ел. енергия да е доставено, респ. потребено за посочения период.

Ответникът изразява становище за неоснователност на претенциите. Твърди, че на 6.6.2022 г. негови служители са извършили проверка на СТИ за обекта, находящ гр. В., ул. „Х.“ № 3, при която електромерът е демонтиран, че във връзка с така извършената проверка е съставен съответния констативен протокол, както и че демонтираното СТИ е изпратено в БИМ, където е установено наличие на ел. енергия в невизуализирани на дисплея регистри. Сочи се, че именно наличието на измерени количества във въпросните невизуализирани регистри е дало основание за начисляване на потребление за периода от монтажа до демонтажа на СТИ.

В съдебно заседание ищците не се явяват и не се представляват, като с писмена молба процесуалният им представител поддържа предявените иски и моли за тяхното уважаване.

Процесуалният представител на ответното дружество поддържа оспорването на претенциите и моли за тяхното отхвърляне.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, събраните доказателства и съобрази разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Между страните е безспорно, че ищците са наследници на В. К. Н., починала на 9.1.2021 г., която приживе е била потребител на ел. енергия за обект, находящ се в гр. В., ул. „Х.“ № 3, за който е разкрита партида с клиентски № 1100148309; че на 6.6.2019 г. е била извършена проверка на СТИ, обслужващ обекта на потребление, в резултат на която е била извършена едностранна корекция в потребеното количество ел. енергия за периода от 25.3.2017 г. до 6.6.2019 г. на стойност 3 444.29 лева, повод на което е издадена фактура № 0105982109/24.9.2019 г., чиято стойност е заплатена на 11.11.2019 г.

По делото е представен констативен протокол № 1105678/6.6.2019 г. за техническа проверка на електромер с фабричен номер 1114021666909668, обслужващ обекта на потребление, съставен на основание чл. 83 от Закона за енергетиката и Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.“ АД. Според изложеното в протокола, на посочената в него дата е извършена проверка от служителите на „Е.“ АД Красимир Атанасов Сотиров и Валентин Димитров Ганчев, при която електромерът е демонтиран за изпращане на експертиза, като протоколът е подписан от проверяващите и от един свидетел.

Впоследствие електромерът е изпратен за метрологична експертиза, като в констативен протокол № 1759/10.9.2019 г. на БИМ, Регионален отдел, гр. Русе е отразено, че при софтуерно четене е установена външна намеса в тарифната схема

и наличие на преминала енергия на тарифа 3, която не е визуализирана на дисплея. Посочено е, че електромерът съответства на метрологичните характеристики и отговаря на изискванията за точност при измерване на електрическа енергия, но не съответства на техническите характеристики. При изготвяне на експертизата не са установени механични дефекти на кутията, клемите и клемния блок.

Въз основа на изготвения при метрологичната експертиза протокол от страна на „Е. С.” АД е изготвено становище за корекция сметката на абоната за периода
о т 25.3.2017 г. до 6.6.2029
г.,

е начислена допълнителна ел. енергия от 18 458 кВтч.

От страна на ответника е представен и констативен протокол № 1600966/24.3.2017 г. за техническа проверка на електромера, обслужващ обекта на потребление, съставен на основание чл. 83 от Закона за енергетиката и Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.П. М.” АД. Според изложеното в протокола, на посочената в него дата е извършена проверка от служителите на „Е.” АД Георги Красимиров Сотиров и Николай Калоянов Томов, при която електромерът е демонтиран за изпращане на експертиза, като протоколът е подписан от проверяващите и от абонатът В. К. Н.. В протокола е отразено, че демонтираният електромер е подемен с нов такъв с фабричен номер 1114021666909668, който е с нулеви показания по всички тарифи, включително по тарифа 1.8.3.

По делото е извършена и техническа експертиза, според чието заключение демонтираният при проверката електромер е произведен през 2016 г. и след като е преминал първоначална метрологична проверка е монтиран да отчита потреблението на абоната. Сочи се, че при софтуерен прочит действително се установява запис в тарифа 3, който не е визуализирана на дисплея. Заклучва се, че дължимото според чл. 55 от ПИКЕЕ количество ел. енергия е математически вярно изчислено.

В проведеното открито заседание вещото лице допълва, че към датата на демонтажа електромерът е бил в метрологичната си годност, както и че начисленото количество електрическа енергия може да премине през СТИ, без това да наруши неговата изправност. Сочи, че е невъзможно да се установи в кой

момент са възникнали показанията по тарифа 1.8.3, а доколкото при софтуерното четене не се е извлякла тарифната схема, не може да каже дали има софтуерно въздействие върху същата. Заявява, че електромерът е монтиран на обекта на потребление като нов.

При така установените факти, съдът намира следното от правна страна:

Предявени са осъдителни иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, при които ищците следваше да установят факта на плащането на претендираната обща сума, а ответникът да установи наличието на основание за задържане на платената сума, респ. съществуването на основание за това плащане, т.е. да установи фактите и обстоятелствата, от които произтича вземането и неговия размер. В тази връзка и по повод твърденията на ответното дружество, същото следваше да установи, че в резултат на извършена проверка на процесния електромер и при спазване на правилата на ПИКЕЕ законосъобразно е коригирана сметката на абоната.

В чл. 83, ал. 1, т. 6 от Закона за енергетиката е предвидено, че устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществява съгласно норми, уредени в Правила за измерване на количеството ел. енергия /ПИКЕЕ/, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително реда и начините за преизчисляване на количеството ел. енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел. енергия или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, реда и начина за обслужване на средствата за търговско измерване, както и създаването, поддържането и достъпа до регистрираните от тези средства база данни. Следователно, законодателно е предвидена възможност да бъдат извършвани корекции на сметките на потребителите в случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел. енергия, при спазване на определени правила, като по силата на законовата делегация с решение на КЕВР от 24.4.2019 г. са ПИКЕЕ /обн., ДВ, бр. 35 от 30.4.2019 г./.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ, при извършване на проверка по реда на Правилата, с изключение на чл. 42, ал. 5, изр. 2, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол. В случая е съставен констативен протокол, отговарящ на изискванията на чл. 49 от ПИКЕЕ – същият е съставен от служителите на оператора, отбелязани са присъстващите на проверката лица и отсъствието на ползвателя, подписан е от представителите на оператора, както и

от свидетел, който не е служител на оператора, като в него ясно е описано констатираното състояние на измервателните системи и свързващите ги инсталации.

Според чл. 55 от ПИКЕЕ, в случаите, в които се установи, че са налице измерени количества електрическа енергия в невизуализирани регистри на средството за търговско измерване, операторът на съответната мрежа начислява измереното след монтажа на средството за търговско измерване количество електрическа енергия в тези регистри, като преизчисляването се извършва въз основа на метрологична проверка и констативен протокол, съставен по реда на чл. 49. В случая са налице категорични данни, че установените при метрологичната проверка количества ел. енергия в невизуализирания регистър са измерени от СТИ след неговия монтаж на обекта на абоната. За да достигне до този извод, съдът съобразява представения протокол за монтаж на процесното СТИ от 24.3.2017 г., в който са записани нулеви показания по всички тарифи /включително по тарифа 1.8.3/ и който протокол носи подписа на самия абонат. Т.е. о тразените в протокола от 24.3.2017 г. нулеви показания на монтирания електромер по въпросната тарифа дават основание на съда да приеме, че установените впоследствие количества ел. енергия в тази невизуализирана тарифа са измерени от СТИ след неговия монтаж на обекта на абоната. По делото няма доказателства преди монтирането на електромера същият да е бил монтиран на друг обект и да е ползван от друг потребител /напротив, вещото лице потвърждава, че електромерът е монтиран като нов/, поради което следва да се приеме за установено, че настройките на същия са такива каквито са зададени от завода производител, а именно - за отчитане на преминалата през него ел. енергия по двете визуализирани тарифи. За да бъде пуснат на пазара като годно средство за търговско измерване, електромерът е преминал изследване за метрологична годност, което означава, че същият е съответствал на метрологичните изисквания, което пък значи, че е бил с нулеви показания на всички тарифи, което се потвърждава от протокола за неговия монтаж. С оглед обстоятелството, че при монтажа си на обекта на абоната електромерът е бил монтиран като нов и с нулеви показания на всички тарифи и с настройка за работа по две от тях, и след като е преминал проверка за метрологична годност, то следва да се приеме, че е налице промяна на тарифната схема, както и че тази промяна е извършена след монтирането на СТИ на обекта на абоната.

С оглед на горното, се налага извод, че цялата преминала през електромера електроенергия е била доставена на потребителя, поради което той е дължал

заплащане на нейната цена по аргумент от чл. 183, ал. 1, вр. чл. 200, ал. 1 ЗЗД, като това важи и за електроенергията, преминала през невизуализираната тарифа 1.8.3. Това е така, тъй като в случая промяната в тарифната схема на електромера е свързана само с начина на отчитане на преминалата през него електроенергия и записът отразява реално преминала такава, а не се дължи на друга причина. При положение, че електромерът за първи път е бил монтиран да отчита електроенергия на обекта в гр. В., ул. „Х.“ № 3, то следва, че преминалата през невизуализирания регистър 1.8.3. електроенергия е доставена и потребена именно за този обект.

Горното прави доказана дължимостта на начисленото по корекционната процедура количество ел. енергия и води до неоснователност на исквете.

По разноските:

С оглед становището за неоснователност на исквете, ответникът има право на направените разноски, които следва да се възложат в тежест на ищите. От последните е направено възражение за прекомерност на заплатения адвокатски хонорар, което съдът намира за основателно, тъй като фактическа обстановка по делото не сочи на неговата сложност от фактическа и правна страна, поради което на основание чл. 78, ал. 5 ГПК възнаграждението за адвоката следва да бъде намалено до сумата от 1 200.00 лева с вкл. ДДС. Предвид намаления адвокатски хонорар, разноските, които следва да се присъдят на ответника, възлизат на сумата от 1 600.00 лева.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исквете на К. К. Н., ЕГН ***** и М. М. М., ЕГН ***** срещу „Е. С.” АД, ЕИК 104518621 за осъждането на ответника да заплати на всеки от ищите сумата от по 1 722.14 лева, представляваща по ½ част от сумата от 3 444.29 лева, заплатена без основание от наследодателя В. К. Н., починала на 9.1.2021 г., която сума представлява стойност на фактура № 0105982109/24.9.2019 г. за начислена за периода 25.3.2017 г. - 6.6.2019 г. електроенергия по партида с клиентски № 1100148309, с адрес на обекта потребление: гр. В., ул. „Х.“ № 3

ОСЪЖДА К. К. Н., ЕГН ***** и М. М. М., ЕГН ***** да

заплатят на „Е. С.” АД, ЕИК 104518621 сумата от 1 600.00 /хиляда и шестстотин/ лева, представляваща направените по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: _____