

# РЕШЕНИЕ

№ 511

гр. Велико Търново, 09.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. И.А**  
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20234110200690 по описа за 2023 година

Жалбоподателят П. Н. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Д., чрез проц.представител адв.Р.И. от ВТАК, обжалва Наказателно постановление №4086/2020 г. от 28.05.2021 г., издадено от с. д. заместник – главен директор на Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция "Митници", с което на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание – глоба в размер на 2410.84 лв. за нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. първо от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, във вр. с чл. 126, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – акцизни стоки общо 260 литра етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт, а именно 227 литра „етилов алкохол“ - дестилаген алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 42.3 % vol при 20° С и 33 литра „етилов алкохол“ - дестилаген алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 41.1 % vol при 20° С, разпределени в общо 24 /двадесет и четири/ броя пластмасови съда с различна вместимост. Поддържа, че наказателното постановление е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Отделно от това се твърди, че не е доказано авторството и неправилно е определена стойността на дължимия акциз. Моли съда да го отмени.

С решение № 501/19.10.2021 г. по АНД №899/2021 г. по описа на РС – В.Търново е отменено НП №4086/28.05.2021г. на заместник главен директор на ГД "МРР" в ЦМУ на Агенция "Митници", в частта му, в която на основание чл. 126, ал. 1 от ЗАДС на П. Н. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер от 2410.84 лв. /три хиляди осемстотин шестдесет и два лева и 46 ст. /, като незаконосъобразно и е потвърдено в частта му, в която на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на

Държавата стоките - предмет на митническо нарушение.

С [решение №94/02.05.2023г.](#) по КАНД №10296/2021 г. по описа на Административен съд – Велико Търново е отменено [решение №501/19.10.2021 г.](#) по АНД №899/2021 г. на РС – В.Търново, в обжалваната част, с която е отменено НП №4086/28.05.2021 г. за наложената на П. Н. П., ЕГН:\*\*\*\*\* глоба в размер на 2410.84 лв. и е върнато делото, в посочената част, за ново разглеждане от друг състав на РС – В.Търново от стадия на конституиране на страните по делото. Образувано е настоящото дело.

[Решение № 501/19.10.2021 г. по АНД №899/2021 г. по описа на РС – В.Търново](#) в частта, с която е потвърдено НП №4086/28.05.2021г. на заместник главен директор на ГД "МРР" в ЦМУ на Агенция "Митници", с която на основание [чл. 124, ал. 1 от ЗАДС](#) са отнети в полза на Държавата стоките - предмет на митническо нарушение, не е обжалвано и е влязло в законна сила.

Защитникът адв.Р.И. поддържа жалбата и представя писмено становище.

Ответникът по жалбата не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ, след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 14.11.2020 г. митническите служители, вкл. К. Е., И. П., Л. С. и М. Д. извършили проверка на частен имот, находящ се в гр.Д., обитаван от П. Н. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, в негово присъствие.

Преди започване на проверката проверяващият екип се легитимирал със служебните си карти пред П. Н. П., като разяснили същността на проверката. П. осигурил доброволно достъп до имота на митническите инспектори. В хода на проверката митническите служители установили, че в прилежаща постройка към проверявания имот - гараж, се държат различни съдове, с различна вместимост, всички съдържащи течност с мирис на алкохол. В гараж били установени, както следва:

- 17 /седемнадесет/ броя туби с вместимост от по 11 литра всяка и 4 /четири/ броя туби с вместимост от по 10 литра всяка, пълни догоре с жълтеникава течност с вид и мирис на алкохол, като общо установеното количество е 227 /двеста двадесет и седем/ литра;
- 3 /три/ броя туби с вместимост от по 11 литра всяка, пълни догоре с кафеникава течност с вид и мирис на алкохол, като общо установеното количество е 33 /тридесет и три/ литра .

Няма данни в АУАН, НП, протокола за извършената проверка от 14.11.2020год., 26р. протокола за вземане на проба и описа на иззетите акцизни стоки към протокола за извършване на проверка №20BG699994049495 от 14.11.2020год. да е извършвана проверка за алкохолен градус на установената течност с мирис на етилов алкохол. Това по принцип се извършвало с денситометър.

За резултата от проверката бил съставен Протокол за извършена проверка №20BG699994049495 от 14.11.2020год /л. 15-18/. Същият е подписан от П. П. без

възражения. П. дал писмени обяснения, като посочил, че намереното количество течност с мирис на алкохол е ракия, която е негова собственост и няма документи за платен акциз /л. 14/.

Установена течност с мирис на алкохол с общо количество от 260 литра била иззета и задържана с Опис на иззетите вещевени и писмени доказателства, неразделна част от Протокол за извършена проверка №20BG699994049495 от 14.11.2020год. /л.23/.

Видно от показанията на актосъставителя Е. е необходимо да се замери алкохолния градус на течността във всеки един съд и съответно при сравняване на цвета на течността се извършва групиране, за да се вземат представителни проби от всяка една група. В случая групирането е извършено само по цвят, като са обособени две групи, описани подробно по-горе и са вземати 2 бр.представителни проби, всяка от тях в четири отделни опаковки – 2бр. за лабораторно изследване, 1 бр. за проверяването лице и и 1бр.контролна проба.

За установяване на точния вид на намерената и иззета течност с мирис на алкохол, както и на алкохолното съдържание и дали е годна за консумация, са взети проби, съответно с Протокол за вземане на проба №168 от 14.11.2020 г. /л.21 и Протокол за вземане на проба №169 от 14.11.2020 г. /л.22/, в присъствието на П. Н. П..

Взетите проби са изпратени в Митническа лаборатория гр.Русе за анализ, съгласно заявки за анализ № 168 от 14.11.2020 г. и Заявка за анализ № 169 от 14.11.2020 г. Съгласно становището на Митническа лабораторна експертиза с №01-17.11.2020г./23. 11.2020г. определените физико-химични показатели и експертната оценка на изпитаната проба от 227 литра представлява „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт е действителното алкохолно съдържание по обем 42.3 % vol. Съгласно становището на Митническа лабораторна експертиза с №021-17.11.2020г/23.11.2020г. определените физико-химични показатели и експертната оценка на изпитаната проба от 33 литра представлява „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 41.1 % vol. В тези експертизи не е посочено, че продукта е годен за консумация.

За установените количества алкохол – 260 литра в дома на П. в гр. Дебелец, ул.“Работническа“ №26А, жалбоподателят не представил документи, които да удостоверяват, че е заплатил, начислил, или обезпечил дължимия акциз. След установяване на нарушението, въз основа на получените експертизи, бил съставен АУАН № 2648/11.12.2020г. /л.13-14/ от К. Е. – старши инспектор в отдел "Митнически мобилни групи" ЦМУ в присъствието на св.И. П., като било констатирано извършено от жалб.П. нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. първо от ЗАДС, за това, че на 14.11.2020 г. държи в частен имот, находящ се в гр.Д., акцизни стоки - общо 260 литра, разпределени в 24бр. туби, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. АУАН е връчен на П. същия ден и подписан с възражения, но без контретилизация. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са били депозиран писмени възражения по акта. Със служебна бележка рег. № 32-143116 от 07.05.2021г. /л. 29 от АНД № 899/2021 г. /, с. д. заместник - директор на Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване" е поискал от Дирекция "Акцизна дейност и методология" в ЦМУ да определи размера на дължимия акциз за стоката, предмет на нарушение по АУАН №2648 от 11.12.2020 г. Със служебна бележка с рег. № 32-146052 от 10.05.2021 г. /л. 30 от АНД № 899/2021 г. /, Дирекцията е изразила становище, че дължимият за стоката, предмет на нарушение акциз е в общ размер на 1205.42лв. След като разгледал материалите по административнонаказателната преписка, образувана въз основа на АУАН,

с. д. заместник - главен директор на Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция "Митници" издал обжалваното Наказателно постановление №4086/2020 г. от 28.05.2021г., с което на основание на основание чл. 128, ал. 2 от ЗАДС, във вр. с чл. 126, ал. 1 от ЗАДС и чл. 53 от ЗАНН наложил на П. Н. П. административно наказание – глоба в размер на 2410.84 лв. /представляващи двойния размер на дължимия акциз/ и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС отнел в полза на държавата стоките предмет на нарушението. Отразената в АУАН фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Препис от НП е връчен на П. П. на 10.06.2021 г. На 14.06.2021г. П. депозирал жалба против постановлението чрез административнонаказващия орган до РС – Велико Търново. Актосъставителят Е., св.П., св.Д. и св.С. потвърждават описаната в АУАН и НП фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, възприета от съда като безспорна, се налагат следните правни изводи: Жалбата е подадена пред компетентен съд чрез наказващия орган в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна. При извършената служебна проверка съдът констатира процесуални нарушения, допуснати в хода на административнонаказателното производство. В случая установените количества алкохол са били групирани от контролните органи в две групи само по цвят, като не е извършено замерване на алкохолен градус на всеки един от съдовете – 24 бр. ПВЦ туби. При това са обособени две групи, а именно: 17 /седемнадесет/ броя туби с вместимост от по 11 литра всяка и 4 /четири/ броя туби с вместимост от по 10 литра всяка, пълни догоре с жълтеникава течност с вид и мирис на алкохол, като общо установеното количество е 227 /двеста двадесет и седем/ литра и 3 /три/ броя туби с вместимост от по 11 литра всяка, пълни догоре с кафеникава течност с вид и мирис на алкохол, като общо установеното количество е 33 /тридесет и три/ литра. При това отделните съдове са с различна вместимост, като от протоколите за изземване на проби №168 и №169/14.11.2020 год. не става ясно от кой съд какво количество течност е иззето. При това положение двете сборни проби са били подложени на експертен анализ, като е определен вид и алкохолно съдържание. Не става ясно дали цялото количество иззет алкохол притежава тези характеристики. Това има значение, както за описание на извършеното административно нарушение, като цяло за неговата съставомерност, а и относно размера на наложената санкция, тъй като същата зависи от размера на определения дължим акциз. От събраните по делото писмени и гласни доказателства не е безспорно установено, че на 14.11.2020 г. в гр.Дебелец жалбоподателят П. П. е държал в частен имот, обитаван от него, находящ се в гр. Дебелец, ул.“Работническа“ №26А, акцизни стоки – общо 260 литра етилов алкохол - дестилатен алкохолен продукт, а именно 227 литра „етилон алкохол“ - дестилаген алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 42.3 % vol при 20° С и 33 литра „етилон алкохол“ - дестилаген алкохолен продукт с действителното алкохолно съдържание по обем 41.1 % vol при 20° С, разпределени в общо 24 /двадесет и четири/ броя пластмасови съда с различна вместимост, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация. или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2т.1вр.ал. 1 от ЗАНН, съдът

## РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №4086/2020 г. от 28.05.2021 г., издадено от с.д. заместник – главен директор на Главна дирекция "Митническо разузнаване и разследване" в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция "Митници", в частта, с

която на П. Н. П., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Д., на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание – глоба в размер на 2410.84 лв. /две хиляди четиристотин и десет лева и 84ст./ за адм.нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. първо от ЗАДС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Велико Търново в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_