

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1339

гр. София, 23.02.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело № 20221100902236 по описа за 2022 година

Предявени са обективно и субективно съединени иски от В. В. К., срещу „М.Ц.О.К.“ ООД с ЕИК ***** и „Диагностично-Консултативен център ХХІ София“ ООД.

С исковата молба е посочено, че на 24.11.2022 година е проведено общо събрание на съдружниците на „Диагностично-Консултативен център ХХІ София“ ООД на което са приети порочни решения за освобождаване на В. К. като управител и избиране на В.Ч. за нов управител на дружеството, както и други решения свързани със смяната на управителя. Поддържа се, че тези решения са нищожни поради противоречие със закона и като такива следва да бъдат отменени. Излагат се твърдения, че общото събрание е нередовно свикано като не е спазен дружествения договор и закона, както и че вместо съдружника Столичен общински съвет, който е вписан като такъв в търговския регистър е бил поканен несъществуващ съдружник Столична община., който не е присъствал на събранието и по този начин всички решенията на ОС били приети еднолично само от другия съдружник /„М.Ц.О.К.“ ООД/.

Поради изложеното обобщава, че решението на ОС е нищожно като противоречащо на закона, доколкото е свикано от некомпетентно лице / не от управителя на дружеството-ищцата, а от управителя на единия от съдружниците в дружеството/ и събранието е проведено в нарушение на Търговския закон, без знанието и участието на регистриран съдружник, поради което взетите решения се явяват нищожни. Поддържа, че като управител на дружеството „Диагностично-Консултативен център ХХІ София“ ООД има задължение да организира и ръководи дейността му и да носи отговорност, съгласно чл.145 ТЗ, поради което счита че има задължение да защитава правата и интересите на дружеството и на неучаствалия в общото събрание съдружник -СОС, с което обосновава правния си интерес от предявяване на иска в качеството си на управител.

Моли съдът да постанови решение, с което да обяви за нищожни поради противоречие с ТЗ на всички решения, приети еднолично от първия ответник „М.Ц.О.К.“ ООД, документирани в протокол от 24.11.2022 година на общото събрание на съдружниците на „Диагностично-Консултативен център ХХІ София“, с нотариална заверка на подпис и съдържание.

С разпореждане от 09.12.2022 година съдът е дал указания на ищцата, в изпълнение на които същата сочи, че оспорва решението на общото събрание на „Диагностично-Консултативен център ХХІ София“ ООД, с което е освободена като управител на дружеството, с което пряко е засегната нейната правна сфера, което обстоятелство обосновава правния ѝ интерес да го оспорва.

Твърди, че има право на достъп до правосъдие и справедлив процес на основание чл.6 от ЕКЗПЧОС.

Сочи, че е налице правен интерес от предявяване на иск и срещу ответника „М.Ц.О.К.“ ООД, защото счита че двамата ответници са необходими задължителни другари и срещу тях трябва да бъде постановено едно обвързващо ги решение, както и че е съдружник в това дружество и не е съгласна с действията на неговия управител и представляващ, като е оспорила изрично решението на общото събрание на това дружество за смяна на управителя в дъщерното дружество, като е образуван висящ съдебен спор по т.д. №1848/2022 година по описа на СГС.

Твърди, че предявява два иска- за отмяна на решението на ОС на съдружниците за освобождаването и като управител и за избор на нов управител поради противоречие със закона и дружествения договор относно свикването и участието на надлежните съдружници и иск за прогласяване на нищожността на тези решения, поради това че са приети от некомпетентен орган, доколкото на събранието не е бил поканен и не е осигурена възможност за участие на съдружника Столичен общински съвет-поканата е отправена до Столична община, която не е съдружник и това се установява от протокола на общото събрание, като в тази връзка се позовава на ТР № 1 от 06.12.2002 година на ОСГК на ВКС относно нищожността.

Излага също, че не е било взето предварително решение от СОС за освобождаването ѝ като управител, поради което оспорваните решения на ОС на „Диагностично Консултативен център ХХІ София“ ООД са нищожни, като постановени извън пределите на компетентност на ОС и на другите органи на търговското дружество, респ. ОС не е имало компетентност да избира нов управител без предварително писмено съгласие под формата на решение на СОС.

Съдът взе предвид следното:

Съгласно т.5 на ТР № 1 от 06.12.2002 година на ВКС пот.д.№1/2002 на ОСГК, потестативното право да иска отмяна на решението на ОС е предоставено на членовете на търговското дружество, респ. активно легитимиран за предяви иска по чл.74 ТЗ е съдружникът, а пасивно легитимирано е съответното дружество, чийто член е той.

В конкретния случай, ищцата няма качеството на съдружник в „Диагностично Консултативен център ХХІ София“ ООД, с вписани съдружници по партидата на дружеството в ТР- АВ „М.Ц.О.К.“ ООД и Столичен общински съвет, поради което същата не е легитимирана да иска отмяна на решенията на Общото събрание на дружеството.

На следващо място, изложените твърдения за нищожност на решението на общото събрание на „Диагностично Консултативен център ХХІ София“ ООД поради приемането му от некомпетентен орган всъщност са такива основаващи се на нередовно свикано и проведено общо събрание, респ. основание за отмяна на решението, а не за нищожност на същото. Твърди се, че решението е прието от общото събрание на дружеството /а не от друг орган/, но единият съдружник /първия ответник/ е взел еднолично тези решения, тъй като вторият съдружник - Столичен общински съвет, не е бил надлежно поканен за участие в събранието /поканен е несъществуващ съдружник Столична община, който не е присъствал на събранието/- твърдения обосноваващи процесуална незаконосъобразност, както и че е било необходимо предварително съгласие на СОС за избор на нов управител- обосноваващо материална незаконосъобразност на решението.

В мотивите на т.1 от горепосоченото тълкувателно решение е изложено, че ако волята на член на ТД при свикване на ОС и при гласуването /или негласуването/ на дадено решение е опорочена, то това ще рефлектира върху кворума при провеждане на ОС или вземането на конкретното решение, което ще подлежи на отмяна на тези основания.

Право на участие в управлението на дружеството по смисъла на чл.123 ТЗ, принадлежи на съдружниците, но не и на управителя, който не е съдружник. Правата на управителя, който не е член на дружеството произтичат от мандатното му правоотношение и са ограничени в неговите рамки. В този смисъл, активната легитимация на управителя, който не е съдружник да оспорва като порочно решението на ОС на съдружниците за освобождаването му и за избор на друго лице за нов управител, не би могла да бъде обоснована само с твърдения за непосредствено и пряко засегната правна сфера от този избор, тъй като управителят може да бъде освободен от общото събрание чрез оттегляне на овластяването по всяко време, която възможност е законодателно уредена в чл.141,ал.4 ТЗ, без да е обвързана с основания за освобождаване. /Решение № 247 от 11.01.2013г. по т.д.№ 46/2012г. на II т.о. на ВКС/.

Дори и да е било необходимо предварително решение на другия съдружник, както се твърди в исковата молба и уточнението, то същият би бил легитимиран да оспорва приетото решение от ОСС, без надлежното му участие и спазване на предвидените в закона изисквания за законосъобразност на това решение, в защита на свой собствен интерес.

Наличието на правен интерес като абсолютна процесуална предпоставка за упражняване на право на иск, и неговата липса в конкретния случай, обоснована с твърденията на ищцата, процесуалното ѝ качество и разясненията, дадени с горепосоченото тълкувателно решение на ОСГК на ВКС, не влиза в противоречие с гарантираното право на справедлив съдебен процес, който може да бъде проведен при липса на процесуални пречки и друг ред на защита.

С оглед изложеното относно активната процесуална легитимация на ищцата, предявените искове са недопустими.

Поради изложеното, Съдът на основание чл.130 ГПК

РАЗПОРЕДИ:

Връща искова молба вх.№ 83333/06.12.2022 година на В. В. К., чрез пълномощника адв.И.В. и прекратява производството по делото.

Разпореждането подлежи на обжалване в едноседмичен срок пред Апелативен съд-София.

Препис да се връчи на ищцата чрез адв.Велов на посочения съдебен адрес.

Съдия при Софийски градски съд: _____