

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2766

гр. Варна, 23.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети юли през две х. двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

като разглежда докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20213100100795 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

На осн. чл.140 и чл.146 ГПК съдът съобщава следния проект на доклад:

Производството е по иск с правно основание чл.153-154 от ЗПКОНПИ, предявен от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), с БУЛСТАТ: ..., представлявано от председателя, *срещу*: 1/ КР. М. М., с ЕГН: *****, с посочен адрес гр. София, ул. „З.“ №2, вх.Б, ет.2, ап.23; и 2/ „К.....“ ООД, ЕИК..... – в несъстоятелност, с адрес на управление гр. София, ул. „Д. №17, синдик В. П. М., с искане за отнемане в полза на Държавата на имущество на ответниците на обща стойност от **13 473 133.71лв.**, формирано от следните вещи и парични суми, претендирани от следните ответници, на следните основания:

1/ на основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от КР. М. М., ЕГН*****, с цена на иска 3 000 лв.:

- лек автомобил марка **Форд**, модел **Фокус 1.6 ДИ**, рег. № **СА2096 СК**, рама №..... двигател №Ж....; с дата на първа регистрация 14.02.2007г.

Пазарна стойност към настоящия момент: 3 000 лв.

2/ на основание чл.145, ал.2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от „К.....“ ООД - в несъстоятелност, ЕИК....., с цена на нека 85 200 лв.:

- **дворно място съставляващо новообразуван поземлен имот с идентификатор №.....** (д..... д. с. десет и с.) с площ от 701 (с.стотин и един) кв.м., находящо се в гр. Варна, местност Боровец-Юг - селищно образувание, представляващ имот 977 (д. с. десет и с.) в кадастрален район 403 (четиристотин и три), ведно е изградената в него **вилна сграда с идентификатор №.....1** (д..... д. с. десет и с. точка едно), на два етажа, състояща се от: на първи етаж - входно антре, баня - тоалетна, дневна и кухня, на втори етаж - предверие, две спални и балкон, със застроена площ от

60.10(..... цяло и десет стотни кв.м.) и РЗП 112.56(сто и дванадесет цяло петдесет и шест стотни) кв.м., съгласно Технически паспорт № 49/02.12.2010 г., към Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от 37/02.12.2010 г. от община Варна.

Пазарна стойност към настоящия момент: 85 200 лв.;

3/ на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от **КР. М. М., ЕГН *******, с цена на иска общо 11 254 302.93 лв.:

- сумата от **400 000 лв.**, представляваща получени парични средства през 2013г., за които същият е предполагал, че са придобити чрез тежко умишлено престъпление;

- сумата от **96.00 лв.**, получена от предаването за рециклиране на лек автомобил;

- сумата в общ размер от **4 017.10 евро**, с легова равностойност **7 856,76 лв.**, представляваща погасителни вноски по картова сметка в евро по издадена кредитна карта с IBAN BG 72, открита в „Р.“ ЕАД;

- сумата в размер **1 100 лв.**, представляваща вноска по разплащателна сметка в лева IB AN BG83 ..0., открита в „К. т. банка“ /н./ АД;
- сумата в размер на **977 750 лв.**, представляваща получен превод от ТЦ Име и изтег. през 2011 г. от разплащателна сметка в лева BG 77, открита в „К. т. банка“ /н./ АД, с титуляр „К.....“ ЕООД /н./;
- сумата в общ размер на **95 000 лв.**, изтег. през 2012 г. от разплащателна сметка в лева BG 77, открита в „К. т. банка“ /н./ АД, с титуляр „К.....“ ЕООД /н./;

- сумата в общ размер на **496 600 евро** с легова равностойност **971 265,17 лв.**, представляваща изтеглени суми през 2011 г. от Разплащателна сметка в евро BG 59 .. 9.....К. т. банка“ /н./ АД, с титуляр „К.....“ ЕООД /н./;

- сумата в общ размер на **2 000 000 евро** с легова равностойност **3 911 660 лв.**, представляваща изтеглени суми през 2012 г. от Разплащателна сметка в евро BG 59 .. 9.....К. т. банка“ /н./ АД, с титуляр „К.....“ ЕООД /н./;

- сумата в размер на **2 500 000 евро** с легова равностойност **4 889 575 лв.**, представляваща вноска по Разплащателна сметка в евро B G 5 9 .. 9..1404774801 открита в „К. т. банка“ /н./ АД, с титуляр „К.....“ ЕООД /н./ и наредена в полза на трети лица през 2013 г.;

4/ на основание чл. 151 във връзка с чл. 145, ал. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от „**К.....“ ООД - в несъстоятелност, ЕИК.....**, представлявано от синдика В. П. М., с цена на иска в размер на 2 130 630,78 лв.:

- сумата в общ размер на **271 307.20 евро** с легова равностойност **530 630,78 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижимото имущество, в която част се налага уточнение на петитума;
- сумата в размер на **1 600 000 лв.**, представляваща получен превод от Х..

енд У. А. през 2012 г. по Разплащателна сметка в лева BG 77, открита в „К. т. банка“ /н./ АД.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

Ищецът твърди, че в ТД на КПКОНПИ – Варна е постъпило уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №УВ-75-2/16.01.2019г. за привличане за обвиняем и след това за внесен обвинителен акт по ДП №1/2019г. на СлО при СпПр, пр. преп. №2077/2018г. на Специализираната прокуратура, срещу лицето КР. М. М., ЕГН***** , за следното деяние:

че на 18.12.2013. г. в гр. София е получил имущество - *пари в размер на 400 000 лв.*, за което е предполагал към момента на получаването му, че е придобито чрез тежко умишлено престъпление - длъжностно присвояване в особено големи размери, представляващо особено тежък случай, престъпление по чл. 203, ал. 1 вр. с чл. 201 от НК и деянието е извършено по поръчение на организирана предтърпа група, с ръководител Ц.Р.В. и участници: Б. П. Т. - К., С. Л. Г., А. М. П., И. А. З., Г. П. Х., Г. К. З., Р. Р. С. . М. Ст. Е. С. И., М. Н. Д., М. И. П., С. В. В. - С., М. Т. Г. и К. А. Х. – престъпление по чл. 253, ал. 4, вр. ал. 3 т. 1, пр. 2, във, вр. ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1 от НК.

Не се сочи дали за деянието е било образувано НОХД срещу ответника и евентуално кое е то.

Твърди се, че описаното деяние попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ и поради това е основание за проверка срещу лицето.

С оглед на горното, въз основа на постъпилото уведомление, с Протокол №ТД02БЛ/УВ-357/06.02.2019г. е била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето КР. М. М., ЕГН***** , като периодът на проверката е бил от 06.02.2009г. до 06.02.2019г., но с удължаване на срока за приключването ѝ. А с оглед данните от проверката, с Решение №2498/16.12.2020г. на КПКОНПИ било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от адресата и свързаните с него субекти имущество.

В хода на проверката били извършени справки в: НБД „Население“, Регистър Булстат и ТР, ИКАР, ИА Морска администрация, Централна база КАТ за пътни превозни средства, Патентно ведомство, ЦРОЗ, Агенция Митници, Централен депозитар АД и Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“. Изпратени са писмени запитвания до Дирекция „Местни данъци и такси“ към съответните общини, до съответните служби по вписвания, Главна дирекция „Гранична полиция“, Сектор „Пътна полиция“ и НАП, регистрираните в страната банки. Като резултат била открита следната за проверяваното лице и свързаните с него лица информация, която обосновава и следните пряко релевантни за делото твърдения и анализи на ищеца:

Гражданско състояние:

КР. М. М., ЕГН***** , роден на 08.04.1973г. в София;

Семейно положение: Неженен;

Баща: М. К. М., ЕГН***** (починал);

Майка: В. П. М.а, ЕГН *****;

Сестра: Ми. М.ва М.а, ЕГН *****.

Проверявани лица:

- КР. М. М., ЕГН******, за периода от 06.02.2009 г. до 06.02.2019г.;

- „К.....“ ООД - в несъстоятелност, ЕИК....., за периода от 06.02.2009 г. до 26.04.2013 г.

МПС:

- лек автомобил марка **Фиат**, модел **Купе**, рег. № **СА..СВ**, рама №ZFA...., двигател № 1... дата на първа регистрация 1999г. собственост от 19.04.2011 г., предаден за рециклиране на 12.11.2014 г. няма предоставени документи.

С декларация № 2751/16.06.2011 г. по чл.54, ал.1 от ЗМДТ К.М. е декларирал л.а. Фиат, модел Купе, рег. № СА..СВ, рама № ZFA.... и е предоставил документ за придобиване от 05.04.2011 г. с цена на гореописания автомобил в размер на 1 000 евро. От издадено Удостоверение № Ф-0029318/14.04.2011г. от „Ав.“ АД е видно, че автомобила е предаден за рециклиране, като е изплатена сумата 96.лв.

Пазарна стойност към датата на придобиване в размер на 3 500 лв.

Сумата в размер на 3 500 лв. е отразена като имущество в анализа.

Сумата в размер на 96 лв., получена от предаването за рециклиране на лекия автомобил, подлежи на отнемане в полза на държавата от КР. М. М., на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средствата за придобиването му.

- лек автомобил марка **Форд**, модел **Фокус 1.6 ДИ**, рег. № **СА2096 СК**, рама №..... двигател № дата на първа регистрация 14.02.2007 г. собственост от **03.11.2016 г.**, няма предоставени документи за придобиване.

Към 12.08.2020 г. под запор от съдебни власти.

Пазарна стойност към датата на придобиване в размер на 5 000 лв. Пазарна стойност към настоящия момент в размер на 3 000 лв.

Лекият автомобил подлежи на отнемане в полза на държавата от КР. М. М. на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средствата за придобиването му.

Банкова информация за КР. М. М., ЕГН***:**

- картова сметка в евро по издадена кредитна карта, която е с **IBAN BG72**, открита на 21.01.2009 г., активна към 06.02.2019г.

През 2009 г.

- плащания ПОС терминал в размер на 1 669,60 евро (3 265,43 лв.)

- погасителни вноски по кредитна карта в размер на 1 445,44 евро (2

827,03 лв.)

През 2010 г.:

-плащания ПОС терминал в размер на 1 517,19 евро (2 967,36лв.)

- погасителни вноски по кредитна карта в размер на 1 825,29 евро (3 569,95 лв.)

През 2011 г.:

- плащания ПОС терминал в размер на 2 093,31 евро (4 094,15 лв.)

- погасителни вноски по кредитна карта в размер на 2 103,33 евро (4 113,75 лв.)

През 2012 г.:

-плащания ПОС терминал в размер на 1 409,05 евро (2 755,86 лв.)

-погасителни вноски по кредитна карта в размер на 1 446,46 евро (2 829,02 лв.)

През 2013 г.:

-плащания ПОС терминал в размер на 743,87 евро (1 454,8-8 лв.)

-погасителни вноски по кредитна карта в размер на 743,65 евро (1 454,45 лв.)

През 2014 г.:

-плащания ПОС терминал в размер на 562,83 евро (1 100,80лв.)

-погасителни вноски по кредитна карта в размер на 197,63 евро (386,53лв.)

През 2015 г.:

-начислени банкови такси

-погасителни вноски по кредитна карта в размер на 394,91 евро (772,37лв.)

През 2016 г.:

-начислени банкови такси

-погасителни вноски по кредитна карта в размер на 26,52 евро (51,86лв.)

През 2017 г.:

-плащания ПОС терминал в размер на 77,70 евро (151,96 лв.)

-погасителни вноски по кредитна карта в размер на 115,58 евро (226,05лв.)

През 2018 г.:

-начислени банкови такси

-погасителни вноски по кредитна карта в размер на 28 евро (54,76 лв.)

През 2019 г.:

-начислени банкови такси

- погасителни вноски по кредитна карта в размер на 4,46 евро (8,72 лв.)

Погасителните вноски по кредитната карта са отразени като имуществено.

Сумата в общ размер на 3 573,59 евро с легова равностойност 6 989.33 лв., представляващи погасителни вноски по кредитна карта през периода от 2009 г. до 31.03.2011 г., не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

Сумата в общ размер на 740,58 евро с легова равностойност 1 448.43 лв., представляваща погасителни вноски по кредитна карта през периода от 2014 г. - 2015 г. и 2017г. - 2019 г., не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като през посочените периоди, съгласно извършения анализ не се установява несъответствие - разликата между нетния доход и придобитото имущество е положителна величина.

Сумата в общ размер на 4 017,10 евро с легова равностойност в размер на 7 856,76 лв. представляваща погасителни вноски по кредитна карта, подлежи на отнемане в полза на държавата от КР. М. М. на основание чл. 151, вр. чл. 142. ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването и.

- картова разплащателна сметка в лева IBAN с BG83 ..0.., открита на 12.03.2005 г. /преди проверявания период/, закрыта на 07.11.2014 г.

Начално салдо 98.15 лв./ усвоено 2009 г./

През 2009 г. по сметката постъпват суми от:

- обезщетения и помощи в размер на 36,89 лв.
- вноски на каса от титуляра в размер на 700 лв.
- захранване от трети лица в размер на 500 лв.

През 2010 г. по сметката постъпват суми от:

- вноски на каса от титуляра в размер на 900 лв.
- захранване от трети лица в размер на 100 лв.

През 2011г. по сметката постъпват суми от:

- заплата в размер на 4 295,17 лв.
- вноски на каса от титуляра в размер на 100 лв.

През 2012 г. по сметката постъпват суми от:

- заплата в размер на 4 504,89 лв.

- перевод от ЗАД Б. В. И. Г. в размер на 852,44 лв. През 2013 г. по сметката постъпват суми от:

- заплата в размер на 17 065,33 лв.
- вноски на каса от титуляра в размер на 1 000 лв.

През 2014 г. по сметката постъпват суми от:

- заплата в размер на 8 037,96 лв.
- вноски на каса от титуляра в размер на 3 900 лв.

На 06.11.2014 г. сумата в размер на 903,25 лв. е прехвър. към ФГВБ.

Внесените суми от трети лица и от К.М. са отразени като имущество в анализа.

Сумата в общ размер на 1 600 лв., представляваща вноски по сметката от титуляра през периода 2009 г. - 31.03.2011 г., не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

Сумата в размер на 600 лв., представляваща вноски по сметката от трети лица през 2009 г. и 2010 г., не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

Сумата в размер на 3 900 лв., представляваща вноски по сметката от титуляра през 2014 г., не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като за посочения период, съгласно извършения икономически анализ не се установява несъответствие - разликата между нетния доход и придобитото имущество е положителна величина.

Сумата в общ размер на 1 100 лв., представляваща вноски по сметката, подлежи на отнемане в полза на държавата от КР. М. М. на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

Недвижими имоти:

1. С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 112 том II, рег.№ 5466, дело № 269 от 2011 г. на 26.07.2011 г. „К.....“ ЕООД, представлявано от управителя КР. М. М. - последният действащ чрез пълномощника си Т. П. Танева, продава на Нели Г. Д., недвижими имоти, изградени в жилищната сграда, находяща се в гр. София, СО, район "В." улица , „Тис“ № 1 /едно/, ж. к. „Г.Глава", построена в урегулиран поземлен имот XII 427 /дванадесети, отреден за имот планоснимачен номер четиристотин двадесет и' с./ от квартал 174а /сто с.десет и четири буква „а" по плана на гр. София, местност ж. к. „Г. глава" одобрен със Заповед № РД-09-50-264/27 05 1997 г. на гл. архитект на. гр. София и Решение № 85 от 06.08,2003 г. на СОС, целият с площ от 1020 /х. и двадесет/ кв. м., при граници: от две страни - улици, УПИ № X-428 /десети, отреден за имот планоснимачен номер четиристотин двадесет и осем/, УПИ № IX-431 /девети, отреден за имот планоснимачен номер четиристотин т. и едно/ и УПИ №X1-432 /единадесети, отреден за имот планоснимачен номер четиристотин т. и две/, а именно:

А/ ПОДЗЕМЕН ГАРАЖ № 9 /девет/, находящ се на кота - 2 60 /минус две цяло .и стотни/ метра на сградата, с площ от 13.13 - /тринадесет цяло и тринадесет стотни/ кв. м., при граници: юг - вътрешен двор, изток - ПГ № 10 /десет/, север - подземна улица, запад - ПГ № 8 /осем/, който подземен , гараж № 9 /девет/ съставлява 13,13/304.11 /тринадесет цяло и тринадесет стотни върху триста и четири цяло и единадесет стотни/ идеални части от гараж в сграда, съставляващ съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на СО, район "В.", одобрени със Заповед № РД-18-68 от 02.12.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК самостоятелен обект в сграда с

идентификатор: ... /..... и осем х. сто т. и четири, х. д. т. и четири, четиристотин двадесет и с., стои и девет/, находящ се в сграда № 1 /едно/, разположена в поземлен имот с идентификатор: и осем х. сто т. и четири, х. д. т. и четири, четиристотин двадесет и с./, с адрес гр. София, район „В.“, улица „Тис“ № 1 /едно/, етаж - 1 /минус едно/, гараж п.м. 5 /пет/ - п.м. 16 /шестнадесет/, с предназначение на самостоятелния обект - гараж в сграда, с брой нива на обекта - 1 /едно/, с площ на целия гараж 304.11 /триста и четири цяло и единадесет стотни/ кв. м., без посочени съседи съгласно представена схема на АГКК, заедно с 4.081 % /четири цяло осемдесет и една хилядни върху сто/ идеални части от подземната улица и съответните идеални части от правото на строеж върху мястото описано по- горе;

Б/ ПОДЗЕМЕН ГАРАЖ № 10 /десет / изходящ се на кота - 2 60 /минус две цяло и стотни/ метра на сградата, с площ от 17.33 /с.надесет цяло и т. и три стотни/ кв. м., при граници: север - подземна улица, изток - ПГ № 11 /единадесет/, юг - вътрешен двор, запад - ПГ №. 9 /девет/, който подземен гараж № 10 /десет/ съставлява 17.33/304.11 /с.надесет цяло и т. и три стотни върху триста и четири цяло и единадесет стотни/ идеални части от гараж в сграда, съставляващ съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на СО, район „В.“, одобрени със Заповед № РД-18-68 от 02.12.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, самостоятелен обект в сграда с идентификатор ... /..... и осем х. сто т. и четири, х. д. т. и четири, четиристотин двадесет и с., едно, сто и девет/ находящ се в сграда № 1 /едно/, разположена в поземлен имот с идентификатор /..... и осем х. сто т. и четири, х. д. т. и четири, четиристотин двадесет и с./, с адрес гр. София, райони „В.“, ул. „Тис“ № 1 /едно/ етаж- 1 /минус едно/, гараж п.м 5 /пет/ - п.м. 16 /шестнадесет/ с предназначение на самостоятелния обект - гараж в сграда, с брой нива на обекта 1 /едно/, с площ на целия гараж 304.11 /триста и четири цяло и единадесет стотни/ кв. м., без посочени съседи съгласно представена схема на АГКК, заедно с 5 387 % /пет цяло триста осемдесет и с. хилядни върху сто/ идеални части от подземната улица и съответните идеални части от правото на строеж върху мястото, Е което е изградена сградата, подробно описано по - горе, **общо за сума в размер на 12 000 EUR /дванадесет х. евро/ с включен ДДС или по 6 000 EUR /шест х./ евро за всеки** от подземните гаражи, която сума Т. П. Танева, действаща като пълномощник на управителя КР. М. М. последният в качеството му на Управител и представляващ „К.....“ ЕООД заяви, че е платена изцяло от купувача по банкова сметка на дружеството продавач преди подписване на настоящия нотариален акт.

Данъчните оценки на продаваните недвижими имоти са както следва - за ПОДЗЕМЕН ГАРАЖ № 9 /девет/ в размер на 13 631,50 лв. /тринадесет х. шестстотин т. и един лева и петдесет стотинки/; за ПОДЗЕМЕН ГАРАЖ № 10 /десет/ е в размер на 17 992 лв. /с.надесет х. д. д. и два лева/.

Общата продажна цена на подземните гаражи към датата на отчуждаване, съгласно НА е в размер на 12 000 евро или 23 470 лв.

Сумата в общ размер на 12 000 евро с левова равностойност 23 470 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на подземни гаражи № 9 и №10 през 2011 г., подлежи на отнемане в полза на

държавата от „К.....“ ЕООД /н./ на основание чл.151, вр. чл.145, ал.2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

Недвижимите имоти са собственост на „К.....“ ЕООД /н./ и са предмет на обезпечение на основание чл. 390 във връзка с чл. 389 от ГПК на парични искиове на КПКОНПИ срещу дружеството в исково производство на обща стойност 2 130 630,78 лв., претендират както следва: сумата в общ размер на 271 307,20 евро с левова равностойност 530 630,78 лв., представляваща пазарната стойност към, датата на отчуждаване на недвижимо имущество и сумата в размер на 1 600 000 лв.. представляваща получен превод от Х.. енд У.. А. по Разплащателна сметка в лева BG77.. през 2012 г.

2. С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 65 том I, рег.№ 3471, дело № 59 от 2010 г. на 19.03.2010 г. „Г.“ ЕООД, представлявано от Й. Вас.в ч П., продава на „К.....“ ЕООД, представлявано от КР. М. М. следните собствени на дружеството недвижими имоти, изградени на степен „груб строеж“, а именно:

АПАРТАМЕНТ № 17 /с.надесет/, находящ се в гр. София, Столична община, район В., на ул. „М. М. Р.“ № 32 (т. и две) /стара ул. „П. път“/, застроен на две нива, както следва: на кота + 11,40 (плюс единадесет цяло и чети. стотни) м. и на кота + 14,25 (плюс четиринадесет цяло и двадесет и пет стотни) м. с площ от 298,41 (двеста д.и осем цяло и чети. и една стотни) кв.м., състоящ се на кота +11,40 (единадесет цяло и чети. стотни) м. от: спалня, дневна, трапез., кухня, к.р, баня с тоалетна, антре, коридор, вътрешна стълба и четири балкона, при граници: от юг, север и изток - вътрешен двор, от запад - ап. № 18 (осемнадесет), коридор, асансьор, мазе № 19 (деветнадесет) и вътрешен двор и състоящ се на кота + 14,25 (плюс четиринадесет цяло и двадесет и пет стотни) м. от четири спални, две бани с тоалетна, коридор, два балкона и вътрешна стълба, при граници - от юг, север и изток - вътрешен двор, от запад - ап. № 20 (двадесет), коридор, асансьор, мазе № 23 и вътрешен двор, заедно с МАЗЕ № 19 (деветнадесет), находящо се на кота + 10.01 (плюс десет цяло и една стотна) ги., с площ от 5.09 (пет цяло и девет стотни) кв.м., при съсед: юг - асансьор, запад - стълбище, север - вътрешен двор, изток - ап. №17 и заедно с МАЗЕ № 1 (едно), находящо се на кота - 2.85 (минус две цяло и осемдесет и пет стотни) м. в сутеренния етаж, с площ от 4.04 (четири цяло и четири стотни) кв.м., при съсед: юг - вътрешен двор, запад и север - подземна улица и от изток - мазе № 2 (две), заедно с ПАРКОМЕСТА №№ 7, 8 и 9 (с., осем и девет), на кота -2.85 (минус две цяло и осемдесет и пет стотни) м, в сутеренния етаж, с обща площ от 79,78 (с.десет и девет цяло и с.десет и осем стотни) кв. м., при граници; от юг - паркомясто № 6 (шест) и подземна улица, от запад и север - вътрешен двор, от изток — вътрешен двор и паркомясто № 10 (десет), заедно с 36.33 % (т. и шест цяло т. и три стотни върху сто) идеални части, представляващи 35,32 (т. и пет цяло т. и две стотни) кв.м. от общите части на подземната улица, заедно с 14,172 % (четиринадесет цяло сто с.десет и две хилядни върху сто) идеални части, представляващи 41.81 (чети. и едно цяло осемдесет и една стотни) кв.м, от общите части на сградата и от правото

на строеж върху УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, целият с площ от 1140 (х. сто и чети.) кв. м., съставляващ съгласно Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003 г на СОС, УПИ III - 1522 (трети, отреден за имот планоснимачен номер х. петстотин двадесет и две) в кв. 65 (..... и пет) по плана на гр. София, местността „М. л. - Запад“, при съседни по скица: улица, УПИ IV - 1488, УПИ VI - 1443, УПИ VII - 1443 и УПИ II – 1164, **за сумата в размер на общо 200 000 евро** (двеста х. евро) **без ДДС** (ДДС се дължи съгласно изискванията на закона), която сума представителят на продавача заяви, че е получил от купувача по банков път преди подписването на настоящия нотариален акт.

Данъчната оценка на продаваните имоти е 392 127 лв. (триста д. и две х. сто двадесет и с.) лева.

2.1. С Нотариален акт за замяна на недвижими имоти № 136 том I, рег. № 1956, дело № 110 от 2012г. н а 03.05.2012г. „Л.“ ЕООД, представлявало от управителя Л. Гев Гев, **прехвърля на „К.....“ ЕООД,** представлявано от управителя КР. М. М., следния" недвижим имот, а именно:

МАЗЕ № 23 /Двадесет и три/, находящо се на кота + 12-86 /плюс дванадесет цяло и осемдесет и шест стотни/ м. с площ от 4.81 /четири цяло и осемдесет и една стотни/ кв.м. при съседни: юг - асансьор, запад - стълбище, север - вътрешен двор, изток - апартамент № 17 /с.надесет/, от собствения си апартамент № 21 /двадесет и едно/, находиш, се в гр. София, район „В.“, в жилищната сграда на ул. „М. М. Р.“ № 32 /т. и две/ (стара ул. „П. път“), етаж 6 /шести/ - по кадастрална схема, а по нотариален акт - 5 /пети/ жилищен етаж, на кота +14.25 /плюс четиринадесет цяло и двадесет и пет стотни/ м. който апартамент е с идентификатор 68134.1933.1522.1.21 /..... и осем х. сто т. и четири точка х. д. т. и три точка х. петстотин двадесет и две точка едно точка двадесет и едно/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18- 68/02.12.2010 г., на изп.директор ла АГКК, намиращ се в сграда № 1 /едно/, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.1933.1522, при съседни на апартамента самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж:, под обекта, над обекта: няма, и при граници на апартамента по нотариален акт: от юг - апартамент № 20 /двадесет/ вътрешен двор, от запад и север - вътрешен двор, от изток - стълбище, коридор и апартамент № 20 /двадесет/.

„Л.“ ЕООД чрез управителя Л. Гев Гев се задължава да предаде на "К....." ЕООД владението на гореописаното мазе в деня на сключване на настоящия договор. Данъчната оценка на мазето е 1823,20 лв.

В замяна на прехвърлянето му „К....." ЕООД, представлявано от управителя КР. М. М., **прехвърля от своя страна на „Л.“ ЕООД.** представлявано от управителя Л. Гев Гев, **недвижимия имот подробно описан в т. 2, представляващ МАЗЕ № 19.**

К....." ЕООД чрез управителя КР. М. М. се задължава да предаде на "Л." ЕООД владението на прехвърленото мазе в деня на сключване на настоящия договор. Данъчната оценка на мазето е 1607,80 лв.

Страните заменители "Л." ЕООД и К....." ЕООД не си заплащат и не си

дължат суми за уравнение стойностите на заменяните недвижими имоти, описани в настоящия договор и извършват настоящата замяна при условията, посочени в този нотариален акт.

2.2. С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 120, том II рег. № 12074, дело № 306 от 2012 год. на 15.05.2012 г. "К....."
ЕООД представлявано от управителя КР. М. М. продава на „Д. БГ” ООД, представлявано от управителя Х. Х.а И., собствените на дружеството **недвижимите имоти, описани в т.2 и т.2.1.**, находящи се в жилищна сграда в гр. София, Столична община, район В., на ул. „М. М. Р." № 32 /номер т. и две/, изградена в УПИ, съставляващ съгласно решение № 85 /осемдесет и пет/ по Протокол № 56/06.08.2003 г. на СОС - УПИ III - 1522 /урегулиран поземлен имот трети, отреден за имот с планоснимачен номер х. петстотин двадесет и втори/ от кв. 65 /квартал и пет/ по плана на гр. София, местността „М. л. - Запад", при съсед: улица, УПИ IV-1488- УПИ VI-1443, УПИ VII - 1443 и УПИ II целият с площ от 1 140 кв.м. /х. сто и чети. квадратни метра/, и представляващи:

- **Апартамент № 17** (с.надесет) с площ 298.41 кв. м. /двеста д. и осем цяло и чети. и една стотни квадратни метра/;
- **Мазе № 1** /едно/, разположено на кота 2,85 м. /минус две цяло и осемдесет и пет стотни метра/ в сутеренният етаж на жилищната сграда, с площ от 4.04 кв.м.;
- **Паркоместа 7 (с.), 8 (осем) и 9 (девет)** , разположени на кота 2,85 м. /минус две цяло и осемдесет и пет стотни метра/ в сутеренния етаж на същата жилищната сграда с обща площ 79,78 кв.м. /с.десет и девет цяло и с.десет и осем стотни квадратни метра/;
- **Мазе № 23** (двадесетия три) разположено на кота+12,86 м. /плюс дванадесет цяло и осемдесет и шест стотни метра/ с площ от 4,81 кв.м. - получено в резултат от гореописаната замяна,

общо ЗА СУМАТА в размер на **215 653,96 EUR** /двеста и петнадесет х. шестстотин петдесет и три евро и 96 цента/ **без** включен ЛДС /ДДС се начислява съгласно изискванията на ЗДДС/, която сума КР. М. М., в качеството си на управител "К....." ЕООД е получил от „Д. БГ" ООД, преди подписване на настоящия нотариален акт по банков път.

Данъчната оценка на имотите е общо в размер на 457 079,99 лв. /четиристотин петдесет и с. х. с. десет и девет лева и д. и девет стотинки/.

За закупуването на недвижимите имоти описани в т.1 е отпуснал! на 21.04.2010 г. и.и.ционен кредит от „КГБ“ АД в размер на 550 000 евро, увеличен с Анекс №1 от 13.07.2010 г. на 900 000 евро, който е погасен на 26.06.2013 г. Погасяването на кретита е с наредени суми от трети лица с основание „ по договор " с неизяснен произход.

Сумата в общ размер на 215 653,96 евро с левова равностойност 421 782,48 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижимите имоти през я 2012 г., подлежи на отнемане в полза на държавата от „К.....“ ЕООД /н./ на основание ' чл.151. вр. чл.

145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

3. С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 129 том I, рег. № 6660, дело № 117 от 2010 г. на 04.06.2010 г. „П.“ ЕООД чрез управителя Е. Й.ов П. продава на „К.....“ ЕООД* чрез управителя КР. М. М. следните собствени на "дружеството недвижими имоти, изградени в „груб строеж“ в УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в гр., София, общ. Столична, район „В.“, квартал К., с площ от 1090 /х. и д./ кв. м., съставляващ съгласно Заповед РД-09-50-02/03.01.1999 г. на гл. архитект на гр. София и Решение № 85 от 06.08.2003 г., на район „В.“, УПИ VI-417 /шести отреден за имот с планоснимачен номер четиристотин и с.надесети/, в кв.8 /осми/ но пл. на гр. София, местност „ж. к. „К.“, в който имот е изградена ЖИЛИЩНА СГРАДА на степен груб строеж, съгласно Разрешение за строеж № 223/06.06.2006 г.и Удостоверение за степен на завършеност на Столична община, а именно:

1. АПАРТАМЕНТ № 1 /едно/, находящ се на партерен етаж или 1 /първи/ жилищен етаж, на кота +0,00 /нула/ метра, със застроена площ от 75,33 кв.м., състоящ се от: стая, дневна, кухня, помещение за хоби, баня с тоалетна, тоалетна, антре, дрешник, при съсед: изток - общ.коридор; юг-мазе № 14 /четиринадесет/, мазе № 15 /петнадесет/, мазе № 16 /шестнадесет/, мазе № 17 /с.надесет/, запад —двор, север - апартамент № 2 /две/, заедно с МАЗЕ №1 /едно/, изходящо се на кота 0,00 /нула/ метра, с площ от 7.75 кв.м. при съсед: север - ел.табло, изток - двор, юг - мазе № 2 /две/ и коридор, запад мазе № 6/'шест/, заедно с 5,885 % /пет цяло о. и осемдесет и пет хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 14,42 /четиринадесет цяло и чети. и две стотни/ кв. м. и заедно с 5.885 % /пет цяло о. и осемдесет и пет хилядни върху сто/ идеални части от правото на строеж върху гореописания урегулиран поземлен имот, за сума в размер на **EUR 18 559 (осемнадесет х. петстотин петдесет и девет евро) **без ДДС;****

2. АПАРТАМЕНТ № 2 /две/, находиш се партерен етаж, 1 /първи/ жилищен етаж, на кога ±0.00 /нула/ метра със застроена площ от 82,42 /осемдесет и две цяло и чети. и две стотни/ кв.м., състоящ се от: две стаи, дневна, кухня, баня с тоалетна, тоалетна, антре, при съсед: от север, от запад и от изток - двор, юг - апартамент № 1 /едно/, стълбище и общ коридор заедно с МАЗЕ 2 /две/, находящо' се на кота 0,00 /нула/ метра, с площ от 4.86 /четири цяло и осемдесет и шест стотни/ кв.м., при съсед: север - мазе № 1 /едно/,изток - двор, юг — мазе № 3 /три/ и запад-коридор, заедно с 6.183 % /шест цяло сто осемдесет и три хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 15.15 /петнадесет цяло и петнадесет стотни/ кв. м. и заедно с 6.183 % /шест цяло сто осемдесет и три хилядни върху сто/ идеални части от правото на строеж върху гореописания урегулиран поземлен имот, за сума в размер на **EUR 19 497 **без ДДС;****

3. АПАРТАМЕНТ № 3 /три/, находиш се на 1 /първи/ жилищен етаж, със застроена площ от 72.57 /с.десет и две цяло и петдесет и с. стотни/ кв.м., състоящ се от: две стаи, дневна, кухня, баня с тоалета, тоалетна, мокро помещение и антре, при съсед: от изток и от: юг - двор, запад - апартамент

№ 4 /четири/ и коридор и север - стълбище, заедно с МАЗЕ № 3 /три/, с площ от 4.68 /четири цяло и и осем стотни/ кв.м., при съсед: изток- двор, юг - мазе № 4 /четири/, запад - коридор и север - мазе № 2 /две/, заедно с 5.485 % /пет цяло четиристотин осемдесет и пет хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 13,44 /тринадесет цяло и чети. и четири стотни/ кв.м., заедно е 5,485% идеални части от правото на строеж върху мястото и заедно с 5,485 % /пет цяло четиристотин осемдесет и пет хилядни върху сто/ идеални части от правото на собственост върху гореописания урегулиран поземлен имот, за сума в размер на **EUR 18 082,79** (осемнадесет х. и осемдесет и две евро и с.десет и девет евро centa) без ДДС;

4. АПАРТАМЕНТ № 5 /пет/, на 2 /втори/ етаж или 1 /първи/ жилищен етаж, на кота ± 2.85 плюс две цяло и осемдесет и пет стотни / метра, със застроена площ от 81.51 /осемдесет и едно цяло петдесет и една стотни/ кв.м. състоящ се от: две стаи, дневна, кухня, баня с тоалетна, тоалетна, антре, тераса, при съсед: запад - двор, юг- апартамент №4, изток - общ коридор, север -апартамент № 6 /шест/.заедно с МАЗЕ № 5 находящо се на кота 0.00 /НУЛА/ метра, с площ от 5.06 кв.м., при. съсед: север и запад - коридор, изток - ел. табло, юг мазе № 6, заедно с 6,132 % /шест цяло сто т. и две хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 15.02 /петнадесет цяло и две стотни/ кв.м, заедно с 6.132 правото на строеж върху мястото за сумата в размер на **EUR 19 337** (деветнадесет х. триста т. и с. евро);

5. АПАРТАМЕНТ № 7 /с./, находящ се на 2 /втори/ жилищен етаж, със застроена площ от 85,18 /осемдесет и пет цяло и осемнадесет стотни/ кв.м. състоящ се от две стаи, дневна, кухня, баня с тоалетна, тоалетна, мокро помещение, антре, тераса, при съсед; от изток и от юг - собствен двор, запад - апартамент №8 /осем/ и коридор, на север - стълбище, заедно с МАЗЕ № 7 /с./с площ от 3.24 /три цяло и двадесет и четири стотни/ кв.м., при съсед: изток - коридор, юг - мазе № 8 /осем/, запад -мазе № 9 /девет/ и север - коридор, заедно с 6.263 % /шест цяло двеста и три хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 15.33 /петнадесет цяло и т. и пет стотни/ кв. м., заедно с 6.263 % /шест цяло двеста и и три хилядни върху сто/ идеални части от правото на строеж върху мястото и заедно с 6.263 % /шест цяло двеста и три хилядни върху сто/ идеални части от правото на собственост върху гореописания урегулиран поземлен имот, за сума в размер на **EUR 20 648** (двадесет х. шестстотин д. и осем евро) без ДДС;

6. АПАРТАМЕНТ № 8 /осем/, находящ се на 2 /втори/ жилищен етаж, със застроена площ от 85,53 /осемдесет и пет цяло и петдесет и три стотни/ кв. м. състоящ се от: две стаи, дневна, кухня, баня с тоалетна, тоалетна, антре, тераса, при съсед: изток - апартамент № 7 /с./ и коридор от юг и от запад - собствен двор и север - апартамент № 9 /девет/, заедно с МАЗЕ № 8 /осем/, с площ от 5.87 /пет цяло и осемдесет и с. стотни/кв.м., при съсед: изток - мазе № 4 /четири/ и коридор, юг - собствен двор, запад - мазе № 9 /девет/, север мазе № 7 /с./, заедно с 6.474 % /шест цяло четиристотин с.десет и четири хилядни върху сто/ идеални части от общите части на сградата, равняващи се

на 15.86 /петнадесет цяло и осемдесет и шест стотни/ кв.м, заедно с 6.474 % /шест цяло четиристотин с.десет и четири хилядни върху сто /идеални части от правото на строеж върху мястото и заедно е 6.474 % /шест цяло четиристотин с.десет и четири хилядни върху сто/ идеални части от правото на собственост върху гореописания урегулиран поземлен имот, за сума в размер на **EUR 21 345.21** (двадесет и една х. триста чети. и пет евро и двадесет и един евроцента) **без ДДС.**

Гореописаните обекти се продават за общата продажна цена в размер на **117 469 евро** (сто и с.надесет х. четиристотин и девет евро), която сума продавачът „П.“) ЕООД, чрез управителя Е. Й.ов П., заяви, че е съгласен да получи по банков път от купувача „К.....“ ЕООД.

Общата данъчната оценка на продаваните обекти е 229 749 (двеста двадесет и девет х. с.стотин чети. и девет) лева.

3.1. С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти № 105 том II, рег. № 4566, дело № 247 от 2013г., на 22.03.2013г. К.....“ ЕООД, представлявано от управителя си КР. М. М. **продава** при равни квоти на М. И. С. и Г. К. К. собствения на дружеството недвижим имот, описан в т. 3, находящ се в „ЖИЛИЩНА СГРАДА“, снабдена с Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 95 от 16.02.2011 г, на СО Дирекция „Контрол по строителството с административен адрес гр. София, СО, район „В.“, квартал „К.“ ,ул. „В.“ № 14 (четиринадесет), представляващ САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ в сграда с идентификатор . (..... и осем х. сто т. и четири точка х. о. д. и четири точка д. с.десет и шест точка едно точка с.) по кадастралната карта и кадастралните регистри на град София, община Столична, област София /столица/, одобрени със Заповед РД-18-69/14.12.20 Юг. на ч Изпълнителния директор на АГКК с адрес на имота; гр. София, район „В.“, квартал - „К.“, ул. „В.“ № 14 (четиринадесет), находящ се в сграда № 1 (едно) по кадастрална схема, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1 (едно), представляващ АПАРТАМЕНТ № 7 (с.), подробно описана по - горе, заедно с 6,263% (шест цяло двеста и три хилядни върху сто) идеални части от общите части да сградата и заедно с 6,263% (шест цяло двеста и три хилядни върху сто) идеални части от правото на собственост върху мястото, в което е построена сградата съставляващо поземлен имот с идентификатор (..... и осем х. сто т. и четири точка х. о. д. и четири точка д. с.десет и шест) по кадастралната карта и кадастралните регистри на град София, община Столична, област София /столица/, одобрени със Заповед РД-18-69/14.12.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК после/що изменение със Заповед № КД-14-22-204/26.04.2011 г. на Началник на СПСК-София, с адрес на имота: град София, район „В.“, улица „В.“ 14 (четиринадесет), е площ по кадастрална скица от 1 082 (х. осемдесет и два) кв.м., **за продадена цена в размер на 43 653, 24 евро** (чети. и три х. шестстотин петдесет и три евро и двадесет и четири евро цента), която сума продавачът „К.....“ ЕООД, представлявано от управителя си КР. М. М. заяви, че е съгласен да му бъде изплатена чрез банков кредит, предоставен на Купувачите от "КРЕЛИ АГРИКОЛ БЪЛГ." ЕАД.

Сумата в общ размер на 43 653, 24 евро с левова равностойност 85

378,30 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на АПАРТАМЕНТ № 7 през 2013 г., подлежи на отнемане в полза на държавата от „К....."1 ЕООД /н./ на основание чл.151, вр. чл. 145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

Недвижимите имоти са собственост на „К....." ЕООД /н./ и са предмет на обезпечение на основание чл. 390 във връзка с чл. 389 от ГПК на парични искиове на КПКОНПИ срещу дружеството в исковото производство на обща стойност 2 130 630,78 лв., претендирани както следва: сумата в общ размер на 271 307,20 евро с левова равностойност 530 630,78 лв., представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижимо имущество и сумата в размер на 1 600 000 лв., представляваща получен превод от Х.. енд У.. А. по Разплащателна сметка в лева BG77.. през 2012г.

С Постановлениеза възлагане на недвижим имот от 14.12.2012г.по изпълнително дело №20128080402492, влязло в законна сила на 18.01.2013г за изнесени на публична продажба недвижими имоти, принадлежащи на длъжниците Г. Вас.в Димов, ЕГН *** и Г. И. Д., ЕГН ***** за удовлетворяване вземането на вискателя „МКБ ЮНИОНБАНК" АД, са възложени на „К.....“ ЕООД следните недвижими имоти, а именно:**

ДВОРНО МЯСТО, съставляващо НОВООБРАЗУВАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор (д..... д. с. десет и с.) с площ от 701 (с.стотин и един) кв.м., находящо се в гр. Варна, местност Боровец-Юг - селищно образувание, представляващ имот 977 (д. с. десет и с.) в кадастрален район 403 (четиристотин и три), ведно е изградената в него ВИЛНА СГРАДА с идентификатор1(д..... д. с. десет и с. точка едно), на два етажа, състояща се от: на първи етаж - входно антре, баня - тоалетна, дневна и кухня, на втори етаж - предверие, две спални и балкон, със застроена площ от 60.10 (..... цяло и десет стотни кв.м.) и РЗП 112.56 (сто и дванадесет цяло петдесет и шест стотни) кв. м., съгласно Технически паспорт № 49/02.12.2010 г., към Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж от 37/02.12.2010 г. от община Варна за сумата от **85 190 лв. (осемдесет и пет х. сто и д. лева).**

АПАРТАМЕНТ № 4 (четири), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор3.3 (десет х. сто т. и пет точка х. петстотин и три точка шестстотин т. и три точка три точка три), със застроена площ 97.05 (д. и с. цяло и пет стотни) кв. м. по документ за собственост, състоящ се от: две спални, хол с балкон, дневна с кухненски бокс и балкон, баня, клозет, входно антре, черно антре, при съседни на апартамента: по документ за собственост - ап. 3 на Добринка П. и стълбище, калкан на ЖСК -ч „Явор", ул. „Г. Живков" и дворно място, в гр. Варна, община Варна, област Варна, ул. „Г. Живков" № 21, построена съгласно скица в поземлен имот с идентификатор (десет х. сто т. и пет точка х. петстотин и три точка шестстотин т. и три), ведно с ИЗБА №9 /девет/, със застроена площ 16.93 /шестнадесет цяло и д. и три стотни/ кв. м., заедно с 12.0099 /дванадесет цяло и д. и девет десетох./ ид. части от

съответното право на строеж за апартамента за сумата в размер на **142 500 лв.** (сто чети. и две х. и петстотин лева).

КАБИНЕТ № 1 +2 (едно плюс две), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор3.9(десет х. сто т. и пет точка х. петстотин и три точка шестотин т. и три точка три точка девет) с обща площ от 20.50 (двадесет цяло и петдесет стотни) кв. м. по документ за собственост, състоящ се от: стая, склад, клозет, балкон и 1/3 от общите части - входно антре, клозет на дясно от входната врата, при съсед: по документ за собственост - ап. 9 на Велико Великов, стълбище, калкан на ЖСК "Явор", кабинет на Иван И., дворно място, в гр. Варна, общ. Варна, обл. Варна, ул. "Г. Живков" № 21 (двадесет и едно), построен съгласно скица в поземлен имот с идентификатор (десет х. сто т. и пет точка х. петстотин и три точка шестстотин т. и три/, както и 1.6215 ид. ч. от отстъпеното право на строеж за кабинета за сумата **30 000 лв.** (т. х. лева).

1.1. През 2015 г. - извън проверявания период върху гореописаните имоти е вписана възбрана в полза на НАП.

1.2. През 2020 г. извън проверявания период - КАБИНЕТ № 1 +2 (едно плюс две), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор3.9 (десет х. сто т. и пет точка х. петстотин и три точка шестотин т. и три точка три точка девет) с обща площ от 20.50 (двадесет цяло и петдесет стотни) кв. м. по акт за собственост е отчужден.

1.3. От справка в Имотния регистър извършена на 16.11.2020 г. се установява, че АПАРТАМЕНТ № 4 (четири), представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор3.3 (десет х. сто т. и пет точка х. петстотин и три точка шестстотин т. и. три точка три точка три), със застроена площ 97.05 (д. и с. цяло и пет стотни) кв. м. по документ за собственост е отчужден.

Пазарна стойност към настоящия момент в размер общо на 85 200 лв.

Недвижимият имот подлежи на отнемане в полза на държавата от „К.....“ ЕООД /н./ на основание чл. 145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

Банкова информация за „К.....“ ООД, ЕИК.....:

През 2011 г.:

На 26.09.2011 г. по сметката е получен превод от ЗАД Б. В. в размер на 572 489,38 лв. От тях на 03.10.2011 г. сумата в размер на **300 000 лв.** е изтег. от К.М., останалата част е наредена за погасяване на кредит.

На 28.12.2011 г. е получен превод от ТЦ Име в размер на **977 750 лв.**, на същата дата сумата е изтег. от К.М..

През 2011г. са усвоени суми от кредит общо в размер на 25 897 000 лв. и същите са наредени, както следва: (С усвоените суми не е придобивано имущество в деня на усвояването сумите са нареждани на трети ю. л. Погасителните вноски по кредитите са с произход възстановени суми от долуописаните дружества).

На 17.01.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 1 000 000 лв.

нареден на Фина Ц ЕООД „по договор“;

На 17.01.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 5 000 000 лв. нареден на А. ЕООД „по договор“;

На 21.02.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 303 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 29.03.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 2 500 000 лв. нареден на Фина Ц ЕООД и Рема Трейд ЕООД „по договор“;

На 02.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 102 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 03.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 5 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 09.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 14 674 000 лв. нареден на А. ЕООД и Ю. ЕООД , Карне- М ЕООД, Рема Трейд ЕООД и Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 10.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 90 000 лв. нареден на Синектик ЕООД „по договор“;

На 11.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 20 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 12.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 350 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД и Фина Ц ЕООД „по договор“;

На 16.05.201 Гг. по сметката е усвоен кредит в размер на 180 000 лв. трансфериран в евровата сметка;

На 18.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 290 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 19.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 60 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 20.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 32 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 27.05.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 202 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 31.05.201] г. по сметката е усвоен кредит в размер на 2 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 03.06.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 220 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 07.06.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 103 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 09.06.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 30 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 10.06.20.11г. по сметката е усвоен кредит в размер на 119 000 лв.

нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 13.06.2011г. по сметката е усвоен кредит в размер на 20 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 22.06.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 10 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 29.06.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 16 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 01.07.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 49 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 25.08.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 210 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 27.09.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 90 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 04.10.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 20 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 12.10.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 100 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 17.10.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 20 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 05.12.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 20 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 20.12.2011 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 60 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“.

През 2012 г.:

На 31.07.2012 г. вноска на каса от К.М. в размер на 200 000 лв. (на 28.06.2012 г. от евровата сметка К.М. е изтеглил 1 500 000 евро с произход превод по договор от Синектик ЕООД);

На 18.09.2012 г. е получен превод от Х.. енд У.. А. с основание „покупка на НИ“ в размер на 1 600 000 лв. През 2012 г. не е установена сделка за покупко-продажба на НИ между „К.....“ ООД и Х.. енд У.. А.;

На 29.09.2012 г. е изтег. сума от КР. М. М. в размер на **30 000 лв.** произход на средствата - трансфер от евровата сметка на получен превод от Ю.;

На 02.10.2012 г. изтег. сума от КР. М. М. в размер на **25 000 лв.**, произход на средствата трансфер от евровата сметка на получен превод от Ю.;

На 07.11.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 15 000 000 лв. От него на 26.11.2012 г. сумата в размер на **40 000 лв.** е изтег. на каса от КР. М. М., останала част е наредена по сметки на трети ю. л.

През 2012 г. са усвоени суми от кредит общо в размер на 49 080 000 лв. и същите са наредени, както следва: (С усвоените суми не е придобивано имущество в деня на усвояването сумите са нареждани на трети

ю.л. Погасителните вноски по кредитите са с произход възстановени суми от долуописаните дружества).

На 05.01.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на' 50 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 26.01.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 30 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 22.02.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 10 000 000 лв. нареден на Хедж И.мънт Бълг. АД „по договор“;

На 08.03.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 2 500 000 лв.;

На 20.03.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 7 500 000 лв. нареден на Сикектик ЕООД ' . А. ЕООД, Корект Фарм ЕООД , Кен Трейд ЕАД, Бургас мийт ЕООД и Транстрейдинг „по договор“;

На 21.03.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 114 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 30.03.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 11 000 лв. нареден на Интегрирана градска среда ДЗЗД „по договор“;

На 02.04.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 1 000 000 лв. нареден на Бургас мийт ЕООД „по договор“;

На 03.04.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 475 000 лв. нареден на Афлик Бълг. ЕАД „по договор“;

На 19.04.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 1 000 000 лв. нареден на Корект фарм ЕООД „по договор“;

На 01.11.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 26 400 000 лв. нареден на Б. И. АД „по договор“;

На 07.11.2012 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 15 000 000 лв. нареден на Б. И. АД и Ю. ЕООД „по договор“.

През 2013 г.

На 09.01.2013 г. е получен превод от ЗАД Б. В. 509 775,88 лв. и трансфер от евровата сметка в размер на 195 500 лв.(с произход валутна сделка от Фина-ЦЕООД);

На 10.01.2013 г. сумата от **600 000 лв.** е изтег. от К.М..

През 2013 г. са усвоени суми от кредит общо в размер на 26 700 000 лв. и същите са наредени, както следва: (С усвоените суми не е придобивано имущество в деня на усвояването сумите са нареждани на трети ю. л. Погасителните вноски по кредитите' са с произход възстановени суми от долуописаните дружества).

На 09.04.2013 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 6 000 000 лв. нареден на Ем Стейт ЕООД , Хедж И.мънт Бълг. АД , Корси Маунтин Рисорт ООД , БГ Корпорейшън . А. ЕООД „по договор“;

На 19.04.2013 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 7 200 000 лв. нареден на Б. Т. И. АД, Ю. ЕООД, Ем Стейт ЕООД, Биокемикъл БГ АД, „по договор“;

На 22.04.2013 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 1 000 000 лв. нареден на ТЦ ИМЕ „по договор“;

На 22.04.2013 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 1 080 000 лв. нареден на Б. Т. И. АД и Ем Стейт ЕООД „по договор“;

На 24.04.2013 г. по сметката е усвоен кредит в размер на 10 200 000 лв. нареден на ТЦ ИМЕ, Юлита 2020 АД, А. ЕООД „по договор“;

На 26.04.2013 по сметката е усвоен кредит в размер на 1 220 000 лв. нареден на ТЦ ИМЕ АД

*Непогасения остатък от отпуснатите кредити е в размер на **40 500 000 лв.**, като извод е формулирана в раздел „ Усвоени кредити през проверявания период“.*

Внесените и изтеглените суми в брой са съобразени в имуществото на проверяваното лице.

Сумата в общ размер на 8 060 лв., представляваща вноски и тегления на каса от К.М. през 2009 г., не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

Сушата в общ размер на 3 700 000 лв., представляваща усвоени кредити, наредени в полза на трети лица с посочени основания, които не се потвърждават от анализа през 2009 г., не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

За сумата в общ размер на 6 000 лв., представляваща вноски на каса от К.М. през 2010 г. не е установен законен източник на средствата. Същата не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

За сумата в размер на 21 600 лв., представляваща наредени суми на Фина-Ц ЕООД през 2010 г. не е установен законен източник на средствата. Същата не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл.152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

От анализа на банковата информация се установява, че произхода на средствата за наредените през 2009 г. суми в полза на „ФИНА — С" АД за покупка на акции е плащане по фактура в доларовата сметка на дружеството от Jalco Ltd.

Сумата в общ размер на 75 2 00 лв., наредена на „ ФИНА — С" АД през 2009 г. за покупка на акции не подлежи на отнемане, тъй като е установен законен източник за придобиването ѝ.

Сумата в размер на 300 000 лв., представляваща получен превод през 2011 г. от ЗАД Б. В. не подлежи на отнемане, тъй като е установен законен източник за придобиването ѝ /комисионни/.

Сумата в размер на 600 000 лв., представляваща получен превод от ЗАД Б. В. през 2013 г. не подлежи на отнемане, тъй като е установен законен източник за придобиването ѝ /комисионни/

Сумата в размер на 1 500 000 евро с левова равностойност 2 933 745 лв., представляваща получен превод от сметка в евро и изтеглен през 2012 г. от К. М. е предмет на претенция от сметка BG59.. 9..1404774801.

Сумата в размер на 977 750 лв., представляваща получен превод от ТЦ Име и изтег. през 2011 г. от КР. М. М. подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването и.

Сумата в размер на 1 600 000 лв., представляваща получен превод от Х.. енд У.. А. за покупка на имот, без такава сделка да е установена през 2012 г. подлежи на отнемане в полза на държавата от „К....." ЕООД /н./ на основание чл.151, вр. чл.145, ал.2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

Сумата в общ размер на 95 000 лв., изтег. през 2012 г. от КР. М. М. подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването й.

1.2. Разплащателна сметка в евро BG59..., открита на 02.02.2005 г., активна. Начално салдо - 224,97 евро. По сметката се усвояват и изплащат кредити от КТБ АД (н.), получават суми от плащане по фактури от клиенти, за периода са получавани парични трансфери от дружества с основание „по договор", като получените суми са нареждани в деня на получаването им на други дружества или трансферирани в другите сметки на дружеството.

През 2009 г.:

На 21.07.2009 г. е получен превод от „К." ЕООД „по договор за акции" в размер на 1 900 000 евро. На същата дата сумата в размер на 1 240 000 евро е наредена на на ТЦ Име „по договор за акции".

През 2010 г.:

На 22.04.2010 г. усвоен кредит в размер на 550 000 евро наредени на трети дружества „по договор" - „Евробилд Проект" ЕООД, „Фина-Ц" ЕООД и „ТЦ ИМЕ" АД;

На 13.07.2010 г. усвоен кредит в размер на 330 000 евро наредени на трети дружества „по договор" - „П." ЕООД.

През 2011 г.:

На 17.05.2011 г. е изтег. от КР. М. М. сумата в размер на 98 600 евро /192 844,83 лв./ с произход на средствата трансфер от левовата сметка част от усвоен кредит;

На 16.06.2011 г. е изтег. от КР. М. М. сумата в размер на 398 000 евро /778 420,34 лв./ с произход „превод от Фина Ц";

На 27.06.2011 г. усвоен кредит в размер на 346 620 евро, трансфериран по левовата сметка.

През 2012 г.:

На 17.05.2012 г. е изтег. сума от КР. М. М. в размер на 500 000 евро /977 915 лв./ с произход превод „ по договор от Ти Би Ай Консулт ЕООД“;

На 28.06.2012 г. изтеглени 1 500 000 евро 12 933 745 лв./ с произход превод „по договор от Синектик ЕООД“.

През 2013 г.:

На 09.01.2013 г. е внесена на каса от КР. М. М. сума в размер на 2 500 000 евро или 4 889 575 лв., на същата дата сумата е наредена на Корси маунтин Рисорт АД. Салдо по сметката към 25.04.2013 г. в размер на 852,57 евро.

Внесените и изтеглените суми в брой са съобразени в имуществото на проверяваното лице.

За сумата в общ размер на 1 900 000 евро с левова равностойност 3 716 077 лв., представляваща получен превод от К. ЕООД през 2009 г. не е установен законен източник на средствата. Същата не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл.152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

За сумата в размер на 550 000 евро с левова равностойност 1 075 706,50 лв., представляваща усвоен кредит, нареден в полза на трети лица през 2010 г. не е установен законен източник на средствата. Същата не подлежи на отнемане, тъй като на основание чл. 152 от ЗПКОНПИ правата на държавата са погасени по давност.

За сумата в размер на 330 000 евро с левова равностойност 645 423,90 лв., представляваща усвоен кредит, нареден в полза на „П.“ ЕООД през 2010 г., извод е формулиран в Раздел „ Недвиз/сими имоти " на дружеството.

Сумата в размер на 346 620 евро с левова равностойност 677 929,79 лв., представляваща усвоен кредит, трансфериран по левовата сметка не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като е установено, че същия е свързан с дейността на дружеството и е послужил за плащане по фактура № 117/01.06.2011 г. към „Алфа пропъртис" ЕООД.

Сумата в общ размер на 496 600 евро с левова равностойност 971 265,17 лв., представляваща изтеглени суми през 2011 г. от КР. М. М. подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

Сумата в общ размер на 2 000 000 евро с левова равностойност 3 911 660 лв., представляваща изтеглени суми през 2012 г. от КР. М. М. подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

Сумата в размер на 2 500 000 евро с левова равностойност 4 889 575 лв., представляваща вноска от КР. М. М. и наредена в полза на трети лица през 2013 г. подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването ѝ.

Издръжка за домакинство:

Разходите за издръжка на домакинство за едно лице по данни на НСИ за периода от 2009г. до 2019г. вкл. са посочени по години.

В исковата молба е описана и подробна информация за задграничните пътувания на проверяваното лице; за платени публични задължения за данъци, такси и глоби; и още банкова информация, всички – съответно взети предвид в имуществения анализ по години и общо за проверявания период.

В исковата молба се сочи липса на данни за права по безналични ценни книжа, въздухоплавателни средства, особени залози, митнически вписвания и други потенциални имуществени правоотношения на проверяваното лице.

Относно свързаното търговско дружество „К.....“ Е/ООД също подробно е описана информация относно усвоени кредити и върнати кредитни дългове; платени публични задължения за данъци, такси и глоби; още безналични ценни книжа; особени залози и митнически отношения, както и още банкови данни, всички – съответно взети предвид в имуществения анализ по години и общо за проверявания период.

Посочени са още наложените с определение от 22.12.2022г. по гр. дело №С-81/2020г. на СГС обезпечителни мерки по настоящите икове.

Посочени и обсъдени са и обстоятелствата по чл.136 ЗПКОНПИ.

С уточняваща молба се посочват активите и пасивите на проверяваното лице към началото и към края на проверявания период; имуществото, което е отчуждено в хипотезата на чл.151, ал.1, пр.1 от ЗПКОНПИ; съотношение между отделните елементи на икономическия анализ на имуществото и крайните резултати. Препотвърждава и поддържа се твърдението, че процесните суми за отнемане не се сочи да са налични в патримониума на проверяваното лице и/или на ответника към момента, но доколкото са преминали през него и при позоваване на правилата на ЗПКОНПИ и част от съдебната практика по тях се твърди, че това не е и нужно, за да бъдат неналични суми предмет на отнемане.

Въз основа на горните и останалите посочени в исковата и уточняващата молба фактически твърдения са направени икономически обобщени анализи за наличие или липса на значително несъответствие между имуществото и нетен доход по години, с оглед на които се твърди несъответствие общо за целия период в размер на 11 206 306лв. (УМ) и се претендира отнемане в полза на Държавата на имуществото на обща стойност 13 473 133.71лв., формирано от посочените в петитумната част вещи и имуществото.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл.131 от ГПК отв. К.М. депозира писмен отговор, с който прави възражения за местна неподсъдност на делото; за нередовности на исковата молба; и за неоснователност на предявените икове. Последните мотивира със следните групи доводи: 1/ Към исковата молба нямало приложен опис на документите; 2/ Много от приложените документи не

доказват с нищо противозаконен източник на средства и на имущества на ответника; 3/ Оспорва общо и абстрактно „истиността на всички документи, от които може да се направи предположение“, че К.М. е получавал в бой, от касата на дружествата, парични суми; 4/ Категорично твърди, че никога не е получавал и не е държал сумите, посочени в исковата молба като изтеглени и/или внесени от К.М. през 2011-2013г. включително, още по-малко не притежава такива суми в момента; 5/ Категорично твърди, че никога не е получавал и не е държал и сумата, която е сочена за предмет на престъпление, от 400 000лв.; 6 / останалите суми, извън горните, са под праговете по ЗПКОНПИ; 6/ Поддържа отделно, че множество относими към случая и делото документи умишлено не са представени, защото биха уличили в противозаконна дейност и други лица с касателство към исковата противоправна дейност по „ograбването на КТБ АД“, но като документи биха оправдали ответника (без да посочва ясно какви са те).

По същество моли за отхвърляне на исковете срещу него.

В срока по чл.131 от ГПК отв. „К.....“ ООД - в несъстоятелност депозира писмен отговор, с който прави възражения за недопустимост или за нуждата от спиране на настоящото дело, с оглед висящото срещу ответника производство за несъстоятелност и правилата на чл.637 и др. от ТЗ в тази връзка. Оспорва изцяло исковете, като неоснователни и недоказани, като в тази връзка прави и следните групи доводи: 1/ Правото на Държавата за отнемане на 530 630.78лв., получена от продажба на притежавани от ответника недвижими имоти, ако би било доказано, е погасено по давност, защото „К.....“ ООД е ги е придобило на 19.03.2010ф. и на 04.06.2010г. и до исковата молба през 2021г. е изтекъл в цялост десетгодишния срок по чл.152 ЗПКОНПИ; 2/ На отнемане изобщо може да подлежи само наличното към деня на предявяване на исковете имущество, което съществува реално в патримониума на ответниците, което не е така при настоящия случай; 3/ Недоказано е и „К.....“ ООД е (било) контролирано от отв. К.М..

4/ По претенцията за отнемане на недвижим имот с идентификатор №, ведно с построената в него вилна сграда с идентификатор №1: Твърденията на ищеца за неустановяване на законен източник на средствата за придобиване са не кореспондират със соченото в исковата молба относно усвоените от ответното дружество банкови кредити и получавани суми по банковите сметки на „К.....“ ООД. На стр. 39-40 от исковата молба са посочени три кредита, усвоени от ответното дружество през 20Юг. и 2011г. (тоест преди придобиването на имота през 2012г.), един от които е с цел оборотни средства (договор за кредит от 10.12.20Юг.). Възможно е част от сумите по тези кредити да са послужили за плащане на сумата от 85 190 лв. (срещу която е възложен имотът с цитираното по-горе постановление). Тази сума е значително по-малка по размер от усвоените по трите договора за кредит. Ищецът не е взел предвид и една - две години назад преди 14.12.2012г. какво е било финансовото състояние на дружеството и дали то разполагало със средства, доходи, неразпреде. печалба, за да закупи имота. Към това и във връзка с друга претенция на ищеца за отнемане на сумата 1 600 000 лв. - същата е получена на 18.09.2012г. по сметката на ответника с

превод от трето лице - Х.. енд У.. А. с основание на превода „покупко-продажба на недвижим имот“. Сумата е получена на 18.09.2012г., а постановлението за възлагане на описания по-горе имот е от 14.12.2012г. (три месеца след превода на сумата), което постановление е издадено след проведена публична продажба от 06.11.2012г. до 06.12.2012г. по изпълнително дело на ЧСИ З. Д.. Следователно напълно възможно е тази сума да е използвана за придобиване на процесния имот. Доколкото имотът е закупен на публична продажба, по изп. дело би трябвало да е представена от купувача „К.....“ ООД декларация по ЗМИП за произхода на средствата, с които е закупен имотът. В обобщение – не се подкрепят твърденията на ищеца от доказателствата към исковата молба;

5/ По отношение на претенцията в размер на 1 600 000 лв.: Твърденията на ищеца за неустановяване законен източник на средствата за придобиване са не кореспондират с доказателствата. Ищецът прави това заключение на база погрешната констатация, че през 2012г. ответникът не е сключил сделка за покупка на недвижим имот (каквото е основанието на превода, с който сумата е наредена от Х.. енд У.. А.). На първо място през 2012год. „К.....“ ООД е придобило недвижими имоти, включително и този, който е описан по предходната претенция (имот с идентификатор №, ведно със сградата в него). На следващо място е възможно преведената сума от 1 600 000 лв. да представлява връщане на част от цената, платена от ответника по възмездно учреденото му от Х.. енд У.. право на строеж с нотариален акт от 31.03.2009г., което не е било упражнено (съгласно обстоятелства на стр. 10-12 от исковата молба). Дори и да се приеме тезата на ищеца, че сумата е преведена за сделка, която не е била сключена, то тогава ще се касае плащане без основание. Третото лице би могло да има облигационна претенция срещу ответника за връщане на получената сума без основание. Това обаче са облигационни взаимоотношения между двете дружества, които в никакъв случай не могат да водят до изводи за незаконно придобито имущество, подлежащо на отнемане в полза на държавата. Ищецът още не е изследвал въпроса дали средствата, които Х.. енд У.. е превело, са със законен източник или не. В исковата молба няма данни и доказателства за това, че средствата преведени на ответника от Х.. енд У.. са с неустановен произход. Претенцията е неоснователна и недоказана към момента.

6/ По отношение на претенцията за 530 630.78 лв.: Освен изложените по-горе аргументи за погасяване по давност на претенцията, същата е недоказана.

Посочената сума представлява сбор от получените продажни цени по сделки с имоти, собственост на ответното дружество, с които то се е разпоредило, като преди това е придобило имотите със средства от кредит от 21.04.2010г., който е и погасен, както е посочено на стр. 39 от исковата молба. Има противоречие в твърденията на ищеца – от една страна поддържа, че „К.....“ ООД е получило средства от банков кредит, с които е закупило посочените в исковата молба имоти, а от друга страна – че не е установен законен източник на средства. В случая е установен източника на средства и това е договора за кредит. Освен това не се твърди, че е настъпила трансформация на незаконно

придобитото имущество, вследствие разпоредителните сделки за продажбата на имотите. Разсъждения от ищеца на стр. 37-38 от исковата молба не могат да бъдат споделени. Дали средствата от отпуснати кредити са ползвани целево и по предназначение, дали са обслужени своевременно кредитите, дали и как са връщани суми, дали кредитите са били надлежно обезпечени, дали ответното дружество е било надеждно като кредитополучател, е без знание в процесния случай. Необслужването на кредит със средства от активна стопанска дейност на дружеството – кредитополучател, не е основание да се прави извод, че усвоените суми по кредита са незаконно придобито имущество. Дали кредитът е използват целево или не, както и дали е погасен в срок и изцяло, са въпроси от правоотношението между кредитора и длъжника, но не и с държавата. Използване на кредита не по предназначение може да породи неблагоприятни последици за кредитополучателя, ако кредитодателят упражни правото си по договора да реализира отговорността на насрещната страна за неизпълнение на нейни задължения. Тези правоотношения са облигационни, почиват на принципа на свободата на договарянето и зависят от волята на страните по тях. Няма основание, на което държавата да се намесва в тях и да обуславя с тях претенциите си. Също така рефинансирането на кредит с друг е обичайна и законосъобразна практика в гражданския и търговския оборот и не може да се прави заключение, че това води до незаконно придобито имущество. Изводите важат и за средствата, получени от ответника от третото лице Х.. енд У.. в размер на 1 600 000 лв.

7/ Анализът за несъответствието на стр.45- 49 от исковата молба е без да се направи разграничаване между имуществото на всяко от проверяваните лица - К.М. и „К.....“ ООД, което не позволяват да се направи реална преценка за несъответствието в имуществото по всяко отделно лице. А освен това за „К.....“ ООД проверяваният период е 06.02.2009г. - 26.04.2013г., а анализът на стр.45- 49 обхваща периода от 2009г. до 2019г., тоест и след проверявания период за дружеството, с което се създава грешна преценка за имущественото състояние на дружеството и затова дали наистина е налице такова съществено несъответствие, каквото изисква законът.

По същество моли за отхвърляне на исковете срещу него.

Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже следните групи обстоятелства:

1/ че ответникът е привлечен за обвиняем за посоченото престъпление, което попада в кръга на престъпленията по чл.22 от ЗОПДНПИ (отм.) и/или по чл.108 от ЗПКОНПИ;

2/ че другите ответници са свързани лица по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗОПДНПИ (отм.), респ. §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ;

3/ че проверката е извършена законосъобразно, в т.ч. относно срокове и другите правила на закона;

4/ наличието на незаконно придобито имущество – вида и стойността на имуществото, което всеки от ответниците е притежавал в началото на

периода на изследване за всеки от тях; вида и стойността на придобитото имущество от тях през проверявания период; признатия доход на всеки от ответниците през изследвания период по години; твърдените разходи за общото им семейство по издръжка; притежаваното имущество в края на изследвания период у всеки от ответниците; каква е равностойността при отчуждаването на имущество през изследвания период;

5/ твърденията, че при сделките с резултат придобиване и разпореждане от ответниците с недвижими имоти и движими вещи, са били на по-ниски или по-високи цени от пазарните към момента на сделката;

6 / несъответствието между имуществото на ответниците и нетния доход, което е значително по смисъла на пар.1, т.7 от ДР ЗОПДНПИ, респ. §1, т.3 от ДР ЗПКОНПИ, т.е. размерът на соченото несъответствие между имуществото, с което всеки от ответниците е разполагал в началото и в края на изследвания период, като разлика между придобивната стойност на придобитото през изследвания период и налично в края на този период имущество, и сумата от възмездно отчуждено имущество, притежавано от лицата в началото на изследвания период и техните доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за тяхната и на общото им семейство издръжка;

7/ че претендираните за отнемане суми и/или транзакции от или в полза на ответниците през процесния период следва да се включат в анализите и да бъдат отнети в полза на Държавата, без да се изисква те да са налични в патримониумите на ответниците към края на проверявания период, според правилата на ЗПКОНПИ и съдебната практика;

8/ съответствието на посочени в обстоятелствената част и в петитумите на исковата молба периоди и обстоятелства досежно всеки от ответниците;

9/както и всички други конкретни фактически твърдения, на които базира наличието на незаконно придобито имущество в случая.

Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже: всички сочени положителни факти, на които основава възраженията си за недопустимост или неоснователност на иска; в това число сочените факти за наличие на законни източници на средства и имущество (трудови и граждански правоотношения, услуги с личен труд, застрахователни обезщетения, банкови кредити, заеми и дарения от физически лица, спестявания, наследявания и всички други конкретно твърдяни), чрез които са били покривани разходите и/ или задълженията или е било придобивано имуществото, отнемане в полза на държавата на което се търси; твърденият начин, по който следва да бъде направен имуществения анализ, с краен резултат – липсата на незаконност на имуществото; и всички свои положителни твърдения в защита на възраженията си по делото.

Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва

да докаже: всички сочени положителни факти, на които основава възраженията си за недопустимост или неоснователност на иска; в това число сочените факти за наличие на законни източници на средства и имущество (трудови и граждански правоотношения, услуги с личен труд, застрахователни обезщетения, банкови кредити, заеми и дарения от физически лица, спестявания, наследявания и всички други конкретно твърдяни), чрез които са били покривани разходите и/ или задълженията или е било придобивано имуществото, отнемане в полза на държавата на което се търси; твърденият начин, по който следва да бъде направен имуществения анализ, с краен резултат – липсата на незаконност на имуществото; и всички свои положителни твърдения в защита на възраженията си по делото.

По редовността: Исковата молба съдържа основните твърдения относно наличие на незаконно имущество, съответства на приети в съдебната практика минимални изисквания по този тип специфични и обемни производства, като петитумите са ясни. Обосноваността и доказаността на претенциите са въпрос на пълно доказване от ищеца, тоест по същество.

Отделно исковете са в срок, считано от предварителното обезпечаване.

Материалният статус на ответника не е условие за разглеждане на иска.

По редовността на искането за отнемане на сумата общо 271 307.20 евро с левова равностойност 530 630.78 лв., съдът все пак констатира порок, който се изразява в непосочване в петитума как и от какви компоненти е формирана, за което на осн. чл.101 ГПК следва да бъдат дадени указания.

При неизпълнение производството ще се прекрати в тази част.

Отводът за местна неподсъдност също не може да бъде споделен. Видно е от материалите, че сред обектите, предмет на отнемане, са и дворно място и построена в него вилна сграда, находящи се в гр. Варна, местност Боровец-Юг. Съгласно чл.153, ал.2 вр. ал.1 от ЗПКОНПИ когато в имуществото е включен и недвижим имот, исковете за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество се предявяват пред окръжния съд по местонахождението на имота. Независимо от кой от ответниците се претендира имотът, защото при производствата по ЗПКОНПИ обектите за отнемане са разделни, но наличието на свързаност между ответниците предполага общ анализ на имуществата и на правните действия с тях, на всички ответници. В този смисъл е и разпоредбата на чл.145, ал.2 от ЗПКОНПИ, че на отнемане подлежи и незаконно придобито имущество от юридическо лице, което е контролирано от проверяваното лице или свързаните с него лица, самостоятелно или съвместно. В този смисъл не са приложими общите правила на ГПК за съединяване на искове, доколкото има специални такива, обусловени и от специалните предпоставки на ЗПКОНПИ и предмета на доказване в тези производства. Пак по тези причини съдът не би могъл да разделя или отделя, по правилата на ГПК, претенции по ЗПКОНПИ срещу различни ответници.

Искането за прекратяване или спиране на делото с оглед на висиящото срещу „К.....“ ООД производство за несъстоятелност и правилата на чл.637 и др. от ТЗ в тази връзка не могат да се уважат. Предвид спецификата на делата по ЗПКОНПИ и особеностите на ищцовата претенция, не се касае до вземане, произтичащо от правоотношение с дужество в несъстоятелност, което да може да бъде предявено в сроковете по ТЗ пред синдика; което синдикът да може да приеме за обосновано или не, като включи или не в съответните списъци по ТЗ; евентуално което да е предмет на исковете относно неприетите вземания. При случаите на гражданска конфискация единствено и само съдът може да приеме или не наличие на незаконно придобито имущество по правилата на този закон, параметрите и размерите на същото и евентуалните права на Държавата за част или за цялото от него.

По предварителните въпроси: На осн. чл.76 от ЗОПДНПИ (отм.) и респ. на осн. чл.155, ал.1 ЗПКОНПИ, следва да се изготви обявление за настоящото дело, публикувано в Държавен вестник и съдържащо следното: номера на делото; данни за постъпилото искане; опис на имуществото; указание, че срока, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции върху имуществото, е до датата на първото по делото заседание, което не може да бъде по-рано от три месеца от датата на публикуването; датата, за която се насрочва първото заседание; доказателства за платената такса по сметка на ДВ; както и също предупреждение за последиците от неспазване на срока за възраженията на третите лица – че неподадените в срока претенции няма да бъдат разгледани от съда. Държавната такса следва да бъде предварително внесена от ищеца, за което се следват и указания.

По доказателствата: Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати до прилагане по делото.

По исканията на ищеца:

Предвид липсата на конкретни искания следва да се даде възможност на ищеца, в срок до три дни преди първото о.с.з., с писмена молба с преписи и за ответниците, да формулира ясни и точни въпроси на експертизите, които желае да ангажира по делото.

По исканията на отв. К.М.:

Искане по чл.190 от ГПК е допустимо само ако документите са ясно и конкретно индивидуализирани, като освен това може да се предположи, че се съхраняват у ответника. Затова искането да се задължи ищецът да представи „документи, от които да е видно, че К.М. е получавал или внасял парични суми в брой на каса от или по банкови сметки“ е изключено да бъде уважено, така заявено. Пак така заявено следва да се отхвърли и искането ищецът да посочи такива документи.

При липса на ясно и конкретно оспорване на точен елемент от конкретен документ, общото искане „ищецът да представи всички документи в оригинал“ е безпредметно за процеса и не следва да се уважава.

Експертиза, която да отговори „в кои документи по делото е отразено, че ответникът К.М. е получавал или е внасял парични суми в брой на каса от или по банкови сметки“ е недопустимо.

Искането за допускане на свидетели (Бисер Лазов и Юлия Илиева) би могло да бъде относимо, но само след уточнение какви конкретни факти ще се доказват с всеки от свидетелите – поотделно, както и след посочване режима на ангажиране на тези гласни доказателства, за което следват указания.

По исканията на отв. „К.....“ ООД:

При липса на ясно и конкретно оспорване на точен елемент от конкретен документ, общото искане „ищецът да представи всички документи в оригинал“ е безпредметно за процеса и не следва да се уважава.

Молбата на ответника да постави въпроси към СИЕ и/или друга поискана от ищеца експертиза може да бъде уважено, но като му се укаж в срок до три дни преди първото о.с.з., с писмена молба с преписи и за другите страни, да формулира ясни и точни въпроси на експертизите, които желае да ангажира.

Няма пречка да се изиска от ЧСИ замота информация.

Предвид редовността на процедурата по размяна на книжа, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

При определяне на датата за първото о.с.з. следва да се вземат предвид нормативните: седмичен срок за изпълнение на указанията за държавна такса, от деня на връчването (неясно по дата); едномесечен срок за публикуване в ДВ от постъпване на материалите в ДВ (също неясно по дата е постъпването); още поне тримесечен срок от публикуването в ДВ; и графика на съдебния състав за разглеждане на всички останали висящи пред състава съдебни производства.

Воден от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за о.с.з на **17.11.2022г.** от **10.00ч.**, за които дата и час да се призоват страните, чрез приложение №1, **ведно с настоящото определение.** На ищеца да се изпратят и преписи от отговорите.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране или за прекратяване на делото с оглед висящото срещу „К.....“ ООД производство несъстоятелност.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ отводът на отв. К.М. за местна

неподсъдност на производството по делото пред ВОС.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от връчване на съобщението за настоящото определение, с писмена молба с препис за страните:

- да посочи ясно и конкретно от какви компоненти е формиран петитума на исковата сума за отнемане от общо 271 307.20 евро с левова равностойност 530 630.78лв., включително обекти, имущества, транзакции и други.

При неизпълнение производството ще се прекрати в тази част.

ДА СЕ ИЗГОТВИ ОБЯВЛЕНИЕ за публикуване в „Държавен вестник“, което да съдържа: номера на делото; данните за постъпилото искане; опис на имуществото за отнемане; указание, че срокът, в който заинтересованите лица могат да предявят свои претенции върху имуществото, е до датата на първото по делото заседание, което не може да бъде по-рано от три месеца от датата на публикуването; горепосочената дата на първото о.с.з. по делото.

УКАЗВА на заинтересованите лица, че могат да предявят претенциите си за свои права върху имуществото, претендирано за отнемане, в срок до деня, предхождащ деня на насроченото първото о.с.з., като ги предупреждава, че при неспазване на срока, подадените след него претенции няма да се разгледат.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от съобщението, да представи доказателства за внесена такса за обнародване на публикацията в размер на 110.00лв. по сметка на „Държавен вестник“, IBAN:BG10BNBG96613100170401.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай, че не представи доказателства за внасянето на депозита в указания срок, съдът ще му наложи глоба.

*** ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ** по делото представените досега от страните писмени доказателства.

*** ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, в срок до три дни преди първото осз. по делото**, с писмена молба с препис за страните:

- да формулира ясни и точни въпроси на всички експертизи, които той желае да ангажира по делото.

При неизпълнение експертизи е възможно да не се допуснат.

При изпълнение съдът ще се произнесе по искането в първото о.с.з.

*** ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на отв. М. за задължаване на ищеца по делото да представи „документи, от които да е видно, че К.М. е получавал или внасял парични суми в брой на каса от или по банкови сметки“, респективно ищецът „да посочи“ такива документи.

* **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на отв. М. за задължаване на ищеца по делото да представи „в оригинал всички документи по делото“.

* **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на отв. М. за допускане на СИЕ за това „в кои документи по делото е отразено, че отв. К.М. е получавал или е внасял парични суми в брой на каса от или по банкови сметки“.

* **ОТЛАГА** произнасянето по искането на отв. М. допускане на 2-ма свидетели (Бисер Лазов и Юлия Илиева), като **указва на ответника в срок до о.с.з.**, ясно и точно да уточни фактите за доказване с всеки отделен свидетел; ако моли за призоваване на свидетелите – в същия срок да представи данни за адресите им, както и за платен на ВОС депозит за призоваването от по 30.00лв. за всеки от свидетелите. **При неизпълнение** на указанията свидетелите няма да бъдат допуснати до разпит. **При изпълнение** на указанията и съобразно със съдържанието на изпълнението, съдът ще се произнесе в първо о.с.з. относно разпита на всички или на част от свидетелите.

* **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на отв. „К.....“ за задължаване на ищеца по делото да представи „в оригинал всички документи по делото“.

* **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** отв. „К.....“, **в срок до три дни преди първото осз. по делото**, с писмена молба с препис за страните:

- да формулира ясни и точни въпроси на всички експертизи, които той желае да ангажира по делото.

При неизпълнение експертизи е възможно да не се допуснат.

При изпълнение съдът ще се произнесе по искането в първото о.с.з.

* **ДА СЕ ИЗИСКА** от ЧСИ 3. Д. да представи декларация по ЗМИП, която „К.....“ ООД – в несъстоятелност, е предоставило на съдебния изпълнител във връзка с платената сума за придобиването на недвижим имот (с идентификатор №, ведно с построената в него вилна сграда с идентификатор №.....1), изнесен на публична продажба от 06.11.2012г. до 06.12.2012г. по изпълнително дело № 20128080402492 по описа на ЧСИ 3. Д., възложен на ответното дружество с Постановление за възлагане от 14.12.2012г., вписано в Служба по вписванията - Варна като акт № 178, том XI, вх. рег. №4472/ 08.03.2013г., на осн. чл.192 от ГПК.

Съдът приканва страните към спогодба включително към уреждане на спора чрез Центъра за медиация при ВОС и ВРС, производството пред който е безплатно, като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство по реда на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

Процедурата по медиация е доброволна, неформална, поверителна и безплатна за страните и в сравнение със съдебното производство се отличава с редица предимства като бързина, процесуална икономия, избор на медиатор и възможност за постигане на взаимноприемливо споразумение, включително по въпроси извън предмета на делото, което може да бъде снабдено с изпълнителна сила (по предмета на делото) и зачетено от съда, по съответен процесуален ред.

Центърът по медиация към ВОС и ВРС е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Кънчев" №12. Участие в медиация страните могат да заявят на тел.052 623 362, в сградата на ВРС или ВОС, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg.

Определението не подлежи на обжалване, *освен в частта относно възразението за неподсъдност, в която част подлежи на обжалване пред ВАС, в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.*

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____