

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 654

гр. Ловеч, 15.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ в закрито заседание на петнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ТАТЯНА МИТЕВА**

Членове: **ИВАНИЧКА
КОНСТАНТИНОВА
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА** Въззивно частно гражданско дело № 20214300500439 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази:

Производство по чл.418,ал.4 от ТЗ.

Постъпила е частна жалба от „ТИ БИ АЙ БАНК“ЕАД с ЕИК ***с със седалище и адрес на управление в гр.София, ул.“Димитър Хаджикоцев“№52-54, представлявана от изпълнителните директори Г.С. и А.Ч.Д.,чрез юрисконсулт М. Н.,срещу Разпореждане № 902/15.06.2021г., пост. по ч.гр.д.№294/2021г. по описа на РС-Тетевен,с което е прието,че заявлението е нередовно и е отхвърлено изцяло. Счита,че е неправилно и незаконосъобразно.

Развива,че целта на заповедното производство е да създаде изпълнително основание,а не да установи вземането. Затова съдът не извършва проверка дали претенцията съществува и дали длъжникът е изпълнявал задълженията си,а да ли се оспорва. Уредено е като строго формално и с него се цели бърза съдебна защита,с предвидени кратки срокове за произнасяне. Затова редовността на заявлението от външна страна е абсолютна предпоставка за издаване на заповед за изпълнение. Съдът се произнася въз основа на твърденията на заявителя.

Твърди,че подаденото заявление е редовно,към него е приложено извлечението от счетоводните книги на банката,което съдържа достатъчно данни за индивидуализация на длъжника,на вземането,отговаря на изискванията на чл.60,ал.2 от ЗКИ по отношение информацията за общо дължимите вноски,броят на платените вноски,общата дължима сума,периода,за който се претендират.Извлечението носи печата на банката и на длъжностното лице,упълномощено да го състави.Заклучава,че представените към заявлението документи са редовни от външна страна и удостоверяват,че предявеното вземане подлежи на изпълнение. Пзовава се на съдебна практика.Освен това в срок е изпълнил и дадените от първоинстанционния съд указания за отстраняване на нередовности. Сочи,че вземането се претендира с твърдение,че е

ликвидно и изискуемо. Материалните предпоставки на претенцията не са предмет на заповедното производство, а биха се установили евентуално в исков процес при наличие на подадено възражение то длъжника.

Счита, че мотивите на първоинстанционния съд са в разрез с целта на заповедното производство. При образуване на исково производство би могло да се разгледат всички спорни аспекти, чрез събиране на доказателства.

Моли да се отмени обжалваното разпореждане и се издаде заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу М. АЛЪ. АС..

По допустимостта.

Жалбоподателят е уведомен за атакуваното разпореждане на 07.07.2021г., а жалбата е подадена на 13.07.2021г.-т.е. спазен е предвиденият срок. Подадена е от легитимирано да обжалва лице, срещу обжалваем акт, при които предпоставки, съдът приема, че жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество.

По същество.

Съобразявайки представените по ч.гр.д.№ 294/2021г.по описа на РС-Тетевен писмени доказателства и становището на жалбоподателя, съдът намира за установено следното:

На 20.04.2021г. пред РС-Тетевен е подадено заявление, по което е образувано ч.гр.д. №294/2021г. по описа на съда. Заявителят „Ти Би Ай Банк“ЕАД е предявило вземане срещу М. АЛЪ. АС. с ЕГН *****, от с.Г., Ловешка област, за следните вземания- главница от 1783.69лв., договорна лихва от 573.37лв., за периода от 05.05.2019г. до 05.05.2021г., обезщетение за забава в размер на 636.49лв. за периода от 05.05.2019г. до 08.04.2021г., законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането. Вземането произтича от сключен Договор за потребителски кредит № 401145108 от 01.03.2019г. Пояснено е, че обезщетението за забава за периода от 05.05.2019г. до 08.04.2021г. е съобразено с разпоредбата на чл.6 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. За периода от 13.03.2020г. до 13.05.2020г. не е начислявана законна лихва. Договорът не е сключен при действието на Общи условия. Претендира и направените разноси-държавна такса 59.87лв. и юрисконсултско възнаграждение от 150лв., съгл.чл.26 от НЗПП.

Към заявлението са приложени- Извлечение от счетоводните книги на банката, Договор за потребителски кредит № 401145108 от 01.03.2019г., Рамков договор за платежни услуги на физически лица от 01.03.2019г., Декларация, преддоговорна информация по Застрахователна програма “Защита Живот, Безработица/хоспитализация“ и Застрахователна полица №8100INLB2011 от 01.03.2019г., с потвърждение за приемане и съгласие, сключена с „Уника Живот“АД, Заявление-декларация за установяване на договорни отношения, фактура №0740057142 от 01.03.2019г., издадена от „Техномаркет“-Ботевград, доказателства за пълномощията на представителя на заявителя и документ за внесена държавна такса.

С Разпореждане № 555/20.04.2021г. РС-Тетевен оставя заявлението без движение с указания да се посочи по какъв начин са определени договорната лихва и лихвата за забава, как са изчислени.

В срок от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД пояснява, че обезщетението за забава е съгласно чл.9.4 и чл.15.1 от договора, а договорната лихва - в чл.6. Страните са уговорили плащането да е на междинни вноски, които включват различно съотношение на двата компонента - главница и лихва, изчислена на междинния падеж върху оставащата непогасена главница. При забава на длъжника лихвата се начислява върху по-голям невъзстановен ресурс. Пояснява, че по договора освен ЗПК е приложим и чл.430 от ТЗ, тъй като кредиторът е банка. Излага и аргументи за характера на договорната лихва, като възнаграждение за банката, предоставила кредита. Не е начислявана лихва за забава за срока на извънредното положение - 13.03.2020г. – 13.05.2020г.

С Разпореждане №749/21.05.2021г. РС-Тетевен отново оставя заявлението без движение с указания за уточняване на начина на формиране на лихвите, като това намери отражение в приложеното извлечение от счетоводните книги на банката. Указва да се уточни и разминаването в размера на главницата.

В срок заявителят уточнява, че главницата е в размер на 1783.69лв. и включва - 1537.68лв. - неплатена главница от стойността на преведената по сметката на продавача на стоките, избрани от потребителя, 121.79лв. - незаплатена сума за финансираната застраховка „Живот“ и 124.22лв. - незаплатена сума от финансираната застраховка „Безработица“. Претендираната договорна лихва на осн.чл.9.1 в общ размер на 573.37лв. включва 494.29лв. - лихва върху размера на кредита, 39.15лв. - лихва върху финансираната застраховка „Живот“ и 39.93лв. - върху застраховка „Безработица“. Обезщетението за забава на осн.чл.9.4 от договора е в размер на 636.49лв. и включва - 548.70лв. - върху размера на кредита, 43.46лв. - върху застраховката „Живот“ и 44.33лв. - върху застраховката „Безработица“. В останалата част повтаря вече направеното с предходната молба уточнение.

С обжалваното Разпореждане № 902/15.06.2021г., пост.по ч.гр.д. №294/2021г. РС-Тетевен отхвърля заявлението изцяло, като приема, че не са отстранени нередовностите и не отговоря на изискванията на чл.417 от ГПК.

Въззивният състав, като се запозна с писмените доказателства и становището на жалбоподателя, намира жалбата за неоснователна.

При произнасянето си съдът съображава, че по отношение критериите за редовност на заявлението разпоредбата на чл.410, ал.2 от ГПК изрично препраща към тази на чл.127, ал.1 и ал.3 от ГПК. С оглед спецификите на едностранното и формално заповедно производство, редовното заявление следва да представя конкретно и ясно изложение на индивидуализиращите вземането елементи - основание, от какво произтича, фактическите обстоятелства по възникването, формиране, изискуемост.

Съставът намира, че в заявлението не са изпълнени изискванията за индивидуализиране на претенциите в съответствие с горните законови разпоредби и разясненията, дадени в т.2б от ТРеш. № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС. Въпреки дадените изрични указания заявителят не е допълнил заявлението и извлечението с императивно изискваната информация за индивидуализиране на вземането. Съдът е дал на два пъти подробни и ясни указания в какъв вид следва да се представи претенцията. Заявителят единствено е посочил какви компоненти са включени в нея, без да изложи начина на формиране на лихвите. Не е ясно имало ли е просрочия, от кога, което е определящо за периода на акцесорните вземания. Не е ясен начинът на формиране

на претенциите, върху каква главница са начислени и в какъв размер.

Не е ясен и начинът на формиране на главницата-при посочен в договора размер от 1840.88лв., след приспадане на една платена вноска (както е отразено), изчислението за размера й следва да я определи в стойността 1738.4лв., съгласно приложения погасителен план. Във второто уточнение главницата се сочи в размер на 1537.68лв., без пояснение как е определен. Подобен размер не се открива и в извлечението.

Става ясно, обаче, че във всяка от претенциите са включени и суми по сключено застрахователно правоотношение. Подобно вземане не е описано нито в заявлението, нито в извлечението от счетоводните книги. Видно от приложената застрахователна полица-това е правоотношение, обусловено изцяло от договора за кредит, предвидено за обезщетение на невъзможността да се погасява задължението, поради което следва да е уточнено по размер, основание и период. Касае се за отделни вземания по договора за кредит, дължими са на самостоятелно основание, поради което следва да се посочат самостоятелно. Кредитор по застрахователното правоотношение е ЗК "Уника" АД, а не банката.

Не на последно място-макар да не касае редовността на заявлението, но отново внася съмнение в данните-видно от полицата, ангажиментът по нея е уговорен като еднократна застрахователна премия в размер на 253.89лв., като е посочено, че е заплатена на датата на отпускане на кредита. Въпреки това и в трите вземания са включени суми за застраховки, като общият им размер надвишава значително посочената застрахователна премия. Това, заедно с посочените по-горе неясноти, внася съмнение за общия размер на претендираното като ликвидно и изискуемо вземане.

По изложените съображения съставът напълно споделя мотивите на първоинстанционния съд, че в този вид заявлението не изпълва изискванията за редовност. Тези уточнения са необходими и с оглед служебната проверка на съда съгласно чл.411, ал.2, т.2 от ГПК - за противоречие на закона и добрите нрави, а в т.3 и дали искането не се основава/е на лице обоснована вероятност за това, на неравноправни клаузи, когато договорът е сключен с потребител.

Затова ОС-Ловеч намира, че правилно РС-Тетевен е отхвърлил изцяло заявлението на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, срещу М. АЛЪ. АС. от с.Г., за следните вземания- главница от 1783.69лв., договорна лихва от 573.37лв., за периода от 05.05.2019г. до 05.05.2021г., обезщетение за забава в размер на 636.49лв. за периода от 05.05.2019г. до 08.04.2021г., законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането, произтичащи от Договор за потребителски кредит № 401145108 от 01.03.2019г. Обжалваното Разпореждане №902/15.06.2021г., пост.по ч.гр.д. №294/2021г., като правилно и законосъобразно, следва да се потвърди изцяло.

По изложените съображения ОС-Ловеч

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане №902/15.06.2021г., постановено по ч.гр.д. №294/2021г. на РС-Тетевен, с което е отхвърлено подаденото от „Ти Би Ай Банк“ ЕАД с ЕИК * със седалище и адрес на управление в гр.София, ул.“Димитър Хаджикоцев“ №52-54, представлявана от изпълнителните директори Г.С. и А.Ч.Д., чрез юриконсулт М. Н., заявление по**

чл.417 от ГПК срещу М. АЛЪ. АС. с ЕГН *****, от с.Г.,Ловешка област, за следните вземания- главница от 1783.69лв., договорна лихва от 573.37лв.,за периода от 05.05.2019г. до 05.05.2021г., обезщетение за забава в размер на 636.49лв. за периода от 05.05.2019г. до 08.04.2021г.,законна лихва от подаване на заявлението до плащане на вземането, което вземане произтича от сключен Договор за потребителски кредит № 401145108 от 01.03.2019г., **като правилно и законосъобразно.**

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____