

ПРОТОКОЛ

№ 1233

гр. Сливен, 27.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело № 2022230104407 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Молителят - дирекция „Социално подпомагане” - Сливен, редовно призован, представлява се по пълномощие от юриск. К.Т., надлежно упълномощен с пълномощно, представено днес.

Лицето, на което се иска да бъде предоставена социална услуга, чрез настаняване в специализирана институция, не се води в заседанието. Отсъствието на Д. Т. Т. се дължи на указанието на съда, дадено на дирекция „Социално подпомагане” с нарочно разпореждане, с което делото бе насрочено за днешното заседание, жената да не се води за изслушване/изследване на волята му, въпреки изискването на чл. 97 ал. 2 от ЗСУ в този смисъл.

Настойник на Т. е З. К. С.. Той е редовно призован, но не се явява. Вместо него Т. Г., която е зам.настойник на Д. Т.. Този факт се установява от представения от нея днес Протокол на община Сливен, за промяна на настоянически съвет.

ЮРИСК. Т.: Да се даде ход на делото.

Т. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Съдът излага, че молбата на дирекция „Социално подпомагане” - Сливен е с правно

основание чл. 95 от ЗСУ и е за настаняване в социална услуга за резидентна грижа на пълнолетно лице, поставено под пълно запрещение, каквато е и Д. Т. Т. - настаняване в специализирана институция - Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост (ДПЛУИ)- Селище „Качулка“, с. Бяла, общ. Сливен. Всъщност, в случая се иска да бъде продължено това постановено по-рано във времето, от съд, настаняване на лицето. В този смисъл молбата на дирекцията е основа на разпоредбата на чл.101 от ЗСУ.

Компетентен да я разгледа, по правилата на родовата и местната подсъдност, е Сливенски районен съд.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страната, по чиято инициатива е образувано производството, да изрази становище.

ЮРИСК. Т.: Поддържам молбата. Няма промяна в обстоятелствата. Моля да се приемат представените с молбата писмени доказателства. Нямам искания за други доказателства.

Т. Г.: Д. е при нас след поредица от домове, в които е била. С нея може да се контактува, но един ден е добре, а на следващия, почти без нищо, от най-дребното, започва да е агресивна и изпада в дълбоки кризи. Става много агресивна. Всеки ден работим с нея, провеждаме ѝ терапия. Също така, периодично е на лечение в гр.Раднево; там е с различна терапия. Там няма да се излекува, просто са под пряко наблюдение от психиатри.

Председателят на съдебния състав вече УКАЗА, че въпреки изискването **на чл. 97 ал. 2 от ЗСУ**, не е необходимо лицето, което се иска да бъде настанено в специализирана институция, да се явява днес, за да бъде изслушано от съда - това е невъзможно, предвид състоянието **на жената**. Категоричното становище на председателя на съдебния състав е, че нито трябва, нито пък е възможно да се провежда изслушване, както и че не трябва, нито пък е възможно да се иска да се представи писмено изявление на лицето за желанието му или не, да бъде настанено в специализирана институция или социална услуга, респ. настаняването да бъде продължено. Така е, защото видно от молбата на Д„СП“, както и от представените с нея писмени материали, лицето е със здравословно състояние, дало основание на съда да го постави под пълно запрещение.

Всъщност, може да се коментира и следното: в това производство съда е поставен, така да се каже, пред свършен факт, в смисъл, че поставянето под пълно запрещение на лицето не му оставя никаква друга възможност, освен да удовлетвори молбата на Д„СП“- защото ако постъпи по обратния начин, възникват въпросите: какво ще се случи с това лице; къде и с кого ще живее то? И как настойника му, който е директора на дома, в който сега се намира лицето, ще изпълнява задълженията си по чл. 163 ал. 1 и чл. 164 ал. 3 от СК?

Все в този ред на мисли е ненужно да се ангажира и вещо лице. Това само би натоварило бюджета на съда с възнаграждението му.

Впрочем, за всички тези факти, вкл. и последния, председателя на съдебния състав е придобил лични впечатления по вече приключили подобни производство, по които е бил докладчик.

След като взе предвид становището на представителя на молителя, а също и мнението както и становището на преупълномощения с правата на настойник на поставения под пълно запрещение съда трябва да предприеме процесуални действия по събиране на доказателствата. Според съда, като писмени такива следва да се приемат представените от дирекцията- с молбата ѝ, по която е образувано настоящото дело, документи, тъй като те са относими към предмета на делото и необходими за правилното му изясняване.

Ето защо, СлРС

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства представените с молбата, по която е образувано делото, документи- заповед № СУ/Д-СН/84-1/17.07.2022 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане“ - гр. Сливен; Предварителна оценка на потребностите от социални услуги; заявление за ползване на социални услуги от 11.07.22г.; становище от настойник от 20.06.22г.; удостоверение № 206 от 14.04.2014 г. издадено от Орган по настойничество и попечителство при общ. Сливен; решение № 117 от 05.12.2012 г. по гр.д. № 532/2012г. на Окръжен съд – Сливен за поставяне на лицето под пълно запрещение; ЕР на ТЕЛК № 1853/191 от дата 04.12.2009г., гр. Бургас; Доклад за оценка на резултатите от индивидуалния план за подкрепа; справка по чл.95 ал.3 т.3 от ЗСУ към 30.09.2022 г.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, а и защото доказателствени или други искания не се правят,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и

ДАВА ХОД на делото ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСК. Т.: Моля да уважите молбата на дирекция „Социално подпомагане“ и да постановите решение, по силата на което лицето Д. Т. Т. да бъде настанено в специализираната институция Дом за пълнолетни лица с умствена изостаналост (ДПЛУИ)- община Сливен, с. Бяла, селище „Качулка“, за срок от три години.

Т. Г. : Моля да бъде уважено искането на директора на дирекция „Социално подпомагане” - гр. Сливен за настаняване на лицето в дома.

Съдът СЪОБЩИ на страните, че ще се произнесе с решение, което ще бъде ОБЯВЕНО на 28.11.2022 г.

Съдът указва, че постановените днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:40 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____