

ПРОТОКОЛ

№ 484

гр. Пазарджик, 23.03.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова и прокурора Р. Ат. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20215220201503 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:32 часа се явиха:

Подсъдимият ИЛ. ИВ. Т. – редовно призован, се явява лично.

Явява се адв. Д. защитник на подсъдимия, надлежно упълномощена от преди.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

Свидетелят П.Ч. – редовно призован, не се явява.

Свидетелят Г. М. Г. Г. – редовно призована, явява се лично.

Свидетелят М.Я. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят Г.В. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят Г.К. – редовно призован, явява се лично.

В залата присъства и свидетеля Ж.Н..

Вещото лице С.Г. – редовно призована, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Д. : Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Т.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Свидетелите са със снета по делото самоличност.

Разясниха се правата на свидетелите по чл. 122 от НПК, във връзка с чл.121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ М.Я. – Работя в Община – Пазарджик, Отдел „Управление в общинска собственост“, Актосъставител съм на общински имоти и се занимавам с ежемесечни постъпления по договори за такса терен- гараж, които ползвателите плащат. С г-н Т. бяхме на проверка, за да видим дали има път за имота на г-н Г.К. в землището на с. Ю.. Ходил съм с него на доста проверки. Беше отдавна, дати не мога да си спомням, но мисля, че беше март 2019 г. Денят не си го спомням. Главният път Пазарджик- Б. от дясната страна на пътното платно преди разклона на пътя за с. Ю. има уширение и там има гаражна бетонова клетка без врати и от там започва пътя по който се стига до имота на г-н К.. Бяхме на проверка с г-н Т.. Видяхме, че пътя е отъпкан и се минава свободно. Отъпкан е полския път, този който трябва да се проверява. Пътят се пада под ъгъл на главния път, преминава се свободно, нее възпрепятстван. По отъпкания път нямаше насаждения, беше извършена някаква лека агротехническа обработка на масива от ляво на пътя и от дясно, но не се виждаше нещо поникнало. На обработка имам предвид изорано. Господин Т. не ми е пряк ръководител. Той ме покани да присъствам, да видим дали е отъпкан пътя, да видим дали може да се минава спокойно. Не съм длъжен да присъствам, това е бели една неформална проверка. Не съм имал заповед, той просто ме покани и аз се отзовах на неговата покана. Потвърждавам написаното в протокола от март 2019 г. Имотът на г-н К. беше в ужасно състояние, беше обрасъл с плевели, бурени. Освен март месец същата година в този район с г-н Т. съм участвал и на друга проверка, беше по- късно мисля, че беше септември 2019 г. за една проверка за една набита сонда в същия масив. Бяхме там с г-н Т., после извикахме на Басейнова дирекция г-н Д. и г-н В. с неговия ДЖИПИЕС по телефона да направим проверка. Имаше и човек от полицията беше полицаи Ч. и той присъстваше. В съседство до този имот март месец пътя беше в съседство. Пътя си го имаше, не беше увреден и всичко си беше наред. Нямаше следа от житни растения на този път. Март месец съм бил веднъж на проверка. Аз съм Главен специалист на Община-

Пазарджик и съм Актосъставител на Общински имоти и договори за такси терен – гараж. Не съм подчинен служебно на г-н Т.. Моята компетентност не засяга компетентността на това което работи г-н Т.. Отидох на проверката с него, защото ме покани най-любезно да присъствам. Това се случи в работно време и предупредих началника си за това г-жа Теменужка И.. Госпожа Теменужка И. е Началник отдел. Подсъдимият ми показва на компютъра КАИС портала и ми показва карта, къде се намира пътя и кои са имотите на г-н К.. За тези имоти разбрах, кои са точно, когато г-н Т. ми ги показва по КАИС системата. Когато отидохме на място г-н Т. ми каза, че имота който гледаме е същия, който ми показва преди това в системата. Всичко това което видях на компютър отговаряше на реалността където отидохме. Установихме го и го видях, защото то се вижда по скицата къде е главния път, къде е полския път. Г-н Т. винаги носи скици, когато е на проверка и тогава носеше и тази скица. Ние работим в един и същи отдел с г-н Т.. Писмена заповед аз да присъствам на проверката не съм имал. Теменужка И. устно ми разреши да отида на тази проверка, но писмена заповед не ми е издала.

АДВ. Д. – Представям и моля да приемете КП от 27.09.2019 г. за което твърди свидетеля, че е присъствал в същия масив с Ч., с Т., с Д. за тази сонда, а за това също говори и подсъдимият в разпита му пред вас в миналото съдебно заседание. От този КП е видно, че свидетелят е присъствал на проверката.

ПРОКУРОРЪТ – Противопоставям се на приемането, няма общо с предмета на делото, обвинението по настоящето дело е за март месец 2019 г., а видно от това което се представя е за септември. Да не се приема обвинението за настоящето дело е за март месец 2019 г., а се представя за септември извън инкриминирания период

АДВ. Д. – Считам, че има отношение тъй като е констатирано, че няма неправомерно ползване на общинските пътища в този масив, а се твърди за житни растения.

СЪДЪТ счита, че е относим документа, той най- малкото има отношение към показанията като цяло които дава свидетеля М.Я. и следва да бъде преценяван с останалия доказателствен материал, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал заверено

копие от КП от 27.09.2019 г., който е подписан от свидетелите П.Ч., М.Я., както и от подсъдимия И.Т..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г.В. – Аз съм управител на „Марица 2007“ ООД гр. Пазарджик, което дружество се занимава със земеделие. И тогава и сега съм пак управител. По случая мога да кажа следното: Господин И.Т. ми се обади, че има жалба за някакви действия върху път в землището на с. Ю. и ме помоли да му покажа, къде се намира пътя, защото ние фирмата разполагаме с такава система за позициониране и намираме къде се намира местността. Аз го заведох на блока, показах му къде се намира въпросния път. Той през това време блока се обработваше от друга фирма мисля, че на Й.В. точно не си спомням фирмата. Аз му дадох телефона на Т. на момчето което се занимава пряко с дейността. Той му се обади пред мен и му каза да се видят на следващия ден, за да се видят да каже, какво да прави въпросният път. Аз ги свързах, дадох телефона на човека. Познавам Р.А. за него говоря и за него дадох телефона. Р.А. е агроном на тази фирма, която обработваше нивите и по онова време беше агроном, сега вече не знам какъв е може да е управител. 2019 г. аз съм направил лично проверка въпросната нива я обработват те – „Величкови“ и беше насадена с лук. Тази нива и целия масив не е обработван от мен, нивите които са мои и на фирмата ги бях преотдал на тях – на Й.В.. През март 2019 г. Р.А. не ми е споделял, че е била отъпкана нива с лук. Тези имоти които ги обработваме ние са близко до нивата на К.. „Марица 2007“ е ООД, наема земя има и собствена. Нашата земя не е само в с. Ю. и ние бяхме преотдали част от нея на Й.В., който си е съдил лук. Аз показах на г-н Т. пътя, но не сме ходили до нивата. Ние се познаваме с г-н Т. и му показах въпросният път. Бяха извършвани някакви действия на този път и затова ми поиска телефона на човека който работи и аз му дадох телефона на този Р.. Не беше целият път изоран, в началото не беше изоран, защото те не са собственост, не бяха работили, нивите са малко по-навътре. Ние сме спрели на асфалтовия път, а това се развива навътре в нивата. Нивата на г-н К. не е на самия път, а е малко по навътре. Ние бяхме спрели на асфалта, а това се развива навътре в нивата. Навътре видях, че нещо е правено на нивата, но не мога да кажа какво точно е правено, защото не съм влизал там. Не сме ходили с г-н Т. до самата нива. Той ме помоли да му покажа къде се намира самият път и аз му показах връзката на асфалтовия път със земеделския път – показах началото на пътя и му дадох телефона на Р.А..

Има циментов гараж точно след полския път - говорим посока от Пазарджик за В.. В този масив, в който аз съм преотдал под наем не е имало житни посеви тогава. По пътя не се виждат житни посеви. Имаше нещо правено, то беше на 100-200 метра от пътя и не мога да кажа дали е орано или друго е било. Имаше извършени действия по самият път – беше обработване нещо там. Не мога да кажа какво точно е било правено, дали е орано, дали е сято, но част от този път имаше извършвани действия. Подсъдимият беше с една жена, която аз не я познавам, когато бяхме на срещата. Сега към моментна 23.03.2022 г. лука е поникнал, но почти не се вижда, защото е сят от семена и сега са подадени отгоре много тънки стръкчета – би трябвало да е поникнал. Житото е поникнало и то към днешна дата. А към 07.03. възможно да е поникнало възможно и да не е поникнало, това зависи от годината и зависи от кога е насято, може да е насято януари, февруари или март. Системата се казва „ЯРА“ аз ползвам само тази система която те позиционира от приложение на телефона и показва къде се намиращ на местността. Преди това сигурно е знаел къде се намира имота, нямам представа. Той имаше и преди това жалба и вероятно е знаел къде се намира нивата.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Ж.Н. – Спомням си, че ме извикаха да дадем показания за парцели един в с. Ю. и един в с. В.. Ние изобщо не обработваме земя в с. Ю.. Аз към 2019 г. съм работил и се занимавам с договорни взаимоотношения и комасации във фирма „Агро ММ“ ЕООД, която фирма се занимава със обработване на земеделска земя. В с. В. работим и сега, но нашите масиви които обработваме не са близо до въпросният парцел, който е посочен. Попитах разследващия полицаи защо са ни повикали, те ни казаха, че сме посочени, защото работим във въпросното землище и затова са ни извикали. Познавам Г.В. като колега и земеделец. Не познавам Г.К.. Не съм работил никога във връзка с неговата земя.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г.К. – За с. Ю. по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи са предвидени административни наказания за лицата, които разрушават полските пътища, в случая разораване, засяване. В местността където се намира моята нива, това е редовна практика години наред влизат машините, орат на всякъде и просто няма никакви пътища. Подавал съм тѣжба в прокуратурата включително за безстопанственост срещу кмета на общината, защото ако се разораваша тези пътища и се засяваха трябваше да се изплащат съответните обезщетения или

ако има договор съответните договорени цени за ползването, ако е законно ползването, ако не е законна става въпрос за обезщетение за неправомерно ползване на полските пътища като земеделска земя. Касае се за хиляди декари в цялата община, но аз конкретно съм говорил за с. Ю.. Конкретно за полския път за който съм се оплакал става въпрос за поста под главния път до нивата, която е моя собственост и е описана, има си и номер посочен и този път продължава, подминава тази нива и стига до един отводнителен канал може би моята нива е на половината на този път, той продължава и нататък. И в момента, ако се види може би да има някакви следи от път, но той се изорава. След подаването на сигнала нямаше никаква реакция, всичко се е разорано и насято, мисля че се насади кромид в тази същата година. Пътя е от единия край от главния път Бошулския и върви до отводнителния канал. На мен не са ми се обаждали дали са извършени някакви проверки, но аз наблюдавам на място какво става и редовно си се разорават нивите и се засяват. Освен това след като самият път е разрушен, значи той трябва да се възстанови по геодезическите точки. Най- редовно самият път се разрушава, разорава се, едната година беше с жито насаден и просто се окоси житото, не че е оправен някакъв път. Аз съм подавал всеобщ проблем и трябваше да се направи проверка, да се установи от длъжностното лице, че пътя е унищожен и да се наложат съответните глоби по ЗСПЗЗ. Аз не съм искал от длъжностното лице който идва от името на кмета да ми прави то път, а трябваше да им наложи глоби, но те не го правят. Те не следват процедурата, а в закона изрично е записано, че там става въпрос за административен капацитет. Тази дейност е прехвърлена към кмет на община, и въпреки че е към кмет на община закона не се прилага. Преди да подам сигнала разбира се че съм ходил на място на нивата. Бил съм там, ходил съм там, винаги и преди подаването на двата сигнала. Месец по -късно след подаването на сигнала март 2019г. съм бил там и няма оформен път. Март месец няма път. Г-н Т. е идвал на проверка по друг мой сигнал, който се намира до оранжерията, която е на с. В. на моста на Тополница и от там познавам г-н Т., а за конкретния имот нямам представа дали е идвал и какво е правил. Може би да са ми пращали някакви покани, но аз да не съм отговорил, но нямам представа аз не съм бил с него на място там. В момента не мога да ви кажа, какво съм получавал, не съм се подготвил, защото не знаех за какво е делото. Аз не знам днес за какво е делото и не съм подготвен. Нямам спомен какво съм казал пред разследващия полицай, това

което е описано в тъжбата съм го потвърдил. В този период път там няма и сега да отиде и сега няма. Бетоновият гараж е там, има една съседна нива която мисля, че се казва Дасов и той я обработва. В момента има бетонов гараж, който е на главния път за Б. и от там е отбивката за този полски път, който върви от този край до отводнителен канал на 300-400 метра. Лицето Р.А. не ми говори нищо като име. Познавам Г.В. физически. С Г.В. говорихме последно миналия път, когато бяхме на делото. А през 2019 г. нямам спомен кога съм разговарял с него. Аз съм ходил в неговата фирма и там нещо разговаряхме, защото имахме дело с него. Ние имаме и сега дело с него и се познаваме. Към онзи момент не е имало възможност да се стигне по пътя от с. Юнците до моя имот. Бетоновият гараж не си спомням към кое време се появи. От разклона за с. Ю. до гаража е приблизително около 200-300 метра. В района на този път, който отива към моя имот има саморазсlek орех, който е дивак, който е изкарало. Както е гаража има пространство през което влизат машините и има саморазсlek орех, който е малък орех, не е голямо дърво. Към март месец 2019 г. до моя имот стигах по този път не съм стигал никак. Аз когато съм влизал с микробус това е било към по-късна дата и по начало не се знае от къде се минава. Там е било по едно време нива, която е окосена - жито житни култури, когато съм влизал. С този бус съм влизал точно по кое време не мога да кажа, но е било след подаване на жалбата тогава съм влизал. В близост до моя имот цялото поле беше с кромид. Тази фирма „Величков“ тя съди кромид. А сега в този момент, кой е правил подготовка на почвите и как е станало не мога да кажа, дали е бил Величков дали е бил на В. фирмата не мога да кажа. Аз не знам кога е било проверката. В пътя се засаждаше кромид. Моята нива, на мои братовчеди нива и има съседна нива, наоколо се сееше еднообразни култури - или е било жито или е било кромид, и когато съм пускал такива сигнали това беше за жито и се ожъна. Беше около преди жътва още зелена житна култура, но самият факт там, че пътя се разорава постоянно това е години наред. Като се разорава той се разрушава той не може да се мине с лека кола евентуално с бус може да се влезе, но ако станат дупки вече не може и с бус да се мине.

АДВ. Д. – Моля да се представи на свидетеля сигнала на стр. 93 от ДП до кмета на Община- Пазарджик № 44-1907/08.03.2019 г. и от 03.04.2019 г. до РП- Пазарджик, която е входирана на 05.04.2019 г. на лист 82, за да се види дали това той го е подписал.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се предявят на свидетелите.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ се на свидетеля Г.К. тъжба, в която е посочено, че свидетелят Г.К. е автор на нея до РП- Пазарджик на л. 84 от ДП, както и сигнал до кмета на Община –Пазарджик, който се намира на лист 93 от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Свидателят говори за тъжба с вх. №1257/2019 г. там фигурира път с идентификатор 86074.102.32 и поддържам обстоятелствата във връзка с този път.

Поддържам подадения от мен сигнал на лист 93 с вх. № 44-1907/18.03.2019 г. на Община – Пазарджик.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се прочетат показанията на свидетеля Г.К. дотолкова, доколкото каза, че не си спомня по реда на чл. 281, ал. 5 от НПК при съгласие от страна на подсъдимият и неговият защитник, а при липса на съгласие на осн. чл. 281, ал.4 от НПК във връзка с чл.281, ал.1, т.2 от НПК.

АДВ. Д. – Даваме съгласие да се почетат.

СЪДЪТ намира искането за относимо изминало е време от показанията на свидетеля на ДП и заявява, че не си спомня всичко, ето защо и на осн. чл. 281, ал.5, във връзка с ал.1, т. 2, предложение 2-ро от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетеля Г.К. дадени на лист 189 от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Вероятно съм получавал отговор от кмета на общината, с което съм уведомен, че пътищата не са разрушавани. Иначе това което съм заявил към този момент отговаря на истината. Целият масив е голямо поле, набивани са сонди, поли се, пускат се маркучи и това е години наред. Аз очаквах общината да се намеси и да ги глоби. Поддържам тези показания. Явно съм получил отговор от Общината и затова съм подал съответната тъжба в прокуратурата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ се заключението на СЪДЕБНО-АГРОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА изготвено от вещото лице С.Г., което се намира от лист 203 до

лист 213 от ДП.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.Г. – Поддържам представеното от мен заключение. Не съм имал задача и не съм изследвала атмосферните условия през месец март 2019 г. За да видим какви са били метеорологичните условия през месец март 2019 г. това става само от Пловдив, защото управлението е от Пловдив и това е скъпо струваща задача. Трябва да се даде заявка плаща се 100 лева на декар, въз основа на какво, какви са площите. Заявката се дава къде се намират площите, колко декара са – т.е. за по- големи площи. Говоря за снимков материал, като имам предвид снимковия материал, който е в ДП, само това което съм видяла в ДП.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Д. – Считам, че по втората задача не следва да бъде прието заключението, а за първата нямам възражение с оглед на това, че вещото лице е работило по представени доказателства, които реално вече не фигурират и не съществуват по делото, тъй като същите са направени по неустановения от НПК ред. Отделно от това самото назначаване на вещото лице съгласно чл. 145, ал. 1 от НПК е извършено нарушение. В самия акт на ДП разследващия полицай не е посочено, бащино име, специалност, образование. Това го научаваме едва в самото заключение с каква специалност е вещото лице. Посочено е, че се предоставя, но какво се предоставя нищо не се предоставя от самият акт за назначаване. Това което е намерило вещото лице и е работило по тези снимки, аз не оспорвам нейната компетентност и образование, но не можем да приемем т. 2 като заключение върху материала, който не съществува вече по делото. За т.1 нямам претенции.

ПРОКУРОРЪТ- Да, позовава се вещото лице на снимките, но не считам, че въпроса за снимковия материал е изчистен към настоящия момент. Съдът допусна днес да бъде призована отново Георгиева, която е предоставила снимките на полицията. Като изхождаме от разпоредбата на чл. 159 от НПК не мисля, че представянето на снимков материал, който е направен от определен свидетел, не би могъл да бъде предоставен на органите на разследването, защото закона казва точно така – „по искане на органите на ДП всички юридически лица, длъжностни лица и граждани са длъжни да запазят и предадат намиращите се у тях предмети, книжа и други данни“. При

положение, че и двама души свидетелстват, че снимките са направени на място от телефон не виждам никаква причина свидетел по реда на чл.159 от НПК да ги предостави на разследващия. Ако на ДП свидетелят потвърди, че снимките които са приложени по делото са вследствие на принтиран от нея имейл, няма никакъв проблем. Какъв е проблема, ако свидетеля потвърди това. Свидетелят днес е в съдебна зала, така че прокурора ви моли да не вземате предвид възраженията на адв. Д., тъй като същите следва да бъдат считани от съда по същество.

АДВ. Д.- Тук сме в друга хипотеза свидетелката, която твърди, че е направила тези снимки никъде не е отразено за кой имот, кой масив, колко часа, на коя дата.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да се приеме заключението на вещото лице най -малкото в него се съдържат принципни положения за това, как растат житните култури- пшеница и ечемик през различните месеци от годината и по -специално от пролетта до есента, отделен е въпросът как ще бъдат преценявани изводите на експертизата въз основа на доказателствата, които са обсъдени от експерта в самото заключение, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на САЕ изготвено от вещото лице С.Г..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице С.Г. в размер на 30.00 лева, платими от бюджета на Районен съд – Пазарджик.

ПРОКУРОРЪТ – В предишното съдебно заседание декември месец 2021 г. сте постановили с определение за следващото съдебно заседание да се призове и свидетелката Г.Г. и моля същата отново да бъде разпитана, като свидетел за уточняване на два въпроса които прокурора ще ѝ зададе.

АДВ. Д. - Искането е неоснователно има постановено определение вече по отношение на снимковия материал направен от свидетелката Г., а доколкото от миналото съдебно заседание прокурора е направил искане с евентуално очна ставка със свидетеля Ч., но така и не стана ясно за каква точно очна ставка, така, че аз се противопоставям на повторен разпит.

ПРОКУРОРЪТ – Съдът е чел определение, че не следва да се предявяват снимките на свидетелката П., но няма четено определение по отношение на снимките, които са предоставени от свидетелката Г. Георгиева.

СЪДЪТ намира, че с оглед тежестта на доказване, която лежи върху ДО следва да се даде възможност повторно да бъдат зададени въпроси на свидетелката Г.Г., която присъства в днешното съдебно заседание, ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА задаване на допълнителни въпроси и преразпит на свидетелката Г.Г..

СВИДЕТЕЛКАТА Г.Г. – Снимките направих на същия ден, но на по-късен етап съм ги предоставила, когато са ми ги поискали. Не притежавам мобилния телефон от който съм изпратила съответния имейл. Мисля, че снимките са ми на стария компютър, но не съм сигурна. Говоря за служебен компютър. Имейла до полицията беше изпратен от служебния компютър. Стига да е запазена хронология щом се налага ще я изпратя хронологията. Снимките не съм ги распечатвала само ги изпратих. Към онзи момент би следвало да съм ги гледала тези снимки. Друг път съм правила снимки на едни картофи.

ПРОКУОРЪТ – Моля да се предявят снимките на свидетелката Г., за да отговори дали това са снимките които е правила на мястото.

АДВ. Д. – Възразявам, тъй като тези снимки нямат никаква идентификация независимо, че са от телефона на свидетелката, тъй като няма къде са снимани, кога и на коя дата са снимани.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи искането на прокурора, именно, тъй като няма данни за това кога са правени и при какви обстоятелства точно тези снимки и дали това са същите снимки, следва да се предявят те на свидетеля, който е предупреден за отговорността да дава правдиви показания, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Г.Г.-Георгиева снимков материал, които се намират на листове от 180 до 184 от ДП общо 10 броя снимки.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.Г. – На снимката виждам дори колежката мисля, че е г-жа П.. Едните снимки са от В., но не мога да кажа кои снимки. Снимките затова са правени, за да може да се напише протокол. Не мога да кажа кои са от Ю.. Лицето което поддържа служебните ни компютри, а именно системния

администратор се казва Х.М. - системен администратор на Областна дирекция земеделие.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да не приключвате съдебно следствие, държа на разпита на свидетеля Ч.. Моля във връзка с разпита на свидетелката Г.Г. от днешното съдебно заседание да се изпрати писмо до ОД „Земеделие“ - Пазарджик до системния администратор да предоставят на съда във съответна форма и ред копие от имейла и кореспонденцията, която е направена от страна на свидетелката Г.Г. до ОДМВР- Пазарджик, както и файла, който е изпратен със съответните снимки за периода след 11.06.2019 г. Моля да призовете и останалите свидетели. Държа на разпита на свидетелите Л.П. и П.Ч..

АДВ. Д. – Не възразявам по това искане.

СЪДЪТ намира, че ще следва за следващото съдебно заседание да се призоват свидетелите П.Ч. и Л.П.. Основателно е според съда искането, което се направи от РП – Пазарджик до ОД „Земеделие“ – Пазарджик и по-конкретно до системния администратор, който да даде отговор на въпросите, които се поставиха от прокурора, ще следва да се изпрати писмо до системния администратор, както и да се представи извадка от снимките и имейлите, които са изпращани до ОДМВР – Пазарджик.

За продължаване на действията по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати писмо до системния администратор на ОД „Земеделие“ – Пазарджик с искането посочено в мотивите на определението.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.05.2022 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днешното съдебно заседание. Да се призоват двамата свидетели П.Ч. и Л.П..

Протоколът написан в с.з., което приключи в 15:15 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____