

РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. Габрово, 30.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, СЪСТАВ II, в публично заседание на
шести октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Благовеста Костова

Членове: Пламен Попов
Славена Койчева

при участието на секретаря Борянка Н. Михова
в присъствието на прокурора Милчо Иванов Генжов (ОП-Габрово)
като разгледа докладваното от Благовеста Костова Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20214200600185 по описа за 2021 година

Въззивното производство е образувано по жалба на подсъдимия В. Т.
В. чрез неговия защитник адв.Р.Б. от ГАК против Присъда от 14.06.2021г.
постановена по НОХД № 19 по описа за 2021г. на Тревненски районен съд,
обявена в съдебно заседание на същата дата.

С горната присъда, РС-Трявна е признал подсъдимия В.В. за виновен в
това, че на 09.12.2020 г. в гр. Трявна, без надлежно разрешително, при
условията на продължавано престъпление, държал високорискови наркотични
вещества, както следва: на ул. „Професор Пенчо Райков“ ** в гр. Трявна, в
лек автомобил марка „Хонда Джаз“ с рег. № ***, държал: марихуана с нетно
тегло 0,52 грама със съдържание на активно действащ компонент
тетрахидроканабинол 3,7 % на стойност 3,12 лв., марихуана с нетно тегло
5,20 грама, със съдържание на активно действащ компонент
тетрахидроканабинол 4,9 % на стойност 31,20 лв., марихуана с нетно тегло
0,29 грама, със съдържание на активно действащ компонент
тетрахидроканабинол 9,7 % на стойност 1,74 лв., или общо 6,01 грама на
стойност 36,06 лв.; на ул. „Иванка Горова“ *** в гр. Трявна, в помещения на 1
жилище на първи етаж на къща, държал: марихуана с нетно тегло 1,05 грама,
със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 0,55 %
на стойност 6,30 лв., марихуана с нетно тегло 4,18 грама, със съдържание на
активно действащ компонент тетрахидроканабинол 13,6 % на стойност 25,08
лв., марихуана с нетно тегло 2,59 грама, със съдържание на активно действащ

компонент тетрахидроканабинол 4 % на стойност 15,54 лв., марихуана с нетно тегло 0,51 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 17,4 % на стойност 3,06 лв., марихуана с нетно тегло 26,93 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 14,9 % на стойност 161,58 лв., марихуана с нетно тегло 6,96 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 16,9 % на стойност 41,76 лв., марихуана с нетно тегло 6,57 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 12,5 % на стойност 39,42 лв., марихуана с нетно тегло 0,72 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 18,6 % на стойност 4,32 лв., или общо марихуана с нетно тегло 49,51 грама на стойност 297,06 лв., или всичко нетно тегло 55,52 грама на обща стойност 333,12 лв, престъпление по чл.354а, ал.3, предл. второ, т.1 във вр. с чл.26, ал.1 от НК, за което съдът му е наложил наказание от една година лишаване от свобода и глоба в размер на 2000.00 лева, като е отложил изтърпяването на наказанието лишаване от свобода за изпитателен срок от три години, на основание чл.66, ал.1 от НК.

Веществените доказателства предмет на престъплението са отнети в полза на държавата.

На подсъдимия са възложени направените по делото разnosки.

В законният срок присъдата е обжалвана от подсъдимия, чрез неговия защитник адв.Б., като неправилна, постановена в противоречие с материалния и процесуалния закон и практиката на съдилищата, базираща се на предположения и противоречив доказателствен материал. Прави се искане присъдата да бъде отменена и подсъдимия да бъде оправдан.

След насрочване на делото пред настоящата инстанция е депозирано допълнение към жалбата в което адв.Б. доразвива тезите си от жалбата. На първо място сочи, че се касае за продължено, а не за продължавано престъпление. На следващо място, излага съображения за допуснати процесуални нарушения на досъдебното производство, касаещи приобщаване като доказателство по делото на инкриминираните вещевни доказателства. Адв.Б. е анализирал събраните по делото доказателства и е достигнал до извода ,че разследването е опорочено и ,че не са налице доказателства в подкрепа на обвинението, поради което подсъдимия следва да бъде признат за невиновен и оправдан. Защитникът е анализирал мотивите към присъдата и излага съображения за констатирани противоречия в същите, както и за липса на мотиви по наведените от него възражения. В тази връзка прави искане обжалваната присъда да бъде отменена и делото да бъде върнато на РС-Трявна за разглеждането му от друг съдебен състав. На последно място, адв.Б. прави искане за изменение на обжалваната присъда и приложение на чл.55, ал.1 и ал.3 от НК.

Преди съдебно заседание е депозирано и допълнение към въззивната жалба в което се прави анализ на мотивите на РС-Габрово и се сочат

констатираните от подсъдимия противоречия в тях. Прави се искане да бъде изцяло преразгледано делото от въззивната инстанция, като към първоначалните искания на подсъдимия се добавят и нови алтернативни такива, а именно/ да се отмени присъдата и делото да се върне на РС-габрово за разглеждане от друг съдебен състав или подсъдимият да бъде оправдан при приложение на чл.9, ал.2 от НК.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция подсъдимият поддържа жалбата.

Адв.Б. поддържа депозираната жалба и допълнението към нея по изложените в тях съображения.

Представителят на Габровска окръжна прокуратура оспорва жалбата. Счита, че първоинстанционния съдебен акт е правилен и законосъобразен и моли съда да го потвърди.

Въззивният съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, доказателствата по делото и извърши цялостна проверка на обжалваната присъда, на основание чл.314 ал.1 от НПК, намира за установено следното:

Атакуваната присъда е постановена въз основа на обективно, всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка по делото, при изпълнение на задълженията по чл.13 и чл.14 от НПК и при спазване на процесуалния ред за събиране и проверка на доказателствата. Извършен е необходимия критичен анализ на събраните по делото доказателства, като правилно е установена фактическата обстановка, която и настоящата инстанция възприема. Въззивният съдебен състав, като извърши и собствена преценка на събрания доказателствен материал в хода на съдебното следствие пред първоинстанционния съд и тези пред настоящата инстанция и намира, че не се налагат различни изводи по фактите. Правилно и законосъобразно РС-Габрово е установил следната фактическа обстановка, която и настоящата инстанция споделя:

Подсъдимият В. Т. В. е роден в гр. Трявна. Има регистрация по постоянен и настоящ адрес в гр. София, Район Лозенец, ул. „***. Често посещавал гр.Трявна, като ползвал жилище, находящо се на ул. „Иванка Горова“ ***, собственост на неговите родители.

На 09.12.2020 г. около 14.20 часа, В. управлявал лек автомобил марка „Хонда Джаз“ с рег.№ ***, собственост на неговата дъщеря Т.В. В.а. Движел се по ул. „Ангел Кънчев“ и в близост до дом №106 бил спрян за проверка от В.Г. и Г.В. - служители на РУ Трявна.Повод за проверката била оперативна информация, че В. употребява и разпространява марихуана. При проверката подсъдимият не представил СУМПС, като заявил, че го е забравил. По тази причина била извършена справка чрез ОДЧ при РУ Трявна и се установило, че притежава валидно СУМПС и е правоспособен водач. След това подсъдимият бил тестван с техническо средство за употребата на алкохол, както и с такова за употребата на наркотични вещества, като резултата бил

отрицателен. За времето от 17.45 часа до 18.10 часа на 09.12.2020 г., пред сградата на РУ-Трявна бил извършен оглед на управлявания от подсъдимия лек автомобил. Огледът бил извършен в присъствието на поемните лица Ц.С.С. и П.Г.Г., както и на специалист – технически помощник К.К.К.. Присъствал и В.В.. Съставен бил протокол за оглед на местопроизшествие. В него били описани откритите и иззети от автомобила веществени доказателства: 1 брой полиетиленов плик с надпис „IKEA“, съдържащ 2 броя полиетиленови свивки със суха растителна маса, поставени в полиетиленов плик с клипс, запечатани в бял хартиен плик – обект №1; 1 брой полиетиленов плик с клипс със суха растителна маса, запечатани в бял хартиен плик – обект №2; 1 брой стъклен буркан с капачка, празен, запечатан в полиетиленов плик – обект №3.

Разследващите органи решили да извършат претърсване и изземване в жилището обитавано от В. и го поканили да ги отведе там. Той завел полицейските служители в гр.Трявна, на ул. „Иванка Горова“ *** и отключил апартамента.Претърсването било извършено в периода от 18.50 часа до 20.00 часа на 09.12.2020г. в присъствието отново на поемните лица Ц.С.С. и П.Г.Г., както и на лицата К.И.П., Т.Т.Т., К.К.К. – служители на РУ Трявна при ОДМВР Габрово, както и в присъствието на ползвателя на апартамента В. Т. В.. За извършеното процесуално следствено действие бил съставен протокол от 09.12.2020г., който своевременно бил представен за одобрение в РС-Трявна и одобрен с разпореждане №134 от 10.12.2020 г. по ЧНД №116/2020 г. по описа на Районен съд – Трявна. При претърсването и изземването със съдействието на В. били намерени и иззети, следните веществени доказателства: в кухненско помещение на кухненския плот - 1 брой стъклен буркан с капачка, съдържащ суха растителна маса /обект №1/; 1 брой стъклен буркан с капачка с надпис „Тодорка“, съдържащ суха растителна маса /обект №2/; 1 брой стъклен буркан с капачка и с етикет с надпис „Тахан сусамов пълнозърнест“, съдържащ суха растителна маса /обект №3/; в шкаф на кухненския плот – на първи рафт, 1 брой стъклен буркан с капачка с лепенка, съдържащ суха растителна маса /обект №4/; на втори рафт, 1 брой стъклен буркан с дървена капачка, съдържащ суха растителна маса /обект №5/; на шкафа над кухненския плот, до хладилника, на втори 2 рафт - 1 брой стъклен буркан с черна капачка, съдържащ суха растителна маса /обект №6/; 1 брой стъклен буркан с капачка с лепенка с надпис „лв 8.00“, съдържащ суха растителна маса /обект №7/; в хола, на плота пред телевизора – 1 брой полиетиленова свивка, съдържаща суха растителна маса /обект №8/. В протокола В.В. е вписал саморъчно, че намерената марихуана е за негова лична употреба.

На досъдебното производство е изготвена физико - химичната експертиза на вещото лице Е.С.Н. от заключението на която се установява, че намерената в лекия автомобил и в жилището на ул. „Иванка Горова“ *** в гр. Трявна суха растителна маса е коноп /канабис, марихуана/, със следната концентрация на тетрахидроканабинол: обект№1 по протокол за оглед на

местопроизшествие - марихуана с нетно тегло 0,52 грама със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 3,7 % на стойност 3,12 лв.; марихуана с нетно тегло 5,20 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 4,9 % на стойност 31,20 лв.; обект №2 по протокол за оглед на местопроизшествие - марихуана с нетно тегло 0,29 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 9,7 % на стойност 1,74 лв.; обект №1 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 1,05 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 0,55 % на стойност 6,30 лв.; обект №2 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 4,18 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 13,6 % на стойност 25,08 лв.; обект №3 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 2,59 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 4 % на стойност 15,54 лв.; обект №4 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 0,51 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 17,4 % на стойност 3,06 лв.; обект №5 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 26,93 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 14,9 % на стойност 161,58 лв.; обект №6 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 6,96 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 16,9 % на стойност 41,76 лв.; обект №7 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 6,57 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 12,5 % на стойност 39,42 лв.; обект №8 по протокол за претърсване и изземване - марихуана с нетно тегло 0,72 грама, със съдържание на активно действащ компонент тетрахидроканабинол 18,6 % на стойност 4,32 лв.

Подсъдимият не дава обяснения по повдигнатото му обвинение и не взема становище по така установената фактическа обстановка.

Адв.Б. в качеството му на защитник на В., счита, че обвинението не е доказано по безспорен начин, както и, че процедурата по разследване и събиране на доказателства е опорочена.

Изложената по-горе фактическа обстановка се установява по несъмнен и категоричен начин въз основа на показанията на свидетелите В.Г. Г., Т.Т.Т., К.К.К., преценени в съвкупност с писмените доказателства и заключенията на назначената физико-химическа експертиза.

Първоинстанционният съд е изградил фактическите си изводи въз основа на анализ по отделно и в съвкупност, на събраните по делото писмени и гласни доказателства, като е изпълнил задължението си за пълно изясняване на обстоятелствата в кръга на тези визирани в чл.102 от НПК, изпълнил е задължението си за оценка на процесуалната годност на доказателствените средства и на достоверността на доказателствените източници и е спазил правилата на формалната логика.

Настоящия съдебен състав споделя изцяло извършения доказателствен анализ от първоинстанционния съд по отношение на всички събрани доказателства с изключение на годността на протокола за оглед на МПС.

На досъдебното производство е извършен оглед на местопроизшествие на 09.12.2020г. на управлявания от подсъдимия лек автомобил марка „Хонда „, модел“Джаз“ с рег.№ *** на който са присъствали поемни лица и ползвателя на автомобила. При огледа са иззети три обекта с наркотични вещества. съставен е протокол за оглед на местопроизшествие. Процесуално следственото действие –оглед, съгласно чл.155 от НПК не подлежи на одобрение от съда. Редът за неговото извършване е уреден в чл.156-158 НПК. **Въззивният съд констатира непрецизност в оценката на решаващия съд на извършеното процесуално-следствено действие с обект лекия автомобил управляван от подсъдимия. Това действие по своята природа и същност не е оглед на автомобил, а представлява „претърсване и изземване“. По тези съображения протоколът наименован, като „Протокол за оглед на местопроизшествие“ в частта в която е извършено претърсване и изземване е следвало да бъде одобрен по реда на чл.161, ал.2 от НПК, което не е сторено.Тъй като същият не е представен за одобрение в съответния районен съд в частта в която отразява претърсване и изземване, той е негоден доказателствен източник и следва да бъде изключен от доказателствената съвкупност.Това обаче не променя констатациите и изводите на РС-Трявна по отношение на установената фактическа обстановка.Това е така, защото всички лица присъствали при претърсването на автомобила са разпитани в качеството на свидетели. Съдът е обсъдил подробно техните показания и се е аргументирал защо ги приема за достоверни.Фактът на намиране на описаните в протокола за оглед наркотични вещества е безспорно установен. По изложените съображения съдът прие за основателно възражението на защитата по отношение на протокола за оглед на местопроизшествие, като негоден доказателствен източник.**

Както и пред първата инстанция така и пред въззивната адвокат Б. въвежда редица възражения, касаещи допуснати процесуални нарушения при събиране на доказателствата. В мотивите си РС-Трявна, професионално и аргументирано е изложил доводи оборващи тези възражения и настоящият съдебен състав изцяло споделя изложените доводи. Категорични са доказателствата по делото ,че именно подсъдимия е обитавал жилището на ул. „Иванка Горова“ *** в гр. Трявна, въпреки, че същото е собственост на родителите му. В.В. не просто е завел полицейските служители в него, но и лично им е посочил намиращите се в кухненското помещение наркотични вещества. Това ,че и други членове на семейството притежават ключ от жилището не оборва логично изградените констатации на съда , намерените в жилището на ул. „Иванка Горова“ *** в гр. Трявна наркотични вещества са именно на подсъдимия В.В.. Правилни и законосъобразни са изводите на РС-

Трявна, че протокола за претърсване и изземване е изготвен при спазване изискванията на закона и това процесуално-следствено действие не е компрометирано.

Въззивният съд намира, че по делото е доказано по безспорен и положителен начин ,че подсъдимият В., както от обективна така и от субективна страна е осъществил състава на престъплението по чл.354а, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во от НК, като на 09.12.2020 г. в лек автомобил „Хонда Джаз“ с рег.№*** държал без надлежно разрешително, марихуана с общо нетно тегло 6,01 грама на стойност 36,06 лв., както и в жилище на първи етаж на къща на ул. „Иванка Горова“ *** е държал марихуана с общо нето тегло 49,51 грама на стойност 297,06 лв., или всичко марихуана с нето тегло 55,52 грама на стойност 333,12 лв.

Въззивният съд намира, че РС-Трявна неправилно е приложил материалния закон, като е приел ,че всяко от деянията на подсъдимия е продължение на предходното през непродължителен период от време и при една и съща фактическа обстановка и еднородност на вината и следва да се квалифицира , като продължавано престъпление по смисъла на чл.26 ал.1 от НК. По делото се установи, че на инкриминираната дата, подсъдимият В. е държал наркотични вещества в ползвания от него автомобил и в ползваното от него жилище.Обстоятелството, че държането на наркотични вещества е осъществено на различни места не обуславя разделянето на единното престъпление по чл.354а, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во от НК- държане на наркотични вещества на две отделни деяния, нито пък обосновава наличието на друга форма на усложнена престъпна дейност- продължавано престъпление по смисъла на чл.26, ал.1 от НК.Фактическите констатации по делото сочат, че на процесната дата, подсъдимият е държал наркотични вещества – марихуана, на различни места , по едно и също време.При тези данни, както и с оглед установената трайна практика, сочеща , че за да е осъществено изпълнителното деяние при форма на „държане“ не е необходимо фактическата власт да е реализирана , чрез перманентни физически действия, достатъчно е да е налице обективна фактическа възможност за такива действия, което от своя страна обективира наличието на фактическа власт върху наркотичното вещество. По тези съображения, деянието на подсъдимия разкрива едно единно престъпление.Предвид изложеното, настоящата инстанция намира, че следва да преквалифицира дейността на подсъдимия В. от престъпление по чл.354а, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во от НК във вр. с чл.26, ал.1 от НК в такова по чл.354а, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во от НК.Тази преквалификация, освен, че не утежнява правното положение на подсъдимия, не води до накърняване на правото му на защита.

За извършеното престъпление от подсъдимия, законът предвижда наказание лишаване от свобода от една до шест години и глоба от две хиляди до десет хиляди лева. При определяне вида и размера на наказанието на подсъдимия, правилно решаващия съд е отчел, като смекчаващо вината

обстоятелство чистото съдебно минало на подсъдимия, което го определя, като деец с ниска степен на обществена опасност. Следвало е да отчете , като такава и съдействието, което подсъдимия е оказал на разследващите органи за разкриване на извършеното от него престъпление. В. сам е посочил и предал държаната в дома му марихуана, като е обяснил, че е за лична употреба. Като отегчаващи вината обстоятелства РС-Трявна е отчетел недобрите характеристични данни за личността на подсъдимия. Действително от свидетелските показания се установява ,че В. е известен на полицейските служители с това, че не само употребява марихуана, но и разпространява такава. Тези данни сочат на завишена степен на обществена опасност на дееца. Тук като отегчаващи вината обстоятелства следва да се отчете и факта, че подсъдимия от години не полага обществено полезен труд и по делото не става ясно как същия издържа домакинството си. Правилно е отчетено като отегчаващо вината обстоятелство и сравнително голямото количество наркотични вещества държани от подсъдимия, които са оценени от вещото лице на 333,12 лева.

Горните констатации и преквалифицирането на деянието на подсъдимия не налаган намаляване на размера на наложеното наказание на подсъдимия В., което е определено към минимума предвиден в закона. При индивидуализация на всяко наказание няма място за механичен, формален подход на съпоставка между смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства , тъй като става въпрос за различни фактически констатации, които следва да бъдат съотнесени към конкретната степен на обществена опасност. На деянието и дееца. Въззивният съд намира, че наложеното на подсъдимия наказание от една година и пет месеца лишаване от свобода и глоба в размер на 2000.00 лева са съответни на конкретната степен на обществена опасност на деянието и дееца.

Правилни са изводите на решаващия съд, че за постигане целите на наказанието не е необходимо подсъдимия В. да бъде изолиран от обществото.

При извършената служебна проверка на присъдата на основание чл.314 от НПК съдът не констатира, при постановяването ѝ, да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до нейната отмяна.

На основание изложеното Габровски окръжен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ ПРИСЪДА № 11/24.06.2021г. постановена по НОХД № 19/2021г. по описа на РС-Трявна, като преквалифицира престъплението за което е признат за виновен В. Т. В. от такава по чл.354а, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во във вр. с чл.26, ал.1 от НК в престъпление по чл.354а, ал.3, пр.2-ро, т.1, пр.1-во от НК.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата и част.
Решението не подлежи на обжалване или протест.
За изготвянето му да се съобщи писмено на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____