

ПРОТОКОЛ

№ 1398

гр. Пазарджик, 07.12.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело
№ 20215220100883 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Не се явява представител за ищеца, редовно призовани.

Не се явява ответника. За него се явява назначеният му особен
представител адв. К.А., редовно призован.

Явява се свидетелката М. А., редовно призована.

Не се явява свидетеля С.Ф.. Изпратената до свидетеля призовка на
адреса в гр. Пазарджик е върната по делото с отбелязването, че лицето не
живее и никога не е живяло на посочения адрес, живее в с.Паталеница по
сведения на живущата на адреса М. А.. Изпратената до свидетелят призовка
на адреса му в с. Паталеница е върната също в цялост с отбелязване, че
лицето е неподвижно, на легло и отказва да получи призовката.

АДВ. А. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото,
тъй като ищцовото дружество е редовно призовано. Затова и на основание чл.
142, ал. 1 от ГПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на
фактическата страна на спора.

АДВ. А.: Поддържам подадения писмен отговор. Моля да се разпита

свидетелката М. А.. По отношение на свидетеля С.Ф. ще взема отношение след разпита на М. А..

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

В подадената искова молба се твърди, че със съобщение по ч. гр. д. № 3713/2020 г. по описа на Районен съд - гр. Пазарджик, на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е предоставена възможност за предявяване на иск за установяване дължимостта на вземането, обективизирано в издадената по ч.гр.д. № 3713/2020 по описа на Районен съд - гр. Пазарджик заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК). Предвид това обстоятелство и с оглед санкцията по чл. 415 ГПК за „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България е налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за установяване съществуването на изискуемо вземане по договор за потребителски кредит № EMLN-1 1319433 в размер на 14 580.14 лева.

Твърди се в исковата молба, че на 17.06.2015 г. между „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ и СП. С. Ф., ЕГН ***** е сключен договор за потребителски паричен кредит № EMLN-1 13 19433 посредством, който страните са постигнали съгласие кредиторът да отпусне на кредитополучателя заем в общ размер на 10000.00 лева за срок от 70 месеца, обхващащ периода от подписване на договора до 20.04.2021 г., съгласно погасителен план, включващ падежните дати на месечените погасителни вноски, техния размер и размер на оставащата главница. Договорено е паричният кредит да бъде изплатен на 70 броя равни месечни вноски, всяка в размер на 243.60 лева, като в договора е посочена и общата стойност на плащанията по кредита.

Сочи се, че въз основа на индивидуалния кредитен профил на ответника е определен годишен процент на разходите. Кредитополучателят заплаща и такса ангажимент, срещу което кредиторът сключва договора при фиксиран лихвен процент по смисъла на § 1, т. 5 от ЗПК, при съдържащите се в договора условия, размери и срокове. Таксата се заплаща от кредитополучателя при усвояване на кредита, като кредиторът удържа сумата посочена в поле „Такса ангажимент“ от общия размер на кредита.“

Лихвеният процент по кредита е фиксиран за срока на договора, като началната дата за изчисляване на ГПР е датата на подписване на договора при допускането, че годината има 365 дни, независимо дали е високосна и договорът е валиден за целия срок като страните изпълняват точно задълженията си по него.

Твърди се, че сумата, предмет на договора е преведена по личната банкова сметка на ответника, декларирана от същия и посочена в договора за кредит.

Твърди се, че на основание на чл. 3 във връзка с чл. 4 от договора за ответника възниква задължението да погаси заема на 70 месечни вноски, всяка по 243.60 лева, като в чл. 5 от договора е предвидено, че при забава на една или повече месечни погасителни вноски кредитополучателят дължи обезщетение за забава в размер на действащата законна лихва за периода на забавата.

Твърди се, че обезщетението за забава е равно на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Обезщетението за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на $1/360$ част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Твърди се, че длъжникът е преустановил плащането на вноските по кредит № EMLN-11319433 на 20.01.2017 г.

Твърди се, че на основание чл. 5 от договора, вземането на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ става изискуемо в пълен размер, ако кредитополучателят просрочи две или повече месечни вноски, считано от падежната дата на втората пропусната месечна вноска, която в настоящия случай е 20.02.2017 г., от която дата вземането е станало ликвидно и изискуемо в целия му размер, за което от страна на кредитора е изпратено изрично уведомление до длъжника.

Твърди се, че тъй като от страна на длъжника не са извършвани погашения по дълга от кредитора е подадено заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК в Районен съд-

Пазарджик за следните дължими суми по договор за потребителски паричен кредит № EMLN-11319433 както следва: 8569.20 лева - главница, 2791.80 лева - възнаградителна лихва за периода от 20.01.2017 г. до 20.04.2021 г.; 3219.14 лева - мораторна лихва за периода от 20.02.2017 г. до 11.05.2018 г.; законната лихва за забава от датата на завеждане на заявлението за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Сочи се, че законната лихва за забава е равна на ОЛП, обявен от Българската народна банка, в сила от 1 януари, съответно от 1 юли на текущата година плюс 10%. Лихвените проценти в сила от 1 януари на текущата година са приложими за първото полугодие на съответната година, а лихвените проценти в сила от 1 юли са приложими за второто полугодие. Законната лихва за забава се изчислява на дневна база като дневният ѝ размер за просрочени задължения е равен на $1/360$ част от годишния размер, определен в предходното изречение.

Иска се от съда да постанови решение, с което да признае за установено, че в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България съществува вземането по договор № EMLN-11319433, обективизирано в заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. д. № 3713/2020 по описа на Районен съд - Пазарджик, а именно: 8569.20 лева - главница по договора за кредит, 2791.80 лева възнаградителна лихва, начислена върху главницата за периода от 20.01.2017 г. до 20.04.2021 г., 3219.14 лева - мораторна лихва, начислена върху главницата за периода от 20.02.2017 до 16.12.2020 г., ведно със законната лихва, считано от постъпване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК до окончателното изплащане на вземането.

Моли се съдът, в полза на „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А. чрез „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А., клон България, да бъдат присъдени и направените във връзка с издаването на заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 3713/2020 по описа на Районен съд - Пазарджик разноски както следва: 248.49 лева - държавна такса, 50.00 лева - юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, както и разноските за настоящото съдебно производство - 248.49 лева - държавна такса и 100.00 лева - юрисконсултско

възнаграждение.

При условията на евентуалност, в случай че така предявеният установителен иск бъде отхвърлен поради ненадлежно обявена предсрочна изискуемост на вземането по кредита преди депозирание на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, се моли съдът да приеме, че е предявен осъдителен иск и да бъде прието, че същият има характер на волеизявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем, чрез връчване на препис от същия на ответната страна.

Посочена е банкова сметка, по която може да се плати присъдената сума.

Моли се съдът да бъде взето предвид, че „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ ЕАД има статут на „заличен търговец“ в Търговския регистър, считано от 24.04.2018 година. Дружеството е преобразувано по реда на чл. 265г от Търговския закон (ТЗ) чрез трансгранично вливане в едноличния собственик на капитала му „БНП Париба Пърсънъл Файненс“ С.А - Франция с номер в Търговски и фирмен регистър 542 097 902. Съгласно разпоредбата на чл. 265о, ал. 2 ТЗ е вписването на преобразуването се прекратява преобразуващото дружество, при което правата и задълженията му преминават върху приемащото дружество. На основание чл. 265м ТЗ и в съответствие с чл. 13 от Директива 2005/56/ЕО на Европейския парламент и Съвета във връзка с чл. 3 и чл. 4а от Директива 2009/101/ЕО на Европейския парламент и Съвета посочените обстоятелства са вписани в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

Сочат се доказателства. Направени са доказателствени искания.

В случай, че исковете бъдат уважени частично, се претендират за присъждане на разноските в полза на ищеца по съразмерност и след компенсация.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от назначеният особен представител на ответника, с който сочи, че с оглед на дадените му от закона правомощия в качеството му на особен представител на ответника С. С. Ф. и след като се запознал със събраните по делото писмени данни, а именно изявления на неговия син-С. Сп.Ф. и бившата му съпруга М. А., които са отразени върху призовките, стигам до извода, че лицето-ответник по настоящето дело СП. С. Ф. не се намира в България.

Счита, че в случая следва да се вземат служебни данни от граничните власти Република България, какви писмени отразявания имат за напускане пределите на България за лицето СП. С. Ф. от гр. Пазарджик с ЕГН:*****.

Направено е искане за призоваване на свидетелите С. СП. Ф. - син на ответника С.Ф., който да даде сведения на съда, къде се намира баща му в чужбина, както и М. А.-съпруга на ответника С.Ф., която да заяви, къде се намира съпругът ѝ С.Ф. и дали е в чужбина. Едва след като се получат тези данни особеният представител счита, че ще има възможност да вземе становище по допустимостта на иска, с оглед приложението на Регламент №1215/2012г. на ЕС, т.е., че българският съд не е компетентен да разгледа спора между Банката - кредитор и ответника, чието местоживееие е извън територията на България, въпреки че Договорът за потребителски кредит е сключен в България на 17.06.2015 г. и по това време местожителството на кредитополучателя е било в Пазарджик.

Оспорва се иска по основание и размер. Сочи, че защитната теза ще бъде развита с оглед на допълнителните данни, които ще се съберат по делото. Иска се от съда, след като се установи, къде е местоживееенето на ответника С. С. Ф. и ако той се намира в пределите на РБългария, да се разпоредите да бъде назначена ССЧЕ, която да даде отговор на посочени въпроси.

С оглед разминаване на наименованието на кредитодателя, съгласно договора за потребителски кредит от 17.06.2015год. и на ищеца предявил настоящия осъдителен иск срещу С.Ф. особеният представител на ответника оспорва активната процесуална легитимация на ищцовата страна, тъй като няма приложени по делото данни, че Д. Т. Д., който е издал пълномощно на юрисконсулт М. представлява „БНБ Париба Пърсънъл Файнеснс С.А.,клон България”с ЕИК:204915054 . Б.Претендираната сума по ИМ е разпределена като претенции по следния начин: 8569,20лв. главница от 20.01.2017г. до 20.04.2021г.включително. 2.2791,80лв. - възнаградителна лихва за периода 20.022017г. до 05.2018год., която в случая не следва да се присъжда при предсрочно изискуем кредит и е начислена абсолютно неоснователно, тъй като ищецът претендира 3219,14лв. мораторна лихва начислена върху главницата за периода 20.02.2017 до 16.12.2020год.; законна лихва за забава

от датата на издаване на заповед за парично задължение по чл.410/ГПК до окончателното изплащане на вземането. С оглед на предсрочното изискуема редовна лихва в размер на 398,06лв, начислена от 15.11.2015г. до 14.08.2017год.включително; суми заплатени от ищеца в производството по издаване на Заповед за изпълнение, които се оспорват, с оглед първоначалното ни становище, че искът е недопустим и делото следва да се прекрати от българския съд.

Заявява, че по всяко перо ще вземе отношение след приемане заключението на ССЧЕ.

Направено е доказателствено искане за изискване на данни от българските гранични власти за напускане на страната от СП. С. Ф. и дали има данни за негово последващо завръщане в България, да се допуснат до разпит сина и съпругата на ответника и ако се установи, че отв.С.Ф. се намира в България, т.е. няма формална пречка за разглеждане на делото от български съд, съдът да допусне назначаването на ССЕ с поставени задачи за изчисление на претендираните суми по дати, така както са посочени от ищеца.

АДВ. А.: Нямам възражения по доклада и правната квалификация.

С Определение № 1939/07.10.2021 г. съдът е прекратил производството по делото в частта относно предявения при условията на евентуалност осъдителен иск, като определението за частичното прекратяване на производството на делото е съобщено на страните. Производството по делото е продължило по предявения установителен иск с правно основание чл. 415, ал. 1 от ГПК.

Със същото определение съдът се е произнесъл по доказателствените искания на страните. Указал е разпределението на доказателствената тежест.

АДВ. А.: Нямам възражение по доклада.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ищеца и приложени към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и Прилага към настоящото дело ч.гр.д. № 3713/2020 г. по описа на РС – Пазарджик.

АДВ. А.: Запознат съм със справката от ОД на МВР - Пазарджик. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка на ОД на МВР – Пазарджик вх. №21033/09.11.2021 г. относно регистрираните пътувания на ответника извън страната.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ И СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА МУ, КАКТО СЛЕДВА:

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

М. И. А. – родена на ***** г. в гр.Пазарджик, живуща в гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, ответникът ми е бивш съпруг, работи в ИТТ - Стара Загора като, продавач консултант в магазин за крепежни елементи в гр.Пазарджик.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИД. А.: Бившият ми съпруг С.Ф. се намира в чужбина от много години, поне от 2015 г., 2016 г., нямам спомен точно, но от доста отдавна. От три години сме разведени, а още отпреди това той е в чужбина. Не мога да си спомня точно дата от кога е в чужбина. Поне от пет години е в чужбина. По принцип от доста време не поддържам никаква връзка с него. Ние се разведохме по служебен път. Той не присъства на делата. В негово отсъствие беше развода, той не се яви. Имаше назначен служебен адвокат. Не съм плащала негови разноски. Той не присъства на делото. Не помня номера на делото, ако знаех, че ще ме питате щях да проверя за номера. Мисля, че бившият ми съпруг е в Европа. В началото, когато пращаше суми за този кредит, тези пари не са постъпили в семейството, тогава предполагам, че трябва да е бил в Англия. Не знам какво прави той там. Не си идва в България и не се виждаме. Откакто е излязъл от България не съм го виждала. Нямам информация дали се е връщал в България. Аз не знам това. Може и да се е връщал.

С.Ф. е бившият ми свекър – бащата на С.. Тях също не съм ги виждала над 10 години. Знам, че са възрастни хора, може да е неподвижен, но не поддържам връзка с тях, дори и тогава не съм поддържала връзка с тях.

Много рядко съм поддържала връзка с тях преди.

Синът ми се казва Б. СП. Ф.. Той живее в Пазарджик при мен. Той е на 21 години.

АДВ. А.: Моля да заменим С.Ф., който е баща на ответника, неподвижен на легло, с Б. СП. Ф., който му е син и той най-вероятно знае къде е неговия баща и да изясним въпроса в този спор следва ли лицето, което отсъства от страната да бъде съден по гражданско дело или в съответната страна, в която се намира. Молбата ми е да заменим свидетеля С.Ф. със свидетеля Б. СП. Ф.. След разпита на свидетеля Б. СП. Ф. ще преценим как ще процедираме по-нататък.

СЪДЪТ намира искането на особения представител на ответника за процесуално допустимо и основателно, с оглед данните по делото, че втория допуснат до разпит свидетел - С.Ф. е неподвижен, на легло, отразено от връчителя на призовката в с. Паталеница, затова същия ще следва да се заличи като свидетел по делото и на негово място се допусне до разпит синът на ответника - Б. СП. Ф., който да се призове на адреса в гр. Пазарджик, ул. „*****“ № *, затова Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото С. СП. Ф..

ДОПУСКА до разпит като свидетел Б. СП. Ф., който да се призове на горепосочения адрес в гр. Пазарджик.

За разпит на свидетеля съдът счита, че делото ще следва да бъде отложено за друга дата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.02.2022 г. от 10:30 часа, за която дата и час ищецът уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Ответникът уведомен чрез особения си представител - адв.А..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Б. СП. Ф..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____

