

РЕШЕНИЕ

№ 237

гр. Враца, 27.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, Ш-ТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослав Д. Досов

Членове: Росица Ив. Маркова
Камелия Пл. Колева

при участието на секретаря Христина Т. Цекова
като разгледа докладваното от Камелия Пл. Колева Въззивно гражданско дело № 20221400500353 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. във връзка с чл. 351 ГПК.

С решение № 260024 от 11.05.2022 г., постановено по гр.д. № 285/2021 г. по описа на Районен съд – Враца, постановено във втора фаза на делбено производство, е извършена делба чрез поставяне в дял, както следва:

- на Т. И. Н. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.646.131**, с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 12259.646.90, 12259.646.127, 12259.646.111, 12259.646.110, 12259.646.130, с пазарна стойност 1500 лева;

- на Г. И. П. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.646.130** с площ 3000 кв.м., местност “***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 12259.646.90, 12259.646.131, 12259.646.110, 12259.646.100, 12259.646.58, с пазарна стойност 1500 лева;

- на М. Г. К. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.58.61** с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива; Съсед: 12259.58.23, 12259.58.54, 12259.58.53, 12259.58.62, 12259.58.51, с пазарна стойност 4 200 лева **и новообразуван поземлен имот с**

идентификатор 12259.163.14 с проектна площ 2467 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Пасище; Съсед: 12259.166.36, 12259.163.7, 12259.163.12, 12259.163.15, с пазарна стойност 493.40 лева;

- на **А. В. М. новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.61.98** с площ 2467 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Овощна градина; Съсед: 12259.61.15, 12259.61.80, 12259.61.28, 12259.61.99, с пазарна стойност 1727 лева **и новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.248.95** с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 12259.248.77, 12259.248.112, 12259.248.94, 12259.248.118, с пазарна стойност 1050 лева;

- на **Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.58.62** с площ 4299 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива; Съсед: 12259.58.61, 12259.58.53, 12259.58.25, 12259.58.21, 12259.58.51, с пазарна стойност 6019 лева; **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.61.99** с площ 2232 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Овощна градина; Съсед: 12259.61.98, 12259.61.80, 12259.61.28, 12259.61.13, с пазарна стойност 1562 лева; **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.163.15**, с площ 4334 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Пасище; Съсед: 12259.166.36, 12259.163.14, 12259.163.12, 12259.163.5, с пазарна стойност от 866.80 лева; **поземлен имот с идентификатор 12259.186.5** с площ от 2000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, съсед : 12259.187.61, 1259.186.36, 12259.186.6, 12259.186.4, с пазарна стойност 500 лева **и новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.248.94** с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 1259.248.112, 12259.248.95, 12259.248.75, 12259.248.74, 12259.248.118, с пазарна стойност 1050,00 лева.

- съделителите са осъдени да заплатят в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Враца припадащата им се съобразно дела държавна такса, а именно за Т. И. Н. и Г. И. П. в размер от по 60,00 лева, за М. Г. К. в размер на 187,72 лева, за А. В. М. в размер на 111,08 лева, за Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. в общ размер на 399,92 лева.

- съделите са осъдени да заплатят уравниение на дяловете си в пари, както следва: М. Г. К. да заплати на Т. И. Н. сумата от 206,00 лева; М. Г. К. да заплати на Г. И. П. сумата от 206,00 лева; М. Г. К. да заплати на А. В. М. лично и със съгласието на нейния баща В. Н. М. сумата от 634,00 лева; М. Г. К. да заплати на Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. сумата от 236,00 лева.

Срещу решението е постъпила въззивна жалба, подадена от М. Г. К. чрез адв. Р. С., с искане то да бъде отменено, ведно със законните последици от това, като незаконосъобразно и необосновано. Порочността на решението е обоснована с довод, че предмет на делбата са

32799 кв.м., от които делът на жалбоподателя е $\frac{1}{4}$, което означава 8199 кв.м. Посочено е, че тази $\frac{1}{4}$ от цената на делбените имоти е 5117,00 лева. Твърди се, че разпределените в дял на жалбоподателя имоти са с площ от 5467 кв.м. и на стойност от 4693,00 лева, т.е. много под полагаемият ѝ се дял от наследството. Сочи се, че по същество делът ѝ е намален с повече от $\frac{1}{4}$, което прави делбата нищожна. За да не бъде делбата нищожна, жалбоподателят предлага в неин дял и изключителна собственост да бъде разпределен имот с идентификатор 12259.61.14 овощна градина в м. „***“ с площ 4699 кв.м., а по заключението на вещото лице имоти с идентификатори 12259.61.14.1 и 12259.61.14.2, като с това ще се счита делът за уравнен.

С въззивната жалба не се представят доказателства и не се прави искане за събирането на такива.

Въззивната жалба е връчена на всички съделители - Я. Б. Б., М. Б. Т., Б. А. А., Г. Б. Т., Т. И. Н., Г. И. П., А. В. М..

В срок писмен отговор е постъпил от Я. Б. Б., М. Б. Т., Б. А. А., Г. Б. Т. чрез адв. М. Г., с който въззивната жалба се оспорва и се моли атакуваното решение да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно с всички произтичащи от това последици. Основанията за това искане се свеждат до твърдения, че оплакванията в жалбата не представляват мотивирани правни основания, за да се приеме, че решението е порочно. Заявява се, че с решението по чл. 344 ГПК съдът е определил дял на М. К. от 2/12 идеални части. Посочва се, че в съдебно заседание на процесуалния представител на М. К. е бил предявен разделителен протокол, който бил изрично одобрен във вариант първи, в който случай за М. К. е определен размер от делбените имоти 5,467 дка, като в дял е предложено да получи дял III с площ 3,000 дка, част от нива и пасище с площ от 2,467 дка, също част от нива, на обща стойност от 4693,40 лева. Твърди се, че след одобрението на така определените площи съобразно частта на всеки съделител, съдът е приел окончателният разделителен протокол, като е възложил на съделителката М. К. новообразувани имоти, отговарящи на посочената площ, осъждайки я да заплати в полза на останалите съделители парични суми за уравнение на дяловете им в пари. Сочи се, че разпределението е извършено съобразно стойността на дяловете в декари, тъй като имотите не са идентични по стойност, въпреки което съдът бил спазил принципите на съдебна подялба. Изразява се становище, че пълното съответствие на получения реален дял със стойността на общо притежавания от един съделител дял от допуснатите до делба имоти не е предвидено като задължително изискване при извършване на разпределението на имотите между съделителите по реда на чл. 353 ГПК. Твърди се, че за подялба по този ред е нужно броят на съделите да съответства на броя на имотите и да не са налице предпоставките за извършване на делба чрез теглене на жребий, като неравенството на дяловете се изравнява в пари и по този начин всеки съделител получава пълната стойност на дела си. Излага се довод, че в случая съотношението между стойността на имотите и стойността на дяловете е само едно от обстоятелствата, което следва да бъде съобразено от съда при извършване на разпределението, но то не е решаващо и се преценява наред с установения начин на ползване на имотите, извършените в тях подобрения, близост до други

имоти, притежавани от съделителите и други обстоятелства с правно значение, установени по делото. Релевира се, че след като допуснатите до делба имоти са различни по стойност и тази стойност не съвпада напълно с дяловете на съделителите, решаващият състав е извършил разпределение съобразено с установените по делото факти и обстоятелства, постановявайки и неравенството да бъде уравнено в пари.

С отговора на въззивната жалба не се представят доказателства и не се прави искане за събирането на такива.

Писмен отговор е постъпил също от съделителите Т. И. Н. и Г. И. П., чрез адв. П. А., с който въззивната жалба се оспорва като неоснователна. Моли се обжалваното решение да бъде потвърдено като правилно, поради извършване на делба чрез разпределение на имотите в съответствие с предложения от вещото лице проект, утвърден от СГКК с данни на новообразуваните имоти и приложените към становището на СГКК проекто-скици. В подкрепа на искането е изложено, че с влязло в сила решение № 260364 от 11.06.2021 г, постановено по гр.д. № 285/2021 г. по описа на Районен съд – Враца, съсобствеността между страните и правата на всеки от тях върху процесните имоти е била установена. В резултат на това, във втора фаза на делбеното производство, решаващият състав е решил въпроса за как да бъде извършена делбата. Сочи се, че приетият ред за извършването □ – този по чл. 353 ГПК, е в пълно съответствие с предложенията на вещото лице под вариант първи, приети от всички съделители чрез процесуалните им представители в съдебно заседание без възражение, включително от жалбоподателя М. К.. Заявява се, че в изпълнение указанията на съда за изготвяне на проекто-скици на новообразуваните имоти по първия вариант от заключението всеки един от съделителите, в това число и жалбоподателя М. К., внесли съответните държавни такси и разноски. Посочва се, че от първия вариант за подялба на имотите съгласно заключението имот с идентификатор 12259.61.14 по КККР на гр. ***, одобрен със заповед № РД-18/43/16.09.2005 г. на ИД на АГКК, в м. „***“ с площ от 4699 кв.м., с трайно предназначение – овощна градина, номер по предходен план 061014, може да бъде поделен на два имота, единият с площ от 2647 кв.м., а вторият с площ от 2232 кв.м. Заявява се, че в съдебно заседание, без възражение, са приети изготвените и утвърдени от СГКК проекто-скици на новообразуваните имоти по първия вариант от заключението, при което този имот е обособен на два новообразувани имота – поземлен имот с идентификатор 12259.61.98 с площ от 2467 кв.м. и поземлен имот с идентификатор 12259.61.99 с площ от 2232 кв.м. Изразява се становище, че извършената по този ред делба е законосъобразна и няма основание жалбоподателката К. да иска в неин дял да бъдат предоставени тези два имота, тъй като наследодателят е имал две деца и е законосъобразно и житейски оправдано наследниците им да получат част от общия имот – овощна градина. Релевира се, че съдът е разпределил на жалбоподателката имоти с най-висока стойност, поради което се счита, че жалбата е неоснователна. При тези доводи се иска решението да бъде потвърдено и да се присъдят направените в настоящото производство разноски.

С отговора на въззивната жалба не се представят доказателства и не се прави искане за събирането на такива.

От останалите съделители писмен отговор в срок не е постъпил.

В проведеното открито съдебно заседание по делото въззивницата М. К. се представлява от адв. Р. С., която поддържа въззивната жалба по изложените в нея съображения и моли да бъде уважена в смисъла, посочен в нея. Според жалбоподателя няма произнасяне по искането □ за извършване на делбата по колена, липсват мотиви защо не се възприемат направените искания за възлагане на конкретни имоти, които не нарушават дяловете на страните, което е довело до нарушаване на чл. 69 ЗН, която е една възможност за получаване на дял в натура, но не е задължение. Иска се срок за писмени бележки, в които да изложи подробни съображения за нарушенията на закона, но в дадения срок писмени бележки не бяха депозирани. Претендират се разноси по представен списък.

Въззиваемите Я. Б. Б., Г. Б. Т., Б. А. А. и М. Б. Т. - редовно призовани, се представляват от адв. М. Г., която моли атакуваното решение да бъде потвърдено. Счита, че районният съд правилно е постановил решението си, поддържат се изцяло доводите в отговора, и моля да бъдат ценени при решаване на делото по същество. Твърди се, че не е налице нищожност на решението по чл. 353 ГПК, което се атакува с жалбата, тъй като решението по чл. 344 ГПК относно частите на съделителите и допуснатите до делба имоти е влязло в сила, породило е своето действие и не е налице нищожност, както се твърди в жалбата. Представя се списък за разноси и се моля за тяхното присъждане.

Въззиваемите А. В. М., действаща лично и със съгласието на своя баща и законен представител В. Н. М., Г. И. П. и Т. И. Н. - редовно призовани, не се явяват и не се представляват. От пълномощника на последните двама въззивници - Г. И. П. и Т. И. Н., е постъпило преди с.з. писмено становище, в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие. Оспорва жалбата, не прави доказателствени искания. Изразява становище по съществото на спора, като претендира разноси. В становището се сочи, че се представя и списък по чл.80 ГПК, но такъв не е представен.

Пред въззивния съд не се представиха и не се поиска събирането на носи доказателства.

За да се произнесе по спора, съдът съобрази следното:

Районният съд е бил сезиран с искова молба от Т. И. Н., ЕГН *****, с адрес гр. *** и Г. И. П., ЕГН *****, с адрес гр. ***, срещу А. В. М., действаща лично и със съгласието на баща си В. Н. М., М. Г. К., В. Г. Т. и Б. Г. Т., с която е предявен иск за делба на общо 6 съсобствени поземлени имоти, в земл. на гр. ***, останали в наследство от Т. Н. М., б.ж. на гр. ***, починал на 23.03.1958 г., както следва:

- ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 12259.58.22 /дванадесет хиляди двеста петдесет и девет точка петдесет и осем точка двадесет и две/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. ***, общ. Враца, обл. Враца, одобрени със заповед РД- 18-43/16.09.2005г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, адрес на поземления имот : местност ***, площ 7299 кв.м. /седем хиляди двеста деветдесет и девет квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване : друг вид нива. Номер по предходен план : 058022

/нула петдесет и осем нула двадесет и две/, съседи: 12259.58.23; 12259.58.54; 12259.58.53; 12259.58.51; 12259.58.25 и 12259.58.21.

- ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 12259.61.14 /дванадесет хиляди двеста петдесет и девет точка шестдесет и едно точка четиринадесет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. ***, общ. Враца, обл. Враца, одобрени със заповед РД-18-43/16.09.2005г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение със заповед : няма издадена заповед за изменение в КККР, адрес на поземления имот: местност ***, площ 4699 кв.м. / четири хиляди шестстотин деветдесет и девет квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване : Овощна градина, номер по предходен план : 061014 / нула шестдесет и едно нула четиринадесет/, съседи: 12259.61.15; 12259.61.80; 12259.61.28 и 12259.61.13

- ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 12259.163.6 / дванадесет хиляди двеста петдесет и девет точка сто шестдесет и три точка шест/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. ***, общ. Враца, обл. Враца, одобрени със заповед РД- 18-43/16.09.2005г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение със заповед : няма издадена заповед за изменение в КККР, адрес на поземления имот : местност ***, площ 6801 кв.м. / шест хиляди осемстотин и един квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване : пасище, номер по предходен план : 163006 / сто шестдесет и три нула нула шест/, съседи: 12259.166.36; 12259.163.7; 12259.163.12 и 12259.163.5

- ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 12259.186.5 /дванадесет хиляди двеста петдесет и девет точка сто осемдесет и шест точка пет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. ***, общ. Враца, обл. Враца, одобрени със заповед РД- 18-43/16.09.2005г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение със заповед : няма издадена заповед за изменение в КККР. адрес на поземления имот: местност ***, площ 2000 кв.м. /две хиляди квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, номер по предходен план: 186005 /сто осемдесет и шест нула нула пет/, съседи: 12259.187.61; 12259.186.36; 12259.186.6 и 12259.186.4.

- ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 12259.248.76 /дванадесет хиляди двеста петдесет и девет точка двеста четиридесет и осем точка седемдесет и шест/ по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. ***, общ. Враца, обл. Враца, одобрени със заповед РД-18-43/16.09.2005г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, адрес на поземления имот местност ***, площ 6000 кв.м. /шест хиляди квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: Нива. Номер по предходен план: 248076 /двеста четиридесет и осем нула седемдесет и шест/, съседи: 12259.248.77; 12259.248.112; 12259.248.75; 12259.248.74 и 12259.248.118.

- ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 12259.646.59 /дванадесет хиляди двеста петдесет и девет точка шестстотин четиридесет и шест точка петдесет и девет/ по

кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. ***, общ. Враца. обл. Враца, одобрени със заповед РД-18-43/16.09.2005г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР, адрес на поземления имот: местност ***, площ 6000 кв.м. /шест хиляди квадратни метра/, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване : Нива. Номер по предходен план: 646059 /шестстотин четиридесет и шест нула петдесет и девет/, съседи: 12259.646.90; 12259.646.127; 12259.646.111; 12259.646.110; 12259.646.100 и 12259.646.58.

В обстоятелствената част на исковата молба ищците са посочили, че с ответниците не могат да постигнат съгласие за доброволно прекратяване на съсобствеността, с което обосновават правния си интерес от предявяването на настоящия иск. Изложили са твърдения, че описаните имоти са били собственост на общия им наследодател Т. Н. М., б.ж. на гр. ***, починал на 23.03.1958 г., като с решение № 309 от 02.10.1996 г на ПК Враца и решение № 350 от 29.12.1998 г на ПК Враца описаните имоти били възстановени на наследниците на починалия Т. Н. М.. В исковата молба е изразено желание да бъде допусната делба при права съгласно ЗН, като е предложено делба по колена с квоти, описани в нея.

С разпореждане от 17.02.2021 г. съдът служебно е конституирал като ответник по делото наследника на В. Г. Т., починала на 06.02.2021 г. – Б. А. А.. С разпореждане от 12.03.2021 г съдът, по молба на ищците, е заличил като ответник Б. Г. Т. поради неговата смърт на 20.01.2021 г и на негово място е конституирал като ответници наследниците му Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б., заличил е ответника В. Г. Т. поради нейната смърт на 06.02.2021 г и е конституирал като ответник нейния наследник Б. А. А.. На всички новоконституирани ответници е връчен препис от исковата молба и приложенията за отговор по чл. 131 ГПК.

Ответницата М. Г. К. в писмен отговор по чл. 131 ГПК не оспорва иска за делба и желае да бъде допусната такава от съда при квоти съгласно Закона.

В писмени отговори по реда на чл. 131 ГПК ответниците Б. А. А., Я. Б. Б., Г. Б. Гев и М. Б. Т., всички чрез адв. М. Г. не оспорват иска. Считат го за допустим и основателен, като желаят да получат общ дял в едно коляно, в качеството на наследници на Г. Т. Н..

Ответницата А. В. М., действаща лично и със съгласието на баща си В. Н. М., редовно уведомена, не представя отговор в срока по чл.131 от ГПК.

Районният съд е постановил решение № 260364 от 11.06.2021 г, с което е допуснал делба на описаните по-горе шест поземлени имота в землището на гр. ***, останали в наследство от Т. Н. М., б.ж. на гр. ***, починал на 23.03.1958 г между и при права:

- Т. И. Н., ЕГН *****, и Г. И. П., ЕГН *****, по 1/12 идеална част за всяка;
- М. Г. К., ЕГН *****, и А. В. М., ЕГН ***** по 2/12 идеални части за всяка;
- Б. А. А., ЕГН ***** – 3/12 идеални части;
- Г. Б. Т., ЕГН *****, М. Б. Т., ЕГН *****, и Я. Б. Б., ЕГН ***** по 1/12 идеална част.

Решението на районния съд от първата фаза на делбата не е било обжалвано и като такова е влязло в сила след изтичане на срока за това, а именно на 27.10.2021 г.

След влизане в сила на решението по допускане на делба и по искане на ишците е била назначена съдебно-техническа експертиза. Вещото лице е изслушано в с.з., а заключението му е прието от съда като обективно, компетентно и неоспорено от страните. Заключението се ползва с доверие и от въззивния съд. От заключението се установява, че пазарната цена на имотите допуснати до делба е общо в размер на 20468,00 лева, изчислена е стойността на дяловете на всеки от съделителите. Вещото лице, съобразно указанията на съда за изготвяне на проекто-разделителен протокол и в съответствие с изискванията на чл. 10, ал. 1 от ППЗСПЗЗ е предложило проект за разделяне на имотите в два варианта, като в заключението е посочена и необходимостта от уравниение на дяловете в пари. При изслушване вещото лице е заявило, че най-удачен е първият вариант на подялба, за който са били изготвени и скици на имотите. Даденото заключение е обосновано с довода, че начините на ползване на имотите са различни, като се получават и по-големи суми за уравниение, ако не се разделят имотите по предложения вариант, респ. ако се разделят се получават площи по-близки до квотите и уравниенето на дяловете е в по-малки парични суми. В с.з. заключението не е оспорено от страните, като по време на с.з. ишците са били представлявани от адв. П. А., а ответниците М. К. от адв. С., ответниците Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. са били представлявани от адв. М. Г., ответницата – А. В. М., е била редовно призована, но не се е представлявала и не се е явила. Съгласно приетия без възражения от страните вариант първи за поделяемост имотите могат да бъдат разделени на общо 5 дяла с поставяне в общ дял на съделителите Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. на имоти от съсобствеността съгласно тяхно искане /изразено в постъпилия отговор по чл. 131 ГПК/, като всички съделители ще получат реален дял, с дължимото парично уравниение между дяловете, предвид категорията на земята и стойността ѝ.

В продължение на процедурата и доколкото при получаването в натура на реални дялове от съсобствеността се нарушава целостта на пет от делбените имоти, съдът е пристъпил, съобразно изискванията на ЗКИР, към изпращане в СГКК гр. Враца на проекто-разделителния протокол по вариантите от заключението на вещото лице, със скици-проект, изготвени от правоспособно лице по чл. 17 ЗКИР в графичен и цифров вид, с оглед необходимостта от одобряването му и изготвяне на проекто-скици на новообразуваните имоти по заключението на експертизата. Видно от приетия проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, проектът и документите към него отговарят на изискванията на чл. 75 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, издаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и на чл. 16 от Наредба № РД-02-20-4/11.10.2016г. за предоставяне на услуги от кадастралната карта и кадастралните регистри и проектът за изменение е приет. Приложени са и скици-проект на имотите.

С решението във втората фаза на делбата, чиято отмяна се иска в настоящото производство, решаващият състав е извършил делба на посочените имот чрез поставяне в

дъл на съделителите, както следва:

- на Т. И. Н. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.646.131**, с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 12259.646.90, 12259.646.127, 12259.646.111, 12259.646.110, 12259.646.130, с пазарна стойност 1500 лева;

- на Г. И. П. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.646.130** с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 12259.646.90, 12259.646.131, 12259.646.110, 12259.646.100, 12259.646.58, с пазарна стойност 1500 лева;

- на М. Г. К. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.58.61** с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива; Съсед: 12259.58.23, 12259.58.54, 12259.58.53, 12259.58.62, 12259.58.51, с пазарна стойност 4 200 лева **и новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.163.14** с проектна площ 2467 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Пасище; Съсед: 12259.166.36, 12259.163.7, 12259.163.12, 12259.163.15, с пазарна стойност 493.40 лева;

- на А. В. М. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.61.98** с площ 2467 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Овощна градина; Съсед: 12259.61.15, 12259.61.80, 12259.61.28, 12259.61.99, с пазарна стойност 1727 лева **и новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.248.95** с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 12259.248.77, 12259.248.112, 12259.248.94, 12259.248.118, с пазарна стойност 1050 лева;

- на Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.58.62** с площ 4299 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Друг вид нива; Съсед: 12259.58.61, 12259.58.53, 12259.58.25, 12259.58.21, 12259.58.51, с пазарна стойност 6019 лева; **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.61.99** с площ 2232 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Овощна градина; Съсед: 12259.61.98, 12259.61.80, 12259.61.28, 12259.61.13, с пазарна стойност 1562 лева; **новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.163.15**, с площ 4334 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Пасище; Съсед: 12259.166.36, 12259.163.14, 12259.163.12, 12259.163.5, с пазарна стойност от 866.80 лева; **поземлен имот с идентификатор 12259.186.5** с площ от 2000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Ливада, съсед : 12259.187.61, 1259.186.36, 12259.186.6, 12259.186.4, с пазарна стойност 500 лева **и новообразуван поземлен имот с идентификатор 12259.248.94** с площ 3000 кв.м., местност „***“, трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: Нива; Съсед: 1259.248.112, 12259.248.95, 12259.248.75,

12259.248.74, 12259.248.118, с пазарна стойност 1050,00 лева.

- съделителите са осъдени да заплатят в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Враца припадащата им се съобразно дела държавна такса, а именно за Т. И. Н. и Г. И. П. в размер от по 60,00 лева, за М. Г. К. в размер на 187,72 лева, за А. В. М. в размер на 111,08 лева, за Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. в общ размер на 399,92 лева.

- съделите са осъдени да заплатят уравниение на дяловете си в пари, както следва: М. Г. К. да заплати на Т. И. Н. сумата от 206,00 лева; М. Г. К. да заплати на Г. И. П. сумата от 206,00 лева; М. Г. К. да заплати на А. В. М. лично и със съгласието на нейния баща В. Н. М. сумата от 634,00 лева; М. Г. К. да заплати на Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. сумата от 236,00 лева.

За да постанови този резултат, съдът се е позовал както на влязлото в сила решение № 260364 от 11.06.2021 г по гр.д. № 285/2021 г на Районен съд – Враца, с което са определени броя на имотите, съделителите и техните права в съсобствеността. Констатира е, че делба следва да се извърши чрез поставяне в дял по реда на чл. 353 ГПК с мотива, че прилагането на универсалния способ за делба би довел до неудобства и затруднение, изразяващи се в усложнения досежно имуществените отношения между съделителите, а също така и с мотива, че всички недвижими имоти, допуснати до делба са различни по площ, с различна стойност, както при различни дялове на съделителите в съсобствеността. Съобразявайки изразеното съгласие на четирима от съделителите и даденото експертно заключение, районният съд е извършил делбата по посочения по-горе начин, представляващ вариант първи от заключението. Съобразно приетия вариант, с решението е постановено и парично уравнияване на дяловете между съделителите.

Настоящият съдебен състав, като съобрази наведените оплаквания в жалбата, становището на въззиваемите и събраните по делото доказателства, основавайки се на своето вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на делба са шест имота в землището на гр. ***, останали в наследство от Т. Н. М., б.ж. на гр. ***, починал на 23.03.1958 г.

С влязло в сила решение № 260364 от 11.06.2021 г, е допусната делба на описаните по-горе шест поземлени имота в землището на гр. ***, останали в наследство от Т. Н. М., б.ж. на гр. ***, починал на 23.03.1958 г, между и при права:

- Т. И. Н., ЕГН *****, и Г. И. П., ЕГН *****, по 1/12 идеална част за всяка;
- М. Г. К., ЕГН *****, и А. В. М., ЕГН ***** по 2/12 идеални части за всяка;
- Б. А. А., ЕГН ***** – 3/12 идеални части;
- Г. Б. Т., ЕГН *****, М. Б. Т., ЕГН *****, и Я. Б. Б., ЕГН ***** по 1/12 идеална част.

От изслушаното и прието по делото допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза, което и настоящият съдебен състав приема като обективно и компетентно

дадено, става ясно, че пазарната цена на имота е 20468,00 лева и съгласно определените от съда квоти на съсобственост, поземлените имоти не може да бъде разделени, тъй като начините на ползване и стойността на имотите са различни, като се получават и по-големи суми за уравниение, ако не се разделят имотите по предложения вариант I от заключението, респ. ако се разделят по този вариант, се получават площи по-близки до квотите и уравниението на дяловете е в по-малки парични суми. Видно е, че по тази причина вещото лице е предложило вариант за делба по колена /всички наследници са от едно коляно/, при който полагащите се части на Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. да се обединят в един /съсобствен/ дял с общи 6/12 идеални части, или 16.400 дка, а всички останали съделители да получат дял съобразно правата си. Вещото лице е дало заключение, че според това се формират 5 /пет/ дяла с различна площ, а именно:

- дял I права от 1/12 ид.ч. с площ от 3000 кв.м. нива на стойност 1500,00 лева;
- дял II права 1/12 ид.ч. с площ от 3000 кв.м. нива на стойност 1500,00 лева;
- дял III права 2/12 ид.ч. с площ от 5467 кв.м. нива и пасище на стойност 4693,00 лева;
- дял IV права 2/12 ид.ч. с площ 5467 кв.м. нива и овощна градина на стойност 2777,00 лева;
- дял V права 6/12 ид.ч. с площ 15865 кв.м земя – две ниви, ливада, пасище и овощна градина, на стойност 9998,00 лева.

В заключението, както се посочи, вещото лице подробно е описало дяловете по площ, пазарна цена и размер на наследствените права на съответния дял, заключвайки, че се налага парично уравниение на дяловете, както следва:

- дял I трябва да вземе от дял III сумата от 206,00 лева;
- дял II трябва да вземе от дял III сумата от 206,00 лева;
- дял III трябва да даде на дял I сумата от 206,00 лева, на дял II сумата от 206,00 лева, на дял IV сумата от 634,00 лева и на дял V сумата от 236,00 лева;
- дял IV трябва да вземе от дял III сумата от 634,00 лева;
- дял V трябва да вземе от дял III сумата от 236,00 лева.

Вещото лице е дало и втори вариант на делба, при който отново се получават пет дяла, но при по-високи суми на уравниение.

Гореизложената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Съгласно чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. По отношение на неправилността на първоинстанционния съдебен акт, съобразно разпореждането на чл. 269, ал. 1, изр. второ ГПК, въззивният съд е ограничен от посочените в жалбата оплаквания.

Решението на първоинстанционния съд съдържа реквизитите по чл. 236 ГПК и е действително. Произнасянето на съда съответства на предявеното искане и правото на иск е надлежно упражнено, поради което производството и съдебният акт са

допустими. Съобразно обхвата на проверката по чл. 269, ал. 1 ГПК обжалваното решение е и правилно, а въззивната жалба - неоснователна, по следните съображения:

Съобразно наведените в жалбата оплаквания, спорен по делото се явява въпроса съответства ли на размера на дела на съделителката и жалбоподател М. Г. К. поставеният □ дял III.

Направеното оплакване изисква да се посочи, че с оглед установената фактическа обстановка, въззивният съд приема, че универсалният способ за извършване на делбата чрез теглене на жребий е неприложим, тъй като не са налице предпоставките, обуславящи приложението му, поради което е приложим използваният от районния съд способ за извършване на делба чрез разпределяне по чл. 353 ГПК поради различното предназначение, а от там – стойност на имотите, и различните права на съделителите.

При извършване на разпределението са спазени изискванията на закона. Зачетени са правата на съделителите така, както те са определени с влязло в сила решение № 260364 от 11.06.2021 г по гр.д. № 285/2021 г на Районен съд – Враца и същите не могат да бъдат преразглеждани. Решението е резултат от производството по делба в първата му фаза, поради което и съгласно чл. 344, ал. 1 ГПК то има отношение към въпросите между кои лица и за кои имоти ще се извърши делба, както и каква е частта на всеки сънаследник. Ето защо, след влизането си в сила това решение следва да бъде съобразено, както е сторено по делото, поради което не може да бъде споделено оплакването във въззивната жалба в противния смисъл.

С посоченото решение от първа фаза на делбата за М. К. са определени 2/12 ид.част и именно този размер е съобразен от вещото лице. Частта на този съделител от делбената маса е съобразена от вещото лице при изготвяне на заключението. В заключението си то е посочило, че при тези права делбеният имот следва да се раздели на 5 /пет/ дяла, от които дялове, по предложение от вещото лице, прието без възражения от съделителите, полагащи се на Б. А. А., Г. Б. Т., М. Б. Т. и Я. Б. Б. части са обединение в един /съсобствен/ дял с общи 6/12 идеални части, или 16.400 дка, а всички останали съделители са получили реален дял съобразно правата си.

При това разпределение не се стига до неравенство в дяловете, както те са определени с влязлото в сила решение от първата фаза на делбата. Дължимо е обаче паричното уравнение от съделителите, както то е посочено в заключението на вещото лице, респ. в атакуваното решение. До подобен извод въззивният съд стигна, съобразявайки стойностното уравнение на дяловете на съделителите на базата на съпоставка на стойността на получения в собственост имот и стойностното изражение на дела от общата делбена маса, изчислена също в парична стойност (*в този смисъл Решение № 279 от 05.07.2010 г. на ВКС, II ГО по гр.д.№ 350/2009 г. и решение № 280 от 21.06.2011 г. на ВКС, I ГО по гр.д.№ 901/2010 г.*). В случая, съделителят М. К. има дял от 2/12 ид.части, чиято стойност възлиза на 3411,33 лева /или по формулата (20468:12 общия брой)*2 – колкото дяла има лицето от общите/, като му е възложен дял III, съставен от два новобразувани имота, представляващи част от имоти с

идентификатори съответно 12259.58.22 /-1/ и 12259.163.6 /-1/, чиято стойност е 4693,00 лева, т.е. налице е разлика между стойността на възложения дял и на припадащия се дял, поради което същата е компенсирана със задължението за заплащането □ на останалите. Дължимото уравнение в общ размер представлява разликата между тези две суми, а именно 1281,67 лева, каквато сума в общ размер приблизително /закръглено/ М. К. е осъдена да заплати на останалите съделители.

В допълнение, въззивният съд счита за нужно да посочи, че изложеното в жалбата предложение за уравнение на дела на съделителя-жалбоподател М. К. се намира за неоснователно. Липсва необходимост от такова уравняване – жалбоподателката М. К. не е ошетенa от поставения □ дял, а правата □ като съделител са зачетени с атакувания съдебен акт. Направеното оплакване, разгледано като искане имоти с идентификатор 12259.61.14.1 и 12259.61.14.2, представляващи овощна градина в м. „Брестова кория“, да бъдат поставени в дял на жалбоподателката М. К., също се намира за неоснователно. Целта на извършването на делбата, включително по този ред, е всеки да получи реален дял максимално близък до стойността на своя дял. Съпоставянето на стойността на реалния дял с квотата на съделителя – чл. 69 ЗН, изисква по-голямата квота да получи по-голям на стойност дял и така да им по-малко суми за уравняване. Именно спазването на този подход е прилагането на вариант I от експертното заключение.

След като крайния извод на настоящия съдебен състав съвпадат с този на контролираната, то обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По разноските:

С оглед изхода на делото разноски се дължат на въззиваемите – Я. Б. Б., Г. Б. Т., Б. А. А. и М. Б. Т. Разноски за заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред въззивния съд са своевременно претендирани от Я. Б. Б. и Б. А. А. и са представени доказателства за реалното им заплащане. По тази причина и с оглед липсата на възражение за прекомерност, М. Г. К. следва да бъде осъдена да заплати на Я. Б. Б. и Б. А. А. сума в общ размер на 400,00 лева, представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред въззивния съд.

Разноски се дължат и на въззиваемите Г. И. П. и Т. И. Н.. Разноски за адвокатско възнаграждение в общ размер от 400,00 лева са своевременно претендирани от тях и са представени доказателства за реалното им заплащане. По тази причина и с оглед липсата на възражение за прекомерност, М. Г. К. следва да бъде осъдена да заплати на Г. И. П. и Т. И. Н. сума в общ размер на 400,00 лева, представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред въззивния съд.

Воззиваемите А. В. М., действаща лично и със съгласието на своя баща и законен представител В. Н. М., М. Б. Т. и Г. Б. Т. не са претендирали разноски, затова такива не следва да им се присъждат.

Мотивиран от изложеното по-горе и на основание чл. 271, ал. 1 ГПК Окръжен съд - Враца, в настоящия съдебен състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260024 от 11.05.2022 г., постановено по гр.д. № 285/2021 г. по описа на Районен съд – Враца.

ОСЪЖДА М. Г. К., ЕГН *****, с адрес гр. *** да заплати на Я. Б. Б., ЕГН *****, адрес гр. ***, и Б. А. А., ЕГН *****, гр. ***, сума в общ размер на 400,00 лева, представляваща разноси за заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред въззивния съд.

ОСЪЖДА М. Г. К., ЕГН *****, с адрес гр. *** да заплати на Г. И. П., ЕГН *****, адрес гр. ***, и Т. И. Н., ЕГН *****, адрес гр. ***, сума в общ размер на 400,00 лева, представляваща разноси за заплатено адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред въззивния съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____