

# ПРОТОКОЛ

№ 181

гр. Разград, 08.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Рая П. Йончева

при участието на секретаря М. В. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Рая П. Йончева Гражданско дело № 20223300100021 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:33 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА КПКОНПИ се явява ст. инспектор С., инспектор с юридическо образование.

ОТВЕТНИКЪТ Х. ЮКС. Х. не се явява. За него се явява редовно упълномощен адвокат М..

АДВ. М.: За съжаление разбрах от трети лица, че Х. е сключил споразумение с Окръжна прокуратура и същият е в затвора, няма да се явява. Не знам къде изтърпява наказанието си.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Пл. Ен. П. и В. Ст. К. се явяват лично.

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Моля Ви да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:

Делото е образувано на производство пред РОС по молба-искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с Булстат 131463734 и адрес в гр.Варна, ул."Алеко Константинов" № 17, ет.1, подадена

против Х. ЮКС. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен и настоящ адрес: \*\*\* , за отнемане на незаконно придобито в периода 27.I.2012-26.V.2020г. движимо и недвижимо имущество на обща стойност от 189 728,83 лв .

Изложените в обстоятелствената част факти относимо на волеизявеното в петитум, сочат на предявена по реда на чл..153ПКОНПИ защита.

Внесеният в съда иск за отнемане на незаконно придобито имущество е бил предшестван от етапа по обезпечаване на иска, като бъдещо предявим и от решение на комисията по чл. 140 и сл. ЗПКОНПИ, за отнемане на имуществото, представляващи специално изискване за допустимостта му

С влязло в сила Определение №392/28.X.2021г. и съгласно, издадена в изпълнение на същото Обезпечителна заповед №21/28.X.2021г., в развилото се по молба на Комисията обезпечително производство по чгрд №302/2021г. на РОС, са постановени мерки, обезпечаващи интереса от иска.

В предоставеният му за това срок, ищецът е отстранил констатираната от съда нередовност с представяне на доказателства за вписване на исковата молба, в чийто предмет до отнемане е индивидуализирана и 1/2 ид.ч. от поземлен имот с идентификатор № 61710.502.5069, с площ от 284 кв.м., при съсед: ПИ 61710.502.7147, ПИ 61710.502.5070, ПИ 61710.502.468 и ПИ 61710.502.7148, заедно с построените в имота: едноетажна, еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № 61710.502.5069.3, със застроена площ от 34 кв.м., построена в югоизточната част на имота и хангар, гараж с идентификатор № 61710.502.5069.4, със застроена площ от 25 кв.м., построен в североизточната част на имота, придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 166, том III, рег. № 7950, дело № 440 от 07.11.2017 г. /Акт № 176, том 14, дело № 2934/2017 г. на СВ-Разград/

В законоустановения и предоставен му по реда на чл.131 ал.1 ГПК срок, ответникът са се възползвал от правото си на отговор. С подаването му: Оспорва основателност, доказаност и размер на предявения срещу него иск, както и въведените в обстоятелствената му част факти и обстоятелства; оспорва приетите в икономическия анализ стойности на придобити и отчуждени движими вещи,и недвижим имот. Оспорва извършената от КПКОНПИ проверка като необективна и едностранчива, както в приходна, така и в разходна част на проведения от нея икономически анализ; оспорва приетите от проверката пазарни стойности на придобито за периода имущество; твърди законен източник на вложени за придобиване на имуществото средства; оспорва твърдението за несъответствие на реализираните от него доходи с разходите му за проверявания период; оспорва наличие на законови предпоставки за отнемане на процесното имущество; оспорва дадената от ищеца квалификация на получените чрез системи за бързи преводи парични суми като твърди, че същите са доход, а не имущество.

Допуска като доказателства; като относимо към предмета на спора се следва и допускането на поисканите от него гласни доказателства при режим на довеждане и с допълнително, поименно посочване на свидетелите, както и конкретно установимите от тях факти;

Указва на ответника, че дължи доказване на законния източник на доходите си за процесния период, както и съответствие на същите с придобитото за периода имущество, с допустими по см. на ГПК доказателства и доказателствени средства - писмени, гласни, експертизи.

Указва на ищеца, че дължи да докаже: вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество; 2. обстоятелствата по чл. 109 и сл., 114 и сл. от ЗПКОНПИ; 3. наличието на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице; 4. други обстоятелства, които имат значение за изясняване произхода на имуществото и начина на придобиването му; 6. наличието на тежести и обезпечения върху имуществото, освен наложените по този закон.

Доказателствените искания на страните са уважени.

Приема като доказателства приложените към молбата на ищеца:

1. УВ № УВКПОНПИ-776/19.05.2020 г. – от 1 до 251 стр.,
2. Протокол за започване на проверка – 252 стр.,
3. Справка в НБД „Население” – от 253 до 255 стр.,
4. Справка в ТР – 256 стр.
5. Справка ИКАР – от 257 до 263 стр.,
6. Информация за недвижими имоти – от 264 до 270 стр.,
7. Справка КАТ – от 271 до 284 стр.,
8. Информация за МПС – от 285 до 301 стр.,
9. Данъчно-осигурителна информация – от 302 до 325 стр.,
10. Справка в БНБ – от 326 до 327 стр.,
11. Отговори от банки – от 328 до 358 стр.,
12. Решения за разкриване на банкова тайна – от 359 до 364 стр.,
13. Извлечения от банкови сметки – от 365 до 414 стр.,
14. Информация от системи за експресни плащания – от 415 до 434 стр.,
15. Информация за задгранични пътувания – 435 стр.,
16. Информация за местни данъци, такси и глоби – от 436 до 442 стр.,
17. Справки ЦД, ГВА, МА, ЦРОЗ, Митници – от 443 до 450 стр.,
18. Отговор от „Борачев“ ЕООД – от 451 до 469 стр.,
19. Доказателства по обезпечителното производство,
20. Решение № 161/19.01.2022 г. на КПКОНПИ,
21. Пълномощно

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Поддържам исковата молба. Оспорвам предоставения отговор. Няма да сочим на този етап други доказателства.

АДВ. М.: Поддържам отговора на исковата молба. При проверка на сайта на РзОС установих, че с Протокол № 97/12.05.2022 г. доверителя ми Х.Х. е сключил споразумение с РзОП, с което се е признал за виновен по повдигнатото му обвинение, като на същия е наложено наказание за срок от три месеца, което не е отложено по реда на чл. 66, както е постановена конфискация на два броя МПС лек автомобил БМВ М6 с рег. № РР 8412 ВК и лек автомобил „Фолксваген голф“ с рег. № РР 8384 ВС, които са идентични със сочените с исковата претенция. Представям препис от определението. Съдът ни е дал възможност да водим свидетели за установяване на техническото състояние на процесните МПС, както процесния недвижим имот. Тъй като е кратък срокът на лишаване от свобода, предполагам повечето от половината е изтърпян, при отлагане на делото за следващо съдебно заседание моля да ни бъде дадена възможност за ангажирани на гласни доказателства.

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Моля да приемете представения протокол за сключено споразумение, което е относимо към настоящото производство. Във връзка с предвидените искове по отношение двата леки автомобила в нашата искова молба. При положение, че в наказателното производство същите са конфискувани, в скоро време ще представя решение на Комисията за оттегляне в тази част. Не възразявам по исканията за свидетели.

АДВ. М.: Не възразявам сега са се изслуша заключението на вещите лица.

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Нямаме възражения да бъдат изслушани вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на явилите се вещи лица.

В. Ст. К.: 59г., б.р.

Пл. Ен. П.: 67г., женен, б.р.

ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.К.: Поддържам депозираното заключение. Считам, че пазарната стойност на двете сгради, които са собственост на Х.Х. към дата на придобиване 07.11.2017 г. е в размер на 29 200 лв. При външния оглед не можах да огледам гаража, бяха пораснали дървета и храсти и имаше много малка видимост, а къщата беше със сменена дограма и пръскана мазилка, не можах да видя навътре в имота, тъй като има и други собственици.

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Нямам въпроси към това вещо лице.

АДВ. М.: Нямам въпроси към това вещо лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. внесения депозит в размер на 500 лв. **Изд. РКО**

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по АТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.П.: Поддържам заключението.

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Нямам въпроси към това вещо лице.

АДВ. М.: Нямам въпроси към това вещо лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесения депозит в размер на 500 лв. на вещото лице П.. **Изд. РКО**

СЪДЪТ ПРИЕМА като доказателство днес представения протокол, инкорпориращ одобрено по реда на НПК споразумение за наказателната отговорност със съответните видове наказания.

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Във връзка с изслушаната АТЕ, внасям съответното изменение цената на иска.

АДВ. М.: Изразяваме съгласие.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е предявено в съответствие с изискванията на чл. 214 от ГПК, поради което ИЗМЕНЯ размера на предявения иск, като НАМАЛЯВА същия от 189 728.83 лв. на 188 328.83 лв., като СЪОБРАЗЯВА намалението по всяка една от позициите, касаеща конкретни искове за отнемане на леките автомобили.

С оглед обстоятелството, че споразумението, постигнато между ответника и прокуратурата за наказателната му отговорност, включващо в диспозитива си и отнемане на индивидуализираните в предмета на иска леки автомобили, СЪДЪТ НАМИРА, че на ищеца следва да бъде предоставена възможност за вземане на отношение по така представеното доказателство със съответните процесуални действия.

НАМИРА, че с оглед постъпилата информация, че ответника понастоящем търпи ефективна присъда лишаване от свобода, същият е лишен от възможност обективно да организира доказателствата с оглед вменената му в процеса тежест, СЧИТА, че на същия следва да бъде предоставена възможност за това като за целта ДА СЕ ИЗИСКА информация от РЗОП за мястото на изтърпяване на наложеното на ответника наказание лишаване от свобода. СЧИТА, че с оглед предмета на иска следва да бъде назначена и поисканата с предявяването на молбата СИЕ с определен депозит в размер на 800 лв. вносими в 10-дневен срок от ищеца с предупреждение, че определението с поставената на експерта М. задача ще бъде връчено след доказване внесения депозит.

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СИЕ с в.л. М.М., по списъка за експертите към ОС-Варна при депозит в размер на 800 лв., вносим от ищеца в двуседмичен срок от днес и със задача:

да установи за проверявания период реализираните от ответника разходи и, доходи;

налице ли е несъответствие между доходи и разходи, от какъв порядък; произход на разходваните от него парични средства във връзка с придобитото имущество като при изготвяне на заключението си съобрази дадените в преходните разпоредби на закона дефиниции относно това що е имущество, придобиване на имущество, доходи, приходи, източници за финансиране, нетни доходи, обичайни разходи, значително несъответствие и всички дефинирани в закона понятия, имащи отношение към поставената експертиза.

Заключението да се изготви, след като се запознае с материалите по делото на база изготвените на този етап от производството заключения по съдебно автотехническа и оценъчна експертизи за притежаваните от ответника МПС и недв. имоти а- към дата на придобиване за установените в наличност такива в края на периода и към дата на извършените с тях действия на разпореждане.

Въз основа на информация от предходните позиции вещото лице да определи общия размер на доходите, приходите, източниците на финансиране по години и месеци; да отговори: реализирал ли е ответникът за периода доходи от трудови и приравнени на тях правоотношения, в какъв размер, като се уточни същия по месеци и години. Получавал ли е за периода обезщетения за щети, в какъв размер, доходи за извършени с личен труд, услуги, упражнявани свободни професии, доходите от недвижими и движими имущества, като по отношение на последните следва уточняване източника за придобиването им. Реализирали са ли доходи от селскостопанска дейност, от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажби на имущества, при дължимо по отношение на последното установяване на източника за придобиването му, по застраховки, съдебни дела, банкови кредити, заеми от физически лица, както и всякакъв вид други доходи, приходи, източници за финансиране по дати, размер и основание. Да даде заключение относно обичайните разходи за издръжка на домакинството на ответника като съобрази членовете на семейството и статистическите данни на НСИ за съответния период, включително с уточняване на размера им по месеци и години. Да установи извършвани ли са от ответника извънредни разходи с конкретизирани по дати, размер и основания, като например: пътувания зад граница, характер на пътуванията /служебен -командироване и частен ; вноски по погасяване на банкови кредити и по заеми към трети лица, получени преди начална дата и в хода на проверяемия период.

Като съобрази установеното в предходните позиции вещото лице да определи общия размер на обичайните и на извънредните разходи, извършени от проверяваното лице за периода, като уточни същите по дати и години.

Въз основа на установения от него общ размер на доходи / приходи и общ размер на обичайни и извънредни разходи за периода, да определи размер на нетен доход по дати и години. Да даде заключение за размер на разходи, които проверяваното лице е извършило за възмездно придобиване на недвижими имоти и МПС като съобрази дадените им от техническите експертизи пазарни стойности към дата на придобиване - по дати и години. Да даде отговор дали за проверявания период ответникът е придобивал /притежавали дружествени дялове и какви разходи е извършил в тази връзка по дати и години. Да

установи давани ли са от ответника за проверявания период суми на трети лица – на какво основание, в какъв размер по дати и години.

Въз основа на данните по делото да даде заключение за това, извършвал ли е ответникът за проверявания период разходи за вноски по банкови сметки, ако Да, в какъв размер по дати и години.

Установяват ли се наложени обезпечения за изпълнение по кредити и заемни договори и тежести /ипотеки, залози, запори и прочие/

Въз основа на данните по делото да даде заключение дали са постъпвали в проверявания период средства по банкови сметки на всеки от ответника , с какъв източник са те и в какъв размер по дати и години.

По данни от делото да установи реализирал ли е ответникът вземания от лихви, начислени върху получени суми, представляващи върнати от трети лица заеми, в какъв размер по дати и години.

Като съобрази установеното от него по тези позиции вещото лице да определи стойностно имуществото придобито за проверявания период по дати и години., както и на наличното такова в края на период; стойност на преобразувано в периода имущество

Във вариант на заключението си да съобрази превежданите чрез системи за бързи плащания от трети лица от чужбина като „доход“ и като „имущество“.

Въз основа на материалите по делото и проверка в съответните институции да се установи размера на осигурителния доход на проверяваните лица за периода, реализирали ли са социални помощи, детски добавки по години.

Да се отговори в отделна позиция на заключението за това усвоявани ли са суми от банкови кредити и заеми, в какъв размер, какви са погасяванията по периоди, години.

Съществуват ли в наличност средства по банкови сметки и влогови партии на ответника към днешна дата и в какъв размер, при проследяването им може ли да се отчете връзка с получаваната чрез международни преводи валута.

Съответно на установеното от него по всяка едно от горните позиции, вещото лице да определи разликата между нетен доход и имущество по дати и години за проверявания период, като по тези въпроси в заключението отговорите да бъдат дадени и в табличен вид. Съответно налице ли е несъответствие и в каква величина.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.09.2022 г. 14:00 ч., за когато страните да се считат за уведомени.

При постъпване на информация за местоизтъпяване на наказанието, ищецът ДА БЪДЕ УВЕДОМЕН лично за дадените му за следващо съдебно заседание указания, както и ответника по местоизтъпяване на присъдата.

СТ. ИНСПЕКТОР С.: Моля след изготвяне на протокола да ми бъде издаден препис от същия.

След изготвяне на протокола, препис от същия ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищцовата страна.

ЗАСЕДАНИЕТО продължи до 14:50 ч.

**Съдия при Окръжен съд – Разград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_