

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18493

гр. София, 23.05.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ Гражданско дело № 20231110112043 по описа за 2023 година

Образувано е по депозирана искова молба от Т. П. Т. срещу ЗАД „Б В И Г“ АД.

При извършена служебна проверка на допустимостта на настоящото производство, съдът намери следното:

Съгласно чл. 513, ал. 1 КЗ в случаите на съдебен иск, произтичащ от застрахователно събитие по чл. 511, ал. 1 КЗ, НББАЗ е *единствено* процесуално легитимирано пред компетентния български съд, освен ако искът е предявен срещу застрахователя на виновния водач. В изр. 2 на същия чл. 511, ал. 1 КЗ изрично е предвидено, че кореспондентът на този застраховател **не е** процесуално легитимиран по исковете по изр. 1. Като процесуално условие за допустимостта на иска срещу НББАЗ, в чл. 513, ал. 1 вр. чл. 511, ал. 3 КЗ е предвидено и провеждането на предварително рекламационно производство пред НББАЗ или пред съответния кореспондент на отговорния застраховател.

От анализа на посочените разпоредби е видно, че според действащия КЗ застрахователят на виновния водач и НББАЗ са **единствените** процесуално легитимирани лица, които могат да отговарят по иска за вреди, причинени в резултат на ПТП, настъпило по вина на водач, който управлява МПС, което обичайно се намира в държава, чието национално бюро членува в Съвета на бюровете. От кръга на процесуално легитимираните лица изрично са изключени кореспондентите по чл. 510 КЗ и представителите по чл. 503 КЗ (чл. 513 КЗ). Следователно, представителят на чужд застраховател по чл. 503 КЗ участва единствено в рекламационното производство, което е и условие за допустимост на иска, но не е легитимиран ответник по иска за вреди, предявен пред българските съдилища.

Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 1 от 09.07.2019г. по тълк. д. № 1/2017г. по описа на ОСГТК на ВКС надлежната процесуална легитимация на страните е сред абсолютните предпоставки за възникването и упражняването на правото на иск, за които съдът следи служебно. При положение, че в закона изрично е предвидено, че насочването на иска срещу представителя на застрахователя е от значение за

**процесуалната** легитимация на ответника (чл. 513, ал. 1, изр. 2 КЗ), то последното обуславя допустимостта на предявения иск, а не неговата основателност.

В настоящия случай, ищецът е посочил и в титулната част, и в петитума на първоначалната искова молба като единствен ответник ЗАД „Б В И Г“ АД, а от депозираните уточнителни молби става ясно, че отговорността на ЗАД „Б В И Г“ АД се ангажира именно като представител на чужд застраховател (C V I G).

При това положение, на основание чл. 513, ал. 1, изр. 2 КЗ, следва да се приеме, че предявеният иск е недопустим, тъй като е насочен срещу лице, което не разполага с надлежна пасивна *процесуална* легитимация.

В същия смисъл напр. Решение № 69 от 31.07.2020 г. на ВКС по т. д. № 2461/2019 г., II т. о., ТК, в което е прието, че представителят по чл. 503 КЗ „има права само да урежда претенции по извънсъдебен ред, както и да изпълнява задължения, които произтичат от тези претенции. Той не може да е представител на застрахователя в процеса, нито по сила на така посочените норми на КЗ отм. и КЗ, нито на основание чл. 32 ГПК. Неговите изявления не ползват в процеса представлявания застраховател“, както и Определение от 12.01.2022г. по в.ч.гр.д. 13613/2021г. на СГС.

Воден от горното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д. № 12043/2023г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 63-ти с-в.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на ищеца.

Районен съдия:

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_