

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 467

гр. София , 01.07.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16 в закрито заседание на първи юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело №
20211100901001 по описа за 2021 година

РАЗПОРЕДИ:

РАЗПОРЕЖДАНЕ

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав, в закрито съдебно заседание на първи
юли две хиляди двадесет и първа година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разгледа търг. дело № 1001/2021 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 365 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба, вх. № 3414/07.06.2021 г., предявена от Л.Д. СП., ЕГН
*****, срещу М.Б.ЗА А.Л. „Л.“ ЕАД, ЕИК *****, Р. П. Г., И.Х.. С. и О.В. Н., в
качеството им на новоопределени членове на съвета на директорите на МБАЛ „Л.“ ЕАД и
срещу Министъра на здравеопазването.

При дължимата служебна проверка на редовността на исковата молба, съдът е
констатирал несъответствието ѝ с чл. 127, ал. 1, т. 2, т. 4, т. 5 и чл. 128, т. 2 и т. 3 ГПК, което
е наложило на ищеца да бъде предоставена възможност да отстрани нередовностите.

Предмет на производството са искове за установяване нищожност на решение на
едноличния собственик на капитала на първия ответник, обективизирано в протокол № РД-16-
355/03.06.2021 г., с което членовете на съвета на директорите на МБАЛ „Л.“ ЕАД, сред

които и ищецът, са освободени и за членове са избрани ответниците-физически лица, съединени с иски за установяване несъществуването на заявено за вписване, но невписано в търговския регистър обстоятелство (към предявяването на исковата молба), а именно заличаването на досегашните членове на съвета на директорите и вписването на новоизбраните такива.

Ищецът твърди, че МБАЛ „Л.“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, капиталът на което се притежава от държавата, която упражнявала правата си на едноличен собственик чрез Министъра на здравеопазването. По отношение на дружеството приложение намирали Законът за публичните предприятия и ЗЛЗ, като чл. 21 на последния изисквал членовете на органите на управление на държавните лечебни заведения да се избират и назначават след провеждане на конкурс. Новият състав на съвета на директорите на МБАЛ „Л.“ ЕАД бил избран от принципала без провеждане на задължителната конкурсна процедура. Отделно новоизбраните членове на съвета на директорите не отговаряли и на условията за заемане на длъжността, предвидени в чл. 63, ал. 1 ЗЛЗ. Така взетото от принципала на МБАЛ „Л.“ ЕАД решение, обективизирано в протокол № РД-16-355/03.06.2021 г. противоречало на императивни законови разпоредби и било недействително. Ищецът имал правен интерес от установяване на нищожността на взетото решение, тъй като със същото се накърнявали правата му, по причина, че именно той към предявяването на исковата молба изпълнявал длъжността изпълнителен директор на лечебното заведение.

Така изложените фактически твърдения не обуславят правен интерес за ищеца от провеждане на иск за нищожност, респ. отмяна на взето от едноличния собственик на капитала на търговско дружество решение, с предмет промяна на персоналния състав на управителния орган на МБАЛ „Л.“ ЕАД. Изложените фактически твърдения за допуснато нарушение на императивни материални (липса на квалификация) и процесуални (без преведен конкурс) правни норми сочи не на нищожност на решението на едноличния собственик, а на незаконосъобразност, която е основание за неговата отмяна чрез конститутивния иск по чл. 74 ТЗ. Провеждането на иск за прогласяване нищожност, респ. за отмяна на решение на върховния орган на търговско дружество обаче е допустимо само в хипотеза на нарушени членствени права, а сам ищецът не твърди да е акционер в търговското дружество, т. е. да е носител на такива, поради което не се явява и активно процесуално легитимиран да инициира осъществяването на съдебен контрол върху решението по пътя на чл. 74 ТЗ. Всъщност твърдяната нищожност на решението е характеристика, която следва да произтича от определени факти, каквито другите негови характеристики – липсващо и невзето решение, не са. Следователно ищецът дължи да изложи фактически твърдения, въз основа на които да се изведат дадените от него квалификации на решението.

Исковата молба освен срещу дружеството е насочена и срещу физически лица, на които ищецът дължи да посочи адреси за призоваване и да обоснове интерес от провеждане на иск по чл. 74 ТЗ и чл. 29 ЗТРЮЛНЦ спрямо лица, извън МБАЛ „Л.“ ЕАД, като посочи в какво конкретно материално правоотношение се е намирал с тези лица, за да е изводимо материално право на ищеца, което да получи защита чрез провеждане на исковите. Същите указания са относими и по отношение на Министъра на здравеопазването, който също не се твърди да се намира в някакво правоотношение с ищеца, в рамките на което да са породени права за него, които да се защитават в производството.

За провеждане на исковете ищецът дължи заплащане на държавна такса в размер на 160 лева и следва да представи 5 броя преписи от исквата молба и приложенията към нея за връчване на ответниците.

С разпореждането от 09.06.2021 г. на Л.Д. СП., ЕГН *****, са разяснени и неблагоприятните последици от неизпълнение на указанията – връщане на исквата молба. Указанията са съобщени на ищеца на 21.06.2021 г. на посочения в исквата молба съдебен адрес, като съгласно правилото, установено в нормата на чл. 60, ал. 5 ГПК, следва да се приеме, че даденият срок за отстраняване на констатираните недостатъци на подадената искова молба е изтекъл в края на 28.06.2021 год. – присъствен ден. Ищецът Л.Д. СП., ЕГН ***** не е предприел никакви действия в изпълнение на указанията на съда. Не е релевирано и искане по реда на чл. 63, ал. 1 ГПК, ето защо съдът следва да приложи неблагоприятните последици от неизпълнение на дадените указания, като върне исквата молба, съгласно чл. 129, ал. 3 ГПК.

Предвид изложените съображения, Софийският градски съд, VI-16 състав,

Р А З П О Р Е Д И:

ВРЪЩА, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, искова молба, вх. № 3414/07.06.2021 г., предявена от Л.Д. СП., ЕГН *****, срещу М.Б.ЗА А.Л. „Л.“ ЕАД, ЕИК *****, Р. П. Г., И.Х.. С. и О.В. Н., в качеството им на новоопределени членове на съвета на директорите на МБАЛ „Л.“ ЕАД и срещу Министъра на здравеопазването и прекратява производството по търг. дело № 540/2021 г. на СГС, VI-16 състав.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред САС в едноседмичен срок от връчването му на Л.Д. СП., ЕГН *****.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: _____