

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 340

гр. Плевен , 18.08.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в закрито заседание на осемнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радостина Т. Гергичанова

като разглежда докладваното от Радостина Т. Гергичанова Частно наказателно дело № 20214430201560 по описа за 2021 година

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА чл. 243, АЛ. V ОТ НПК.

Първоинстанционният съд е сезиран с жалба по реда на чл. 243 ал. IV от НПК от А. Г. СР. от гр. Враца в качеството и на * на „**“ ЕООД-гр. Враца чрез адв. ** против Постановление на Районна прокуратура – Плевен от 10.06.2021 година по Пр. преписка № 5942/2020г. по описа на РП-Плевен, с което е прекратено наказателното производство провеждано срещу ** от ** за това, че на неустановен ден през месец август 2018 година в с. Петърница, Плевенска област противозаконно присвоил чужда движима вещ – винарска машина /преса за грозде/ на стойност 14 160,00 лева, собственост на „**“ ЕООД-гр. Враца с * А. Г. СР. която владеел – престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

В жалбата, депозирана по реда на чл. 243 ал. 4 от НПК жалбоподателят изразява становище за незаконосъобразността на така посоченото по горе постановление на наблюдаващият прокурор, като счита, че същото е постановено при липса на осъществен задълбочен анализ на доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ, като съобрази изложеното в жалбите, събраните по предварителното производство доказателства, подложи на преценка изводите на Районна прокуратура - Плевен, приема за установено следното:

По делото не са представени доказателства, меродавни да установят датата на която жалбоподателката А. Г. СР. от гр. Враца в качеството и на * на „**“ ЕООД-гр. Враца е уведомена за изготвяне на обжалваното постановление, а видно от пощенското клеймо върху плика, намиращ се на л.7 в делото е че жалбата е изпратена на 11.08.2021година, поради което съдът приема, че е подадена в законоустановения 7-дневен срок и следва да бъде разгледана по същество.

По ОСНОВАТЕЛНОСТТА на жалбата СЪДЪТ съобрази следното:

Досъдебното производство е образувано на 14.12.2020 година с първото действие по разследването, обективизирано в Протокол за започване на досъдебно производство от 14.12.2020г. на Прокурор в РП-Плевен против неизвестно лице за това, че през 2018 година в с. Петърница противозаконно присвоил чужда движима вещ винарска машина – преса за грозде, собственост на „**“ ЕООД-гр. Враца с * А. Г. СР. – престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

В хода на проведеното разследване в качеството на свидетели са разпитани лицата: А. Г. СР. /на която в хода на досъдебното производство са разяснени правата на пострадало лице/, ***, ***, ***, **. Назначена е и е изготвена съдебно-оценителна експертиза и са приобщени редица писмени доказателства: Договор за преработка на винено грозде от 07.09.2014 година, Служебна бележка изх. №001/17.05.2021г., Приемно-предавателен протокол за грозде от 25.10.2014г., Приемно-предавателен протокол за вино от 02.04.2015г., Приемно-предавателен протокол за вино от 08.04.2015г., Приемно-предавателен протокол за вино от 12.05.2015г., Приемно-предавателен протокол за вино от 17.07.2015г., Договор за преработка на винено грозде от 23.08.2015г., Приемно-предавателен протокол за вино от 29.02.2016г., Фактура *г., Приемно-предавателен протокол за вино от 31.03.2016г., Фактура *. , Приемно-предавателен протокол за вино от 12.05.2016г., Фактура *, Приемно-предавателен протокол за грозде от 25.10.2015г., Приемно-предавателен протокол за грозде от 31.08.2016г., Фактура №*, Фактура №*, Фактура №*, Приемно-предавателен протокол за вино от 03.04.2018г., Фактура № *, Фактура № * от /не се чете/, Приемно-предавателен протокол за вино от 12.05.2016г., Приемно-предавателен

протокол за вино от 31.03.2016г., Фактура № *, Приемно-предавателен протокол за вино от 01.10.2015г., Фактура № *, Приемно-предавателен протокол за вино от 17.07.2015г., Фактура № *, Приемно-предавателен протокол за вино от 12.05.2015г., Фактура № *, Фактура №*, Приемно-предавателен протокол за вино от 02.04.2015г., Опис на официално предаденото за преработка от ** грозде за периода 25.10.2014г. до 21.11.2017 година.

На 14.04.2021 година в качеството на обвиняем е привлечен ** за това, че на неустановен ден през месец август 2018 година в с. Петърница, Плевенска област противозаконно присвоил чужда движима вещ винарска машина - преса за грозде на стойност 14 160,00 лева, собственост на „***“ ЕООД-гр. Враца с * А. Г. СР. която владеел – престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

С писмено мнение от 28.05.2021г. на ** досъдебното производство е изпратено на РП-Плевен с мнение за прекратяване на основание чл. 24, ал.1, т.1 от НПК, тъй като деянието не съставлява престъпление.

С Постановление на Районна прокуратура – Плевен от 10.06.2021г. по по Пр. преписка №5942/2020г. по описа на РП-Плевен на основание чл. 243, ал.1, т.1 от НПК във вр. с чл. 24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено посоченото досъдебно производство, провеждано срещу ** от ** за това, че на неустановен ден през месец август 2018 година в с. Петърница, Плевенска област противозаконно присвоил чужда движима вещ – винарска машина /преса за грозде/ на стойност 14 160,00 лева, собственост на „***“ ЕООД-гр. Враца с * А. Г. СР. която владеел – престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

В обжалваното Постановление, наблюдаващият прокурор е приел, че *ят на „***“ ЕООД, ** с оглед основното си занятие - отглеждане на грозде е сключил договор за преработка на винено грозде с „***“ ЕООД *, представлявано от * А. Г. СР.. Приел е също така, че първоначално договорните отношения били спазвани от страните, но впоследствие изпълнителят по тях „***“ ЕООД * преустановил изпълнението на задълженията си. В изложената в обжалваното Постановление фактическа обстановка е отразено, че от страна на „***“ ЕООД били реализирани многократни доставки /без да бъдат конкретизирани техните обем и стойност/

на висококачествено винено грозде, по които липсвало насрещно изпълнение от страна на „**“ ЕООД, поради което възникнали значителен обем задължения от страна на „**“ ЕООД *. Прокурорът приел, че именно това обусловило предоставянето на ползването на процесната преса за вино през месец март 2018 година като гаранция от страна на „**“ ЕООД *, представлявано от *я А. Г. СР. в полза на ** ЕООД, представлявано от ** до изпълнение на задължението. Последното не било изпълнено въпреки многократно водените между страните разговори. В обстоятелствената част на атакуваното по съдебенред Постановление е изложено, че *ят на „**“ ЕООД първоначално сезирал прокуратурата, че „**“ ЕООД, задържа неправомерно пресата и било отказано връщането ѝ на собственика. В хода на проверката и първоначалните следствени действия не били представени документите, от които да е видно, че двете страни имат сключен договор и че „**“ ЕООД има задължения към „**“ ЕООД, поради което в качеството на обвиняем бил привлечен ** за извършено престъпление по чл.206 ал. 1 от НК.

При липса на подробен и задълбочен анализ на доказателствената съвкупност, Прокурорът е счел, че са налице неуредени финансови отношения между двете дружества и *я на „**“ ЕООД, на основание чл.315 от ТЗ основателно е задържал процесната преса т.е. деянието осъществено от ** като * на ** ЕООД, не съставлява престъпление по чл.206 ал. 1 от НК.

Престъпление обсебване е налице, когато деецът получи на някакво правно основание (определено конкретно – било по силата на договор, устно разпореждане или фактическо предаване) чуждо имущество, да го владее или пази, но извърши с него неправомерен акт на имуществено разпореждане в свой личен или чужд интерес, като недвусмислено манифестира промяната на отношението си към него като към свое, засягайки възможността на собственикът на вещта да се разпорежда с нея. В правната теория и съдебната практика е прието еднопосочно, че изпълнителното деяние на обсебването може да се изрази както в разпореждане с чуждата вещ, така и в отказ същата да бъде върната на собственика ѝ. Във втората хипотеза (приложима в конкретния случай) отказът да се върне вещта следва да е противозаконен, като поведението на дееца да бъде в разрез с правното основание, на което той владее тази вещ (в тази насока Решение № 231/2001 г. на I НО на ВКС и Решение № 35/2009 на III НО на ВКС). Абсолютно необходимо в настоящата

хипотеза е изясняването по несъмнен начин наличието, респ. липсата задължения от страна на дружеството-жалбоподател, които да са конкретизирани по вид и размер и тяхната изискуемост да е несъмнена. Неизясняването на основни факти от значение за случая обуславя извода, че обжалваното наказателно постановление е необосновано, постановено при липса на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства, имащи значение за делото.

При така изложените правни и фактически съображения СЪДЪТ счита, че така депозираната по реда на чл. 243 ал.ІІІ от НПК жалба от А. Г. СР. от гр. Враца в качеството и на * на „**“ ЕООД-гр. Враца чрез адв. ** против Постановление на Районна прокуратура – Плевен от 10.06.2021 година по Пр. преписка № 5942/2020г. по описа на РП-Плевен, с което е прекратено наказателното производство провеждано срещу ** от ** за това, че на неустановен ден през месец август 2018 година в с. Петърница, Плевенска област противозаконно присвоил чужда движима вещ – винарска машина /преса за грозде/ на стойност 14 160,00 лева, собственост на „**“ ЕООД-гр. Враца с * А. Г. СР. която владеел – престъпление по чл. 206, ал.1 от НК е ОСНОВАТЕЛНА.

Водим от горното и на основание чл. 243, ал.ІІІ, т. 3 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление на Районна прокуратура – Плевен от 10.06.2021 година по Пр. преписка № 5942/2020г. по описа на РП-Плевен, с което е прекратено наказателното производство провеждано срещу ** от ** за това, че на неустановен ден през месец август 2018 година в с. Петърница, Плевенска област противозаконно присвоил чужда движима вещ – винарска машина /преса за грозде/ на стойност 14 160,00 лева, собственост на „**“ ЕООД-гр. Враца с * А. Г. СР. която владеел – престъпление по чл. 206, ал.1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на жалба и протест по реда на чл. 243, ал. ІІІ от НПК пред Плевенски окръжен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____