

# РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Радомир, 27.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНТОН Р. ИГНАТОВ

при участието на секретаря В. М. К.  
като разгледа докладваното от АНТОН Р. ИГНАТОВ Административно наказателно дело № 20241730200054 по описа за 2024 година

Производството по делото е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

С електронен фиш, серия К № ./26.08.2020 г., издаден от ОДМВР- П., на жалбоподателя П. Б.К., ЕГН \*\*\*\*\* - законен представител на фирма „Р. К.“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр.С., р-н „Л.“, ж.к.“Л.“, бул.“Д-р П. Д.“ ., представлявано от И. Х. М., е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Недоволен от така наложеното му наказание е останал жалбоподателят П. Б. К., който е обжалвал същото, като по изложени в жалбата обстоятелства и съображения, моли съда да отмени атакувания електронен фиш изцяло, като неправилен и незаконосъобразен.

Административно-наказващият орган – ОДМВР – П., редовно и своевременно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Районен съд- Р., като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и чл. 18 от НПК, приема от фактическа страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, поради което е допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

Видно от представения и атакуван в настоящото производство електронен фиш, на посочената дата – 26.08.2020 г. в 17:48 часа, в гр. Р., път ., км. . - пред завода за тежко

машиностроене, е отчетено нарушение за скорост, извършено с МПС- т.а. „П. П.“, регистрационен номер СВ .АТ. При разрешена за населено място стойност на скоростта 50 km/h, и приспадат толеранс от минус 3 % в полза на водача, автомобилът се е движел със скорост 66 км.ч. СПУКС е насочено към с.Червена могила. Нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство № TFR..

В хода на съдебното следствие, предвид представените по делото писмени доказателства от административнонаказващия орган в административнонаказателната преписка се установява, че атакуваният в настоящото производство електронен фиш е издаден въз основа на заснет снимков материал с автоматизирано техническо средство, а именно автоматизирано техническо средство, тип „Т.“, № ., което се води на отчет в сектор „П. п.“ при ОД МВР - П.. Тези обстоятелства се установяват от протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № ./27.08.2023 г. По делото е приложен протокол за проверка № .-ФМИ/28.01.2013 г., от който е видно, че техническото средство е преминало техническа проверка.

Видно от приложената справка собственик на автомобила е „Р. К.“ ЕАД. Не е оспорено от страните, че същата е представлявана от жалбоподателя И. Х. М..

Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.І-во от Закона за движение по пътищата, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение, а според изр.ІІ-ро, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

При електронния фиш са силно стеснени възможностите за защита на собственика на МПС, респективно лицето, посочено от собственика като нарушител. От гледна точка на адресатите, електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид държавна принуда чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер.

Достатъчно е въпросното техническо средство да има капацитета да заснеме автоматично нарушението, записвайки мястото, датата, точния час на извършване на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, както е предвидено в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Съдът намира, че в настоящия случай е налице изтекла погасителна давност. Същата ограничава във времето възможността на държавата, чрез съответния компетентен орган да реализира с влязъл в сила акт наказателната/административнонаказателната отговорност на дееца, като давността за преследване започва от деня, в който е довършено престъплението, респ. нарушението (чл.80, ал.3 от НК), и тече до реализирането на

наказателната/административнонаказателната отговорност на дееца с влязъл в сила акт.

Съгласно Тълкувателно постановление № . от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № ./2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на ВАС, уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в общата част на Наказателния кодекс намира приложение и в административнонаказателното производство по силата на препращащата разпоредба на чл.11 от ЗАНН. Институтите на преследвателната давност по НК са приложими в административнонаказателното производство не само относно абсолютната давност, но и относно обикновената давност за преследване. В процесния казус това безспорно е така, тъй като специалните давностни срокове по чл.34 от ЗАНН тук са неприложими, доколкото те регламентират съставянето на АУАН и издаването на наказателно постановление, а електронният фиш не е нито едното, нито другото. Законната препратка в чл.189, ал.14 ЗДвП не се отнася за електронните фишове. Напротив, разпоредбата на чл.85а от ЗАНН предвижда, че доколкото в този закон няма особени правила за административнонаказателния процес при нарушения, установени с техническо средство или система съгласно чл.39, ал.4, се прилагат разпоредбите на ЗДвП. Особени правила относно производството по издаване на електронни фишове ЗАНН не съдържа.

Предвид това, относно института на погасителната давност за административнонаказателно преследване, по силата на препращащата норма на чл.11 от ЗАНН, са приложими разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, в частност срокът по чл.80, ал.1, т.5 от НК /ред. ДВ, бр../2010 г./, а именно 3 години.

Административнонаказателното преследване е било възбудено със съставянето на ЕФ, което процесуално действие е от категорията на прекъсващите давността по чл.81, ал.2 от НК, тъй като е предприето срещу конкретно лице, за конкретно деяние, т.е. има необходимата предметна и персонална насоченост. ЕФ срещу П. Б. К. е издаден на 26.08.2020 г., т.е. в срока по чл.80, ал.1, т.5 от НК спрямо датата на нарушението. Съгласно нормата на чл.81, ал.2 от НК след свършване на действието, прекъсващо давността, започва да тече нова тригодишна давност. След издаване на процесния електронен фиш ОДМВР- П. е предприела действия за връчването му на административнонаказателноотговорното лице, но същият е достигнал до адресата на 15.01.2024 г. В този смисъл, от последното прекъсващо давността действие – 26.08.2020 г., до датата на връчване на електронния фиш – 15.01.2024 г., е изминал срок по-дълъг от три години. Следователно, изтеклата към 27.08.2023 г. тригодишна давност за преследване по чл.81, ал.2, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК, вр. чл.11 от ЗАНН има за последица отпадане на възможността спрямо нарушителя да може да бъде завършено започналото административнонаказателно преследване с реализиране на отговорността му за констатираното административно нарушение.

Горното води до единствения възможен извод, а именно- отмяна на обжалвания електронен фиш.

Предвид изложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** електронен фиш, серия К № ./26.08.2020 г., издаден от ОДМВР- П., с който на жалбоподателя П. Б. К., ЕГН \*\*\*\*\*- законен представител на фирма „Р. К.“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр.С., р-н „Л.“, ж.к.“Л.“, бул.“Д-р П. Д.“ ., представлявано от И. Х. М., е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Радомир:** \_\_\_\_\_