

РЕШЕНИЕ

№ 194

гр. Търговище , 24.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, V СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и осми април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Павлова

при участието на секретаря Стела Й. Йорданова
като разгледа докладваното от Зорница Д. Павлова Административно наказателно дело № 20213530200273 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „АРС Транс“ ЕООД - гр. Търговище с ЕИК 205266715, представлявано от управителя Д. А., чрез пълномощника адв.Н.В. –АК - Търговище против Наказателно постановление № 25 – 000100 от 25.02.2021г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда” – Търговище. Счита, че обжалваното НП е издадено при съществени нарушения на производствените правила и на материалния закон, жалбоподателят желае същото да бъде отменено. В с.з. жалбата се поддържа от пълномощника.

Ответната по жалбата страна, посредством процесуалния си представител, поддържа становище за неоснователност на жалбата. Счита, че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, а разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С протокол от извършена проверка № ПР 2024667/09.10.2020г., контролните органи от Дирекция “Инспекция по труда” – Търговище дали на работодателя „АРС Транс“ ЕООД - гр.Търговище, с обект на контрол- предприятие за извършване на международен автомобилен транспорт в гр.Търговище, задължително за изпълнение предписание под №1

със съдържание: “Работодателят да изплати на П. И. П. с ЕГН ***** парично обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, правото на който не е погасено по давност, в размер на 8 работни дни, съгласно чл.224, ал.1 от КТ“, като бил определен краен срок на изпълнение 02.11.2020г. На 25.01.2021г. в офиса на Дирекция “Инспекция по труда” –Търговище била извършена проверка на изискани и представени от посочения работодател документи във връзка с изпълнението на предписанието. От същите било установено, че на П. И. П. с ЕГН ***** не е изплатено обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, респ. не е изпълнено даденото предписание. При тези данни, приемайки, че работодателят „АРС Транс“ ЕООД не е изпълнил принудителната административна мярка, приложена от контролния орган за спазване на трудовото законодателство, а именно предписание № 1 от протокол за проверка № ПР 2024667/09.10.2020г., гл.инспектор от Дирекция „Инспекция по труда“- Търговище съставил на „АРС Транс“ ЕООД АУАН № 25- 000100 от 26.01.2021г. за нарушение на чл.415, ал.1 от КТ. Въз основа на акта, Директорът на Дирекция “Инспекция по труда”-Търговище издал Наказателно постановление № 25- 000100 от 25.02.2021г., с което на основание чл.415, ал.1 от КТ наложил на „АРС Транс“ ЕООД в качеството на работодател имуществена санкция в размер на 1700лв.

Описаната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от показанията на св.Д. и писмените доказателства по делото. От приложеното заверено копие на ПИП № ПР 2024667/09.10.2020г. се доказва, че контролните органи от Дирекция “Инспекция по труда” – Търговище са дали на работодателя „АРС Транс“ ЕООД задължително предписание под №1 със съдържание: “Работодателят да изплати на П. И. П. с ЕГН ***** парично обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, правото на който не е погасено по давност, в размер на 8 работни дни, съгласно чл.224, ал.1 от КТ“ с краен срок за изпълнение - 02.11.2020г. Събраният по делото доказателствен материал безспорно установява /а и не се оспорва от жалбоподателя/, че към момента на проверката, извършена на 25.01.2021г., за която е съставен ПИП № ПР 2034630/ 25.01.2021г., посоченото по-горе обезщетение на П. И. П. не е било изплатено, респ. в определения от контролните органи срок не е било изпълнено даденото задължително предписание № 1. С оглед това е обоснован изводът, че бездействието на работодателя е съставомерно по чл.415, ал.1 от КТ.

По отношение на възраженията за допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения, съдът намира следното:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, по предвидените от закона ред и форма, съдържат изискуемите от ЗАНН задължителни реквизити. АУАН е съставен в отсъствие на представител на „АРС Транс“ ЕООД, при спазване на реда, предвиден в чл.40, ал.2 от ЗАНН. От доказателствата по делото се установява, че на 25.01.2021 г. до управителя на дружеството е изпратена покана за съставяне и връчване на АУАН. В същата е посочено, че следва да се яви лично на

26.01.2021 г. във времето от 14. 30ч. до 15. 30ч. на адреса на Дирекция "Инспекция по труда"-Търговище, за съставяне и връчване на АУАН за извършени нарушения на чл.415, ал.1 от КТ. В поканата дружеството е уведомено, че при виновно неявяване на негов представител, АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие и придвижен за предявяване и подпис по надлежния ред. В поканата изрично е посочено, че при явяване на упълномощено лице същото следва да е упълномощено да представлява дружеството пред Дирекция "Инспекция по труда" с право да подписва индивидуални административни актове, призовки, протоколи, АУАН, НП. На 25.01.2021 г. поканата е връчена на А. А. - пълномощник на дружеството, което качество се установява от приложените по делото пълномощни. Видно от последните, на 16.08.2019 г. управителят на „АРС Транс“ ЕООД е упълномощил лицето М. М. А. с редица права, сред които и с правото да го представлява пред Инспекция по труда, да подписва индивидуални административни актове, призовки, протоколи, АУАН, НП и други документи, издавани от Инспекцията по труда, касаещи дейността на дружеството. Със следващо пълномощно от 04.11.2019 г. М. М. А. е преупълномощил А. Х. А. с всички права по пълномощното от 16.08.2019г.

От констативния протокол, съставен на 26.01.2021 г. в 15.55 ч. е видно, че гл.инспектор от Дирекция "Инспекция по труда" в присъствието на двама свидетели е констатирал, че въпреки връчената покана, до момента на съставяне на протокола не се е явил управителят на дружеството или негов упълномощен представител, както и че в 13.55 ч. на същия ден е постъпило телефонно обаждане от пълномощника А. А., която е уведомила, че няма да се яви в посоченото време за съставянето на АУАН без да посочи причина за неявяването си.

При тези данни, след като поканата за съставяне на АУАН е била връчена на лице, упълномощено да получава АУАН, съставени срещу дружеството и представител на последното не се е явил за съставянето на акта, съдът намира, че процедурата по чл.40, ал.2 от ЗАНН е била надлежно изпълнена.

От друга страна съдът намира за основателно възражението, че връчването на АУАН не е било осъществено в съответствие с предвиденото в закона. В чл.416, ал.3 от КТ е предвиден ред за връчване на АУАН, който е специален по отношение на реда, уреден в чл.43, ал.4 от ЗАНН, а така също и по отношение на процедурата за връчване на призовки, съобщения и книжа по чл.180, ал.5 от НПК. В чл.416, ал.3 от КТ е посочено следното: „АУАН се връчва на нарушителя лично срещу подпис, а при невъзможност да му се връчи - се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Ако лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401". От цитирания текст следва, че АУАН следва да се връчи лично срещу подпис на физическото лице – нарушител и лично на законния представител на юридическото лице – нарушител, или на надлежно упълномощено за целта физическо лице. Видно е също, че

връчването на АУАН по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка е предвидено само в случай на невъзможност за лично връчване на нарушителя, респ. на негов законен представител или надлежно упълномощен такъв. В изр.2 от цитираната разпоредба е предвидено, че в случай, че лицето не бъде намерено на адреса на управление, на постоянния му адрес или по месторабота, връчването следва да се извърши чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401. В контекста на гореизложеното, под „намиране“ на лицето на адреса на управление следва да се има предвид откриване на представител на дружеството, оправомощен по закон или по силата на пълномощно да приеме съставения АУАН, а не всяко намерено на този адрес физическо лице.

В случая контролните органи са разполагали с данни освен за управителя на дружеството, за още две надлежно упълномощени да получават АУАН срещу „АРС Транс“ ЕООД физически лица: М. А. и А. А., на която именно са връчвани и всички останали документи в хода на проверката. От приложената към делото обратна разписка се установява, че съставеният в отсъствие на представител на „АРС Транс“ ЕООД АУАН е бил изпратен по пощата на адреса на управление на дружеството и е получен на 29.01.2021г. срещу подпис от лицето Й.. Съгласно представеното уведомление до НАП по чл.62, ал.4 от КТ, последната е изпълнява длъжността "оперативен счетоводител" в дружеството. Не са налице доказателства, които да установяват, че посоченото лице е било натоварено с представителна власт, а и в самата обратна разписка не е отбелязано да е пълномощник на дружеството. От изложеното следва, че регламентираният в чл.416, ал.3 от КТ ред за връчване на АУАН не е бил спазен.

Съгласно чл.52, ал.2 от ЗАНН, ако се установи, че актът не е бил предявен на нарушителя, наказващият орган го връща веднага на актосъставителя. Тази норма акцентира на важността на етапа по надлежно връчване на съставения АУАН и гарантира законосъобразното протичане на административнонаказателното производство, включително правото на възражения, респ. на защита на нарушителя, което право в случая е било ограничено. Съдът намира, че законосъобразното развитие на производството е изисквало наказващият орган да върне АУАН на актосъставителя, след което същият да се връчи на някое от посочените три лица – управителят на дружеството или двамата му пълномощници. При невъзможност за такова връчване - да се пристъпи към поставяне на съобщение за съставянето на акта, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган по чл. 399, 400 и 401.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че обжалваното НП е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила – на чл.416, ал.3 от КТ и чл.52, ал.2 от ЗАНН, което е достатъчно основание за неговата отмяна. Поради това, обсъждането на останалите възражения в жалбата се явява безпредметно.

С оглед извода за отмяна на НП, искането от ответната по жалбата страна за

присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно. Респ. основателно е, с оглед разпоредбата на чл.63, ал.3 от ЗАНН, искането за присъждане на разноски, направено от страна на жалбоподателя. Видно от приложения по делото договор за правна защита, същият е заплатил на упълномощения от него адвокат възнаграждение в размер на 350 лева. Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, дължимото в случая минимално адвокатско възнаграждение е 349 лева. Предвид това, направеното възражение за прекомерност е неоснователно. Дирекция „Инспекция по труда“- Търговище следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените от него разноски по делото в посочения размер.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 25 - 000100 от 25.02.2021г., издадено от Директора на Дирекция “Инспекция по труда” –Търговище, с което на „АРС Транс“ ЕООД, ЕИК 205266715 със седалище и адрес на управление гр.Търговище, бул.“М. А.“ № **, представлявано от управителя Д. А. на основание чл.415, ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1700лв., като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА Дирекция "Инспекция по труда" - Търговище да заплати на "АРС Транс" ЕООД, ЕИК 205266715 със седалище и адрес на управление гр.Търговище, бул.“М. А.“ № **, представлявано от управителя Д. А. сумата в размер на 350 лева, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Търговище в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____