

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 96393

гр. София, 12.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20221110116900 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 310, т. 1 ГПК, вр. чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Образувано е по искова молба, подадена от Н. В. Ц., чрез адв. М. Г., срещу „*****“ ООД, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски, както следва: иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна; иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на ищеца на предишната работа на длъжност „складов работник“ към отдел „Склад“ на ответното дружество; иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в общ размер на 9501,24 лева, представляваща обезщетение за оставането му без работа поради уволнението за периода от 25.02.2022 г. до 25.08.2022 г., при брутно месечно трудово възнаграждение в размер на 1583,54 лева.

В исковата молба се твърди, че по силата на сключен между страните трудов договор № 188 от 15.05.2017 г. ищецът заемал длъжността „складов работник“ в ответното дружество. На 25.02.2022 г. на Н. Ц. била връчена Заповед № 26 от същата дата, с която му било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ на основание чл. 190, ал. 1, т. 3 КТ – за системни нарушения на трудовата дисциплина. Оспорва уволнителната заповед като немотивирана, неправилна и незаконосъобразна. Не била налице твърдяната системност на извършените нарушения, тъй като за първото било посочено, че е извършено през 2021 г. Възразява, че действията на ищеца били интерпретирани от работодателя по неправилен начин, като поведението му не било укоримо и не представлявало нарушение на трудовата дисциплина. Освен това тежестта на наложеното наказание не отговаряла на тежестта на твърдените нарушения. Преди издаване на процесната заповед на Ц. не били налагани други наказания по повод изпълнение на трудовите му задължения. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи предявените иски.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „*****“

ООД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез мл. адв. Владислава Илиева. Процесуалният представител оспорва изцяло предявените искове като неоснователни. Изразява становище, че оспорената заповед била мотивирана и съдържала всички изискуеми от закона реквизити. Преди налагане на дисциплинарното наказание от ищеца били поискани обяснения и той дал такива в писмена форма. Описаното в процесната заповед поведение от страна на работника представлявало грубо неспазване на трудовата дисциплина и можело да бъде подведено под нормата на чл. 193, ал. 1, т. 3 КТ – системни дисциплинарни нарушения. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените искове като неоснователни и недоказани и да остави в сила уволнителната заповед като законосъобразна. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът признава, че между страните през процесния период съществувало валидно трудово правоотношение, по силата на което ищецът заемал длъжността „складов работник“ към отдел „Склад“ на ответното дружество; както и че трудовото правоотношение между страните било прекратено със Заповед № 26/25.02.2022 г. на управителя на „*****“ ООД, на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ с налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, която била връчена на ищеца на 25.02.2022 г. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът на М., че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. оставането си без работа поради уволнението, неговата продължителност, размера на brutното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец преди уволнението и размера на дължимото обезщетение по чл. 225 КТ;
2. всички други факти и обстоятелства, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже:

1. законосъобразното упражняване на правото му да наложи дисциплинарно наказание „уволнение“ на ищеца, в това число спазването на процедурата по чл. 193 КТ (че от ищеца са поискани обяснения за конкретните нарушения и той е дал такива в писмен вид);
2. действията и бездействията (чрез доказване на задължението за действие) на ищеца, описани в заповедта за уволнение, в описаното време и по описания начин на извършване, които са били квалифицирани от работодателя като основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на работника;
3. предпоставките за квалифициране на описаните в заповедта за уволнение нарушения като системни – наличието на съвкупност от три или повече еднородни или три или повече разнородни нарушения на трудовата дисциплина, като работникът или служителът да не е бил санкциониран за тях или да не е бил санкциониран поне за едно от тях, а наказанието за останалите да не е заличено по реда на чл. 197 КТ или чл. 198 КТ;
4. тежестта на извършените нарушения и съответствието им с наложеното дисциплинарно наказание;

5. съдържанието на трудовото правоотношение и най-вече трудовите задължения, които не били изпълнени виновно от ищеца;

6. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

По отношение на направените от страните доказателствени искания съдът на М., че следва да бъдат приети приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства, както и да бъдат допуснати двама свидетели на ищеца и шестима свидетели на ответника при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на изложените в исковата молба, респ. в отговора обстоятелства. Основателно е искането на ищеца за задължаване на ответника по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК да представи трудовото му досие, но по отношение на останалите документи искането следва да бъде оставено без уважение, тъй като същите са приложени към отговора на исковата молба. По искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, както и с оглед направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 312 ГПК,

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ответника най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи доказателства за датата, на която е бил изпратен отговорът на исковата молба.

ПРИЕМА, на основание чл. 312, ал. 1, т. 2, вр. чл. 146 ГПК следния **ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**:

ПРЕДМЕТ на делото са обективно кумулативно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна; иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на ищеца на предишната работа на длъжност „складов работник“ към отдел „Склад“ на ответното дружество; иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225 КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в общ размер на 9501,24 лева, представляваща обезщетение за оставането му без работа поради уволнението за периода от 25.02.2022 г. до 25.08.2022 г., при брутно месечно трудово възнаграждение в размер на 1583,54 лева.

ОТВЕТНИКЪТ признава, че между страните през процесния период съществувало валидно трудово правоотношение, по силата на което ищецът заемал длъжността „складов работник“ към отдел „Склад“ на ответното дружество; както и че трудовото правоотношение между страните било прекратено със Заповед № 26/25.02.2022 г. на управителя на „*****“ ООД, на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 КТ с налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, която била връчена на ищеца на 25.02.2022 г. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. оставането си без работа поради уволнението, неговата продължителност, размера на брутното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец преди уволнението и размера на дължимото обезщетение по чл. 225 КТ;

2. всички други факти и обстоятелства, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже:

1. законосъобразното упражняване на правото му да наложи дисциплинарно наказание „уволнение” на ищеца, в това число спазването на процедурата по чл. 193 КТ (че от ищеца са поискани обяснения за конкретните нарушения и той е дал такива в писмен вид);

2. действията и бездействията (чрез доказване на задължението за действие) на ищеца, описани в заповедта за уволнение, в описаното време и по описания начин на извършване, които са били квалифицирани от работодателя като основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на работника;

3. предпоставките за квалифициране на описаните в заповедта за уволнение нарушения като системни – наличието на съвкупност от три или повече еднородни или три или повече разнородни нарушения на трудовата дисциплина, като работникът или служителът да не е бил санкциониран за тях или да не е бил санкциониран поне за едно от тях, а наказанието за останалите да не е заличено по реда на чл. 197 КТ или чл. 198 КТ;

4. тежестта на извършените нарушения и съответствието им с наложеното дисциплинарно наказание;

5. съдържанието на трудовото правоотношение и най-вече трудовите задължения, които не били изпълнени виновно от ищеца;

6. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (**включително медиация**), като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели на ищеца при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на шестима свидетели на ответника при режим на довеждане в първото по делото съдебно заседание за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК, най-късно в първото по

делото съдебно заседание да представи трудовото досие на ищеца.

УКАЗВА на ответното дружество, че при непредставяне на изисканите документи в срок, на основание чл. 161 ГПК с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца по чл. 190, ал. 1 ГПК в останалата му част.

УКАЗВА на ищеца най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи трудовата си книжка в оригинал за констатация.

По доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото **за 07.11.2022 г. от 13,30 часа**, за когато да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото разпореждане, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че в **едноседмичен срок** от получаването на преписа може да оспори истинността на представените от ответника писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

УКАЗВА на страните, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че в **едноседмичен срок** от получаване на настоящото разпореждане следва да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия. В случай че страните **не изпълнят в срок** дадените с настоящото разпореждане указания, на основание чл. 313 ГПК **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Съдия при Софийски районен съд: _____