

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21798

гр. София, 26.08.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20211110171462 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. №/13.12.2021 г., подадена от „А.... Д.... Ви 99“ ЕООД против „.... 2000“ ООД.

При извършена служебна проверка редовността на исковата молба съдът констатира, че същата е редовна.

Искането на ищеца за допускане на двама свидетели при режим на довеждане не отговаря на изискването на чл. 156, ал. 2 ГПК, поради което на същия следва да се даде възможност да посочи обстоятелствата, които цели да установи с това доказателствено средство, след което съдът ще се произнесе по неговата допустимост.

Съдът намира за относимо и необходимо за изясняване предмета на доказване искането на ответника за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в отговора на исковата молба обстоятелства, поради което следва да се уважи.

Следва да бъде приложено по настоящото дело ч.гр.д. № 13588/2021г. по описа на СРС, 36 състав.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. **НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02.11.2022 г. от 14:00 часа**, за когато да се призоват страните.
2. **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

III. 1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Предявен е по реда на чл. 422 ГПК от „А.... Д.... Ви 99“ ЕООД против „.... 2000“ ООД положителен установителен иск с правно основание чл. 79 ЗЗД вр. чл. 282 и следв. ЗЗД за установяване вземането на ищеца от ответника за сумата от 18450 лв., представляваща

дължимо възнаграждение по договор за поръчка за продажба на недвижим имот от 28.04.2020г., ведно със законната лихва от 8.03.2021г. до окончателното изплащане на вземането, за което вземане е издадена заповед за изпълнение от 14.06.2021г. по ч.гр.д. № 13588/2021г. по описа на СРС, 36 с-в.

В исковата молба се твърди, че страните сключили договор за поръчка на продажба на недвижим имот - УПИ, кв. 45,м., район „Овча купел- гр. София, с идентификатор4325.926, с площ 1438 кв.м. и офис сграда на четири нива и обща площ 1023 кв. м. с идентификатор4325.926.1, построена в него. Посочения имот се твърди да е продаден директно на предложения от ищеца купувач без ищецът да е бил уведомен за деня и часа на сделката, като по този начин е игнориран сключения договор за поръчка. Сочи се, че дължимото възнаграждение е в размер на 3 % от общата продажна цена без ДДС, като до депозиране на исковата молба не е заплатено. По изложените съображения моли съда да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника „.... 2000“ ООД, в който излага съображения за неоснователност на предявения иск. Поддържа се ищецът да не е изпълнил нито едно от задълженията си по договора, като продажбата е извършена без неговото съдействие или посредничество, или правни или фактически действия на ищеца. Сочи се, че дори да се приеме, че е имало сключен между страните договор, то същият е останал неизпълнен и и след осъществената продажба е се е развалил, поради невъзможност за изпълнение и никоя страна не дължи нещо на другата. Излага, че процесът на продажба е осъществен от сина на управителите на ответника, които от три години не живеели в страната, като всички действия по финализиране на сделката бил осъществени от ангажирана от сина им адвокатска кантора. Твърди се ищецът да не е договарял и никога да не била обсъждана клауза за ексклузивни права, както и относно такава да са постигнали договореност. По изложените съображения моли предявения иск да бъде отхвърлен.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. чл. 79 33Д вр. чл. 282 и следв. 33Д.

3. Права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 3 и т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

С оглед становището на ответника съдът обявява за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че ответникът е продал на „Ла Д.....“ ЕООД собствения си недвижим имот - УПИ, кв. 45,м., район „Овча купел- гр. София, с идентификатор4325.926, с площ 1438 кв.м. и офис сграда на четири нива и обща площ 1023 кв. м. с идентификатор4325.926.1, построена в него.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

4. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване да установи възникването на действително облигационно договорно правоотношение по посочения от него договор със соченото в исковата молба съдържание, както и че е изпълнил задълженията си по него, размер на вземането.

В тежест на ответника е да докаже, че е заплатил търсените спрямо него суми, съответно наличието на обстоятелства, освобождаващи го от плащането им.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА на страната на ответника двама свидетели при режим на довеждане за установяване на сочените в отговора обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца в седмодневен срок от съобщението да уточни, на основание чл. 156, ал. 2 ГПК, конкретните обстоятелства, които цели да бъдат установени с поискания от

него разпит на свидетели. **При неизпълнение на указанията, съдът ще остави искането без уважение.**

ПРИЛАГА за послужване към настоящото дело ч. гр. д. № 13588/21г. по описа на СРС, 36-ти с-в.

V. 1. УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

2. ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Определението **не** подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____

